Joachim Nolywaika

Die Sieger im Schatten ihrer Schuld

Recht auf Wahrheit und Gerechtigkeit für Deutschland

KULTUR UND ZEITGESCHICHTE ARCHIV DER ZEIT/ROSENHEIM

Dieses Buch unterliegt in Deutschland der bundesweiten Einziehung ("Bücherverbrennung")

Gesamtherstellung: Kölle-Druck, Preußisch Oldendorf
ISBN 3-920722-27-2

Gewidmet allen Opfern von Flucht und Vertreibung der Jahre 1944 bis 1948

*

*„Solange die Freiheit im Felde bleibt, begehen wir ein Unrecht,
wenn wir die Stärke durch Zensur und Verbote schwächen.
Sollen doch Wahrheit und Falschheit miteinander ringen!
Wer hat je erlebt, daß in einem freien und offenen Kampf die
Wahrheit den kürzeren gezogen hätte! Die Wahrheit ist stark und
steht der göttlichen Allmacht nahe. Sie bedarf keiner Politik,
keiner Strategie, keiner Zensur, um siegreich zu sein.
Mit solchen Mitteln verteidigt sich der Irrtum gegen ihre Macht."*

John Milton (1608-1674)

Inhalt

Anhang:

Zum ersten Kapitel
Zurück zum Archive

Link-List of banned Literature

List of confiscated books / Liste eingezogener Schriften

New entries in this list / Neueinträge in diese Liste

Country given as flag / Land als Flagge dargestellt

Monographs / Monographien:

- Günther Anntohn, Henri Roques, *Der Fall Günter Deckert*, DAGD/Germania Verlag, Weinheim 1995 (LG Mannheim, (13) 5 Ns 67/96)
- Carl-Friedrich Berg, *In Sachen Deutschland*, Hohenrain, Tübingen 1994 (AG Tübingen, 4 Gs 852/95)
- ders., *Wolfsgesellschaft*, Hohenrain, Tübingen 1995 (AG Tübingen, 15 Js 2956/96)
- J.G. Burg, *Das Tagebuch*, 2. Auflage Ederer, München 1978, jetzt Lühe Verlag, Süderbrarup (AG München, 115 Js 4412/87)
- ders., *Verschwörung des Verschweigens*, Ederer, München 1979, jetzt Lühe Verlag, Süderbrarup (AG München, 421 Ds 115 Js 4011/89)
- ders., *Der jüdische Eichmann und der bundesdeutsche Amalek*, Ederer, München 1983, jetzt Lühe Verlag, Süderbrarup (AG München, 421 Ds 115 Js 4011/89)
- ders., *Terror und Terror*, 2. Auflage, Ederer, München 1983, jetzt Lühe Verlag, Süderbrarup (AG München, 421 Ds 115 Js 4011/89)
- ders., *Majdanek in alle Ewigkeit?*, Ederer, München 1979 (AG München, 115 Js 4938/79)
- ders., *Sündenböcke*, 3. Auflage, Ederer, München 1980 (AG München, 115 Js 3457/83)
- ders., *Zionazi-Zensur in der BRD*, Ederer, München 1980, jetzt Lühe-Verlag, Süderbrarup (AG München, 421 Ds 115 Js 4011/89)
- ders., ???, Verlag Remer-Heipke, Bad Kissingen 198? (Az. wird recherchiert)
- ? Diessberger, *Uniformen der Waffen-SS*, ???
- Éric Delcroix, *La police de la pensée contre le révisionnisme*, *Revue d'histoire révisionniste*, B.P. 122, F-92704 Colombes Cedex 1994 (Tribunal de grande instance de Paris, 17ème chambre, Az.: 9428703083)
- Gregory Douglas, *Geheimakte Gestapo-Müller*, Band 1, Verlagsgesellschaft Berg, Berg a. Starnberger See 1995 (AG Starnberg, 11 Js 24942/96)

- ders., *Geheimakte Gestapo-Müller*, Band 2, Verlagsgesellschaft Berg, Berg a. Starnberger See 1996 (AG Starnberg, 11 Js 4458/97)
- Rolf-Josef Eibicht, *Hellmut Diwald*, Grabert, Tübingen 1995 (AG Tübingen , Az. 4 Gs 1085/97) (confiscated because of a contribution of Prof. Robert Hepp / eingezogen wegen des Beitrages von Prof. Robert Hepp.
- Roger Garaudy, *Les Mythes fondateur de la politique israélienne*, La Vielle Taupe, Paris 1995, 240pp. (Lausanne (Kanton Waadt) against Aldo Ferraglia). For the English version check here; für die deutsche Fassung hier klicken
- Ernst Gauss (Hg.), *Grundlagen zur Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1994 (AG Tübingen, 4 Gs 173/95). For the English version check here.
- Ernst Gauss (Hg.), *Vorlesungen über Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1993 (AG Tübingen, 4 Gs 312/2000).
- Erich Glagau, *Erdachte Gespräche*, Neue Visionen, Würenlos 1997 (Verfahren gegen J. Graf/G. Förster, Baden, Juli 1998)
- Rudolf John Gorsleben, *Hochzeit der Menschheit*, 1930, Reprint Faksimile-Verlag, Bremen (AG Bremen, 81b Gs 45/96)
- Jürgen Graf, *Auschwitz: Augenzeugen und Tätergeständnisse des Holocaust*, Neue Visionen, Würenlos 1994 (Verfahren gegen J. Graf/G. Förster, Baden, Juli 1998)
- ders., *Der Holocaust auf dem Prüfstand*, Guideon Burg, Basel 1993 (AG Weinheim, 5 Gs 176/93 / Verfahren gegen J. Graf/G. Förster, Baden, Juli 1998)
- ders., *Der Holocaust-Schwindel*, Guideon Burg, Basel 1993 (AG Weinheim, 5 Gs 176/93 / Verfahren gegen J. Graf/G. Förster, Baden, Juli 1998)
- ders., *Das Rotbuch*, Neue Visionen, Würenlos 1997 (Verfahren gegen J. Graf/G. Förster, Baden, Juli 1998)
- ders., *Todesursache Zeitgeschichtsforschung*, Neue Visionen, Würenlos 1996 (AG Mannheim, 41 Gs 94/96 / Verfahren gegen J. Graf/G. Förster, Baden, Juli 1998)
- Josef Halow, *Siegerjustiz in Dachau*, Druffel, Berg am Starnberger See 1994 (AG Starnberg, 11 Js 24944/96)
- Jan van Helsing, *Geheimgesellschaften und ihre Macht im 20. Jahrhundert*, Band I und Band II, Ewert, Meppen 1994 bzw. Rhede 1995 (StA Mannheim, 41 GS 240f./96 / Schaffhausen against Emil Rahm & Basel against Buchhandlung Jäggi)
- Siegfried Heppner, *Die mitteleuropäische Slawenfrage*, Selbstverlag, Neumark 1995 (AG Auerbach, 3Gs 167/97)
- ders., *Der Naturfreund und Mineralsucher*, Heft 5, Selbstverlag, Neumark 1990 (AG Auerbach, 3Gs 167/97)
- ders., *Nostradamus zwischen Himmel und Erde*, Selbstverlag, Neumark 1991 (AG Auerbach, 3Gs 167/97)
- Gerd Honsik, *Freispruch für Hitler?*, Burgenländische Verlagsgesellschaft, 1992 (Az. wird ermittelt)
- ders., *Schelm und Scheusal*, Bright Rainbow, Barcelona 1994 (Az. wird ermittelt)
- Harry Zweifel alias Marcel Huber, *Uns trifft keine Schuld – Report der amerikanischen-jüdischen Attacken und Lügen gegen die Schweiz*, Biograph-Verlag, Lantsch (CH) 1997 (AG

Starnberg, Az.: 2 Ls 11 Js 30929/97)

- Michael Koll, *Holokaustismus – Prägung uns Zerfall eines Begriffs*, Selbstverlag, Remagen 1993 (AG Bad Neuenahr-Ahrweiler, Az. 2101 Js 27468/95 - 2 Ls -)
- Frederick A. Leuchter, *Het Leuchter-rapport*, Revisionistische Bibliotheek Nr. 3, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1990, (Strafkamer Hoge Raad der Nederlanden, nr. 105.393, 25.11.1997)
- Joachim Nolywaika, *Die Sieger im Schatten ihrer Schuld*, Deutsche Verlagsgesellschaft, Rosenheim 1992, (Az. wird ermittelt)
- Karl Philipp, Ernst August Kögel, *Wahrheit für Deutschland – Wird der Zahn gezogen?*, Verlag E.A. Kögel, Remscheid 1990 (StA Dortmund, 31 Js 101/90)
- Carlos Whitlock Porter, *Nicht schuldig in Nürnberg*, Nineteen Eighty Four Press, Brighton/East Sussex 1996 (AG München, 8430 Cs 112 Js 11637/96). For other languages see our index of authors
- Vincent Reynouard, *Le Massacre d'Oradour, Un demi siècle de mise en scène*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1997 (Min. de l'interieur, 23.7.1997). For other languages see our index of authors
- Harold Cecil Robinson, *Der verdammte Antisemitismus*, Neue Visionen, Würenlos 1995 (Verfahren gegen J. Graf/G. Förster, Baden, Juli 1998)
- Germar Rudolf, *De Rudolf Expertise*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1994 (Strafkamer Hoge Raad der Nederlanden, nr. 105.393, 25.11.1997)
- Germar Rudolf, *Le Rapport Rudolf* , Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1996 (Min. de l'interieur, 11.3.1997)
- Franz Scheidl, *Geschichte der Verfemung Deutschlands*, Band 2, Band 3, Band 4, Band 5, Selbstverlag, Wien 1968 (Az. Deutschland wird ermittelt; Österreich: StA Wien, Az. 30 Vr 5048/68; Ur 6/68)
- Franz Scheidl, *Deutschland und die Juden*, Selbstverlag, Wien o.J. (Az. Deutschland wird ermittelt; Österreich: StA Wien, Az. 30 Vr 5048/68; Ur 6/68)
- Franz Scheidl, *Deutschland, der Staat Israel und die deutsche Wiedergutmachung*, Selbstverlag, Wien o.J. (Az. Deutschland wird ermittelt; Österreich: StA Wien, Az. 30 Vr 5048/68; Ur 6/68)
- Herbert Schweiger, *Evolution und Wissen. Neuordnung der Politik*, (Österreich: wird ermittelt; D: AG Tübingen, 20.1.1998, Az. wird ermittelt)
- Heinz Splittgerber, *Zeitgeschichtliche Anmerkungen*, Kleine Heftreihe für Geschichtswissen, Hefte 2, Verlag Der Schlesier, Recklinghausen 1996 (AG Bonn, Az. 64 Gs 1160/98)
- ders., *Offener Brief an Herrn Dr. Dregger*, Kleine Heftreihe für Geschichtswissen, Hefte 3, Verlag Der Schlesier, Recklinghausen 1996 (AG Bonn, Az. 64 Gs 1160/98)
- ders., *Was geschieht hinter den Kulissen?*, Kleine Heftreihe für Geschichtswissen, Hefte 4, Verlag Der Schlesier, Recklinghausen 1997 (AG Bonn, Az. 64 Gs 1160/98)
- Wilhelm Stäglich, *Der Auschwitz-Mythos*, Grabert, Tübingen 1979 (BVG, 1 BvR 408f./83)
- Erwin Soratroi, *Attilas Enkel auf Davids Thron*, Grabert, Tübingen 1992 (AG Tübingen, 4 Gs 445/95)
- Serge Thion, *Politische Wahrheit oder Historische Wahrheit?*, Verlag der Freunde, Berlin

1995 (AG Berlin, 81 Js 1683/95 KLs). For other languages see our index of authors

- B. Uschkujnik, *Paradoxie der Geschichte – Ursprung des Holocaust*, Lühe-Verlag, Süderbrarup 1986 (LG Flensburg, 2 Qs 50/96)
- Herbert Verbeke (Hg.), *Kardinalfragen zur Zeitgeschichte*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1996 (AG Weinheim, 2 Ds 11 Js 5428/97)
- Herbert Verbeke (Hg.), *Auschwitz: Nackte Fakten*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1996 (AG Böblingen, Ref. 9(8) Gs 228/97)
- Verlagsgesellschaft Berg (Hg.), *Deutsche Annalen 1995*, Berg a. Starnberger See 1996 (AG Starnberg, 11 Js 22025/96)
- Arthur Vogt, *Der Holocaust – Legende oder Realität?*, Arbeitsgemeinschaft zur Erforschung der Zeitgeschichte, Regensdorf (LG Nürnberg Az.: 6 Ns 341 Js 31951/92)
- Vrij Historisch Onderzoek (Hg.), *Eine Deutsche Antwort auf die Goldhagen- und Spielberglügen*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1997 (AG Starnberg, Az. 2 Ds 11 Js 24173/97 & 2 Ds 11 Js 14617/98 // AG München, Az. 844 Gs 13/98)
- Ingrid Weckert, *Feuerzeichen*, Grabert, Tübingen 1981 (AG Tübingen, 4 Gs 787/95)
- Steffen Werner, *Die 2. babylonische Gefangenschaft*, Grabert, Tübingen [2]1991 (AG Tübingen, 15 Js 1608/93) / English version
- Hans Werner Woltersdorf, *Die Ideologie der neuen Weltordnung*, Selbstverlag, Bad Neuenahr 1992 (StA Koblenz, 2101 Js 35821/93 - 22 Ls)
- ders., *Hinter den Kulissen der Macht*, Selbstverlag, Bad Neuenahr 1995 (AG Ahrweiler, 2101 Js 2634/96 - 2 Ls)

Periodicals / Periodika:

- *Akribeia*, Jean Plantin, vol. 1, 2, 3, 4, 5, 6 (Az. wird ermittelt)
- *Anzeiger der Notverwaltung des deutschen* Ostens, Gemeinschaft ost- und sudentendeutscher Grundeigentümer und Geschädigter, Groß Wittensee, 2/1995 (AG Eckernförde, 51 Ds 619/96)[2]
- *Aurora*, Nr. 9/10 & 11/12, Arbeitsgemeinschaft zur Erforschung der Zeitgeschichte, Regensdorf (Az. UO1/GG 0009/Ka-Mr/hs.)
- *Deutsche Geschichte*, *Der Sündenfall des Völkerrechts*, Band XXIV, Verlagsgesellschaft Berg, Berg am Starnberger See 1995 (AG Starnberg 11 Js 24943/96)
- *Deutschland – Schrift für neue Ordnung*, Remscheid, Sonderheft 1989 (OLG Düsseldorf, 2 Ss 155/91 - 52/91 III), 1-2/1990 (StA Dortmund, 31 Js 101/90), 9/10 und 11/12 1994 (LG Wuppertal, 9 Ds 12 Js 165/95)
- *Eidgenoss*, Verlag Eidgenoss, CH-Winterthur, verschiedene der vielen bis 1993 erschienenen Ausgaben: 1-2/90 (AG München, 472 Cs 113 Js 3496/90), 3-6/90 (AG München, II Gs 1454/90); 1-3 & 4-6/93 (AG Düsseldorf, 111 Cs/810 Js 1166/93); 10-11 & 12/93 (AG München, 112 Js 3402/94)
- *FZ-Flugblatt-Zeitung*, VGB, A-Lochau, 1/1992 (AG Coburg, Cs 5 Js 8136/92)
- *Historische Tatsachen*, Verlag für Volkstum und Zeitgeschichtsforschung, Vlotho, Nr. 1 (LG Dortmund, KLs 31 Js 270/78), 15 (BVG, 2 BvR 1645/84), 23 & 24 (Az. wird ermittelt), 36 (BVG, BvR 824/90), 38 (OLG Hamm, 3 Ws 82/91), 44 (LG Bielefeld 4 KLs W 3/96), 52 &

53 (LG Bielefeld, Qs 563/94), 59 & 60 (BGH 4 StR 518/96), 1neu & 64 (BGH 4 StR 524/96), 66 (AG Bielefeld, 9 Gs 1279/96), 67 (AG Bielefeld, 9 Gs 1325/96), 68 (LG Bielefeld, 4 KLs W 5/96 IV)

- *Kommentare zum Zeitgeschehen*, Wien, (Verfahren gegen Konrad Windisch, Az. wird ermittelt)
- *Kritik*, Kritik-Verlag, DK-Kollund, verschiedene Ausgaben der über 70 existierenden Nummern (Az. wird ermittelt)
- *Nation Europa*, Nation Europa Verlag, Coburg, Ausgabe 2/1994 (Verlag verweigert Auskunft)
- *Nouvelle Vision*, (Az. wird ermittelt)
- *Recht+Freiheit*, Presseclub Schweiz, Basel, Nr. 4+5/1995, 1/1996 (Basel, Az. wird ermittelt), sowie eine weitere, unbekannte Zahl aus dem Jahr 1998 (Basel, neues Verfahren gegen Ernst Indlekofer).
- *Recht und Wahrheit. Stimme des Bismarck-Deutschen*, Die Deutsche Freiheitsbewegung e.V., Wolfsburg, Nr. 3+4 1991 (Az. wird ermittelt)
- *Remer Depesche*, Verlag Remer–Heipke, Bad Kissingen, Nr. 1, 2 & 5 1991; 1 & 2 1992 (BGH, 1 StR 193/93)
- *Révision*, Nr. 69, Alain Guionnet, Issy-les-Moulineaux, (Az. wird ermittelt)
- *Sleipnir*, Verlag der Freunde, Berlin, Ausgaben 2, 3, 4 und 5/1995 (AG Berlin-Tiergarten, 271 Ds 155/96), 1/96 (AG Berlin-Tiergarten, 81 Js 714/96) und 4/1996 (AG Berlin-Tiergarten, Az. 352 Gs 800/97), 2/97 (AG Tiergarten, 352 Gs 3367/97)
- *Staatsbriefe*, Verlag Castel del Monte, München, Ausgabe 6 und 10/1995 (Amtsgericht München, 8440 Ds 112 Js 10161/96)
- *The Rune*, Croydon Preservation Society, Croydon, no. 12, July 1996 (Harrow Crown Court, Ref. T970944)
    - *Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung*, issue 2(1) (1998) (StA München I, Ref. 112 Js 11282/98)
    - *Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung*, issue 2(2) (1998) (AG München, Ref. 812 Gs 16/98).

seizures in criminal proceedings / Beschlagnahmung in Strafverfahren:

- F. W. Grimm, *Politische Justiz, die Krankheit unserer Zeit*, Scheur, Bonn 1953 (Az. angefragt)
- Rüdiger Kammerer, Armin Solms (Hg.), *Das Rudolf Gutachten*, Cromwell Press, London 1993 (BGH 1 StR 18/96, AG Böblingen, 9(8) Gs 228/97)
- dies., *Wissenschaftlicher Erdrutsch durch das Rudolf Gutachten*, Cromwell Press, London 1993 (AG Böblingen, 9 Gs 521/94)
- Manfred Köhler, *Prof. Dr. Ernst Nolte: Auch Holocaust-Lügen haben kurze Beine*, Cromwell Press, London 1994 (AG Böblingen, 9 Gs 521/94)
- Harm Menkens, *Wer will den Dritten Weltkrieg?*, Lühe-Verlag, Süderbrarup 1986 (StA Berlin, Az. wird ermittelt)
- Wilhelm Schlesiger, *Der Fall Rudolf*, Cromwell Press, Brighton 1994 (AG Böblingen, 9 Gs

521/94)

- Herbert Verbeke (Hg.), *Auschwitz: Nackte Fakten*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1996 (AG Böblingen, 9(8) Gs 228/97)

Banned Web pages and Web sites / Indizierte Webseiten

- *http://www.zundelsite.org* (BPjS, 1.8.1996)/Schweizer Bundespolizei, 23.7.1998
- *http://www.air-photo.com*
- *http://mitglied.tripod.de/Nordbruch*
- *http://www.vho.org* (BPjS, Pr. 273/98 UK/Schm)/Schweizer Bundespolizei, 23.7.1998
- *http://www.ety.com/tell/*
- *http://www3.stormfront.org*
- *http://www.melvig.org*
- *http://www.alpha.org/directory/main.htm*
- *http://abbc.com/islam/deutsch/deutsch.htm*
- *http://www.aryanbook.com*
- *http://www.resistance.com*
- *http://www.ostara.org/frohlich/*

Back to Censorship Main page

Vorwort

Der Erste und der Zweite Weltkrieg entstanden beide auf die gleiche, unglaubliche Weise. Sie waren die Folgen einer Einkreisungspolitik neidischer Großmächte auf die wirtschaftlichen Erfolge Deutschlands. Diese darauf beruhende und zunehmende „Deutschfeindlichkeit" seit Beginn dieses Jahrhunderts verwehrte dann einfach dem Reich die allen anderen auch zustehenden Rechte. Das „Recht auf Wahrheit" aber steht seit jeher jedem zu und davon soll an dieser Stelle Gebrauch gemacht werden.

Sofort nach der Kapitulation der Deutschen Wehrmacht im Mai 1945 begannen die Sieger die schon lange vorher geplante sogenannte „Umerziehung" des deutschen Volkes. Das Ziel war offenbar, der militärischen Unterwerfung nun auch die geistige mit allen Konsequenzen folgen zu lassen. Diese Umerziehung entwickelte sich dank der Medien zu einer geistigen Massenindoktrination, wie sie die Weltgeschichte bis dahin nicht gekannt hatte. Die Deutschen sollten nun endlich die „Ergebnisse" des Zweiten Weltkrieges anerkennen und zusammengepreßt auf engstem Raum, keine Revisionsforderungen an die Nutznießer der beiden Kriege stellen.

Wenn da jemand behauptet, daß die Alleinschuld Deutschlands am Zweiten Weltkrieg nicht wahr ist, daß wir Polen und die Sowjetunion nicht einfach überfallen hätten und daß die deutschen Kriegsverbrechen maßlos übertrieben seien, wird man ihn fragen, warum das denn unsere Massenmedien und erst recht unsere Politiker nicht wüßten? Sie waren doch, wie der vormalige Bundespräsident und dessen Vater, auch dabei! Und welche Mühe geben sich unsere Politiker, um den durch Schuld und Verbrechen entstandenen politischen Schaden wiedergutzumachen? Würden sie die Hunderte von Milliarden für nichts hinauswerfen, wenn sie auf Grund historischer Tatsachen dazu nicht verpflichtet wären?

Wie soll man in der Tat jemanden davon überzeugen, daß die geistigen Eliten unserer Politik und Publizistik die Wahrheit entweder gar nicht kennen oder aber trotz Kenntnis Wahrheitswidriges behaupten und sich solchen Unwahrheiten auch noch in ihrem politischen Handeln unterwerfen? Schließlich hätten wir in der freiesten alle Demo-

---

kratien im Gegensatz zu Diktaturen nicht nur die Möglichkeit, sondern auch das Recht, geradezu die Pflicht, die Wahrheit zu verbreiten. Wie soll man diesen Widerspruch, das Unbegreifliche, begreifbar machen, zumal sich die normalen geistigen Mittel der politischen Auseinandersetzungen in Schlagworten und Spruchbandparolen erschöpfen? Hier muß man weiter ausholen. Doch wo und wie man auch immer beginnen mag, so liegt der Ursprung einer bestimmten weltpolitischen Entwicklung doch noch viel weiter zurück. Der erste Schritt war die Greuelpropaganda gegen Deutschland gleich zu Beginn des Ersten Weltkrieges, die sich dann im Zweiten Weltkrieg zu einer entscheidenden Waffe steigerte. Nach Darstellung der Feindmächte seien von Hermann dem Cherusker über Karl den Großen, Barbarossa, Friedrich den Großen bis Bismarck, Wilhelm II, und Adolf Hitler alle bedeutenden Deutschen die Geißel der Menschheit gewesen.

Noch während der beiden Kriege, aber besonders nach Kriegsende 1945, lastete man dem deutschen Volk eine Reihe von Kriegs verbrechen an, die der Wahrheit überhaupt nicht oder im genannten Umfang nicht entsprechen. Einer der wohl am häufigsten bis heute immer wieder wiederholten Sätze lautet: „Es darf nie wieder Krieg von deutschem Boden ausgehen." Damit erkennt man an, daß sowohl der erste als auch der zweite Weltkrieg allein durch deutsche Schuld ausgelöst wurden. Die jahrzehntelange Wiederholung der uns aufgebürdeten Schandtaten durch Sieger, Politiker und die öffentliche Meinung beherrschenden Medien führte zum gewünschten Erfolg. Die Folge waren nationale Minderwertigkeitskomplexe und Haß gegen das eigene Volk. Schlagworte wie „Kollektivschuld" und „Auschwitz" wurden zu Schlüsselbegriffen für unsere politische Unmündigkeit und ebenso für die Zerstörung des Selbstbewußtseins der Deutschen über Generationen hinweg.

Im Gegensatz zur letzten Nachkriegszeit erkannte keine Partei, kein Politiker und keine Regierung der Weimarer Zeit, die auch damals dem deutschen Volk übergestülpte alleinige Kriegsschuld an. Mit allen Mitteln kämpfte man gegen diese Lüge, auf der buchstäblich die 440 Artikel des Versailler Friedensdiktates aufgebaut waren. Man war der Ansicht, daß eine Rücknahme der alleinigen deutschen Kriegs-

---

schuld eine Verringerung der unsäglich hohen Reparationsforderungen zur Folge haben könnte.

Im Auftrag der Reichsregierung untersuchte Anfang der zwanziger Jahre ein internationales Gremium von Völkerrechtlern diese dem deutschen Volk angelastete alleinige Kriegsschuld und kam zu einem Ergebnis, das uns von dieser Schuld freisprach. Ungeachtet dessen haben weder die damaligen Siegermächte noch die heutigen Machthaber, Politiker und Medien diesen uns entlastenden Schiedsspruch zur Kenntnis genommen und behaupten genüßlich weiter das Gegenteil. Ein weiterer, noch schwerer wiegender Vorwurf darf nicht unerwähnt bleiben, da er praktisch Deutschland die alleinige Schuld an allen Greueltaten des letzten Krieges zuweist. Er lautet: „Hitler hat den Zweiten Weltkrieg durch den ‚Überfall' auf Polen vom Zaun gebrochen, er hat die ‚Endlösung' auf dem Gewissen und für alles, was in jener Zeit geschehen sei, trägt Deutschland - direkt oder indirekt - die Verantwortung."

Im vorliegenden Buch soll bewiesen werden, daß der Deutschland angelastete Zweite Weltkrieg in Wirklichkeit ein Krieg Roosevelts, Stalins und Churchills war, was von ihnen „unter vorgehaltener Hand" auch eingestanden wurde. In Wahrheit hat dieses „Triumvirat des Bösen" alle die sich daraus ergebenden Schrecken zu verantworten und nicht Deutschland. Es ist deshalb eine Fälschung der „historischen Wahrheit", Deutschland als „den Bösewicht" des 20. Jahrhunderts darstellen zu wollen und für eine ungerechtfertigte Wiedergutmachung neben vielen anderen Opfern auch noch dreißig Prozent seines Staatsgebietes im Osten zu rauben und die Bevölkerung zu vertreiben. Während des Krieges rechtfertigte Churchill die Greuelpropaganda gegen Deutschland mit folgenden Worten: „Im Kriege ist die Wahrheit so kostbar, daß sie nie anders als mit einer Leibwache von Lügen auftreten sollte." Und „unter dem Druck der Verhältnisse spürte ich die Unmöglichkeit, auf dem Standpunkt der reinen Moral zu beharren". (Zweiter Weltkrieg, IV, S. 38)

Zu dieser Einstellung sagte schon vor anderthalb Jahrhunderten Ernst Freiherr von Feuchtersieben mit schlichten Worten treffend: „Es gibt nur eine Sittlichkeit, und das ist die Wahrheit; es gibt nur ein Verderben, und das ist die Lüge."

9

Fast 50 Jahre nach Kriegsende soll versucht werden, die uns zur Last gelegten Kriegsverbrechen zu entkräften und die Kriegs- und Nachkriegsverbrechen der Siegermächte bloßzulegen. Um der „Kriminalisierung" der deutschen Geschichte, den Unwahrheiten und Fälschungen im Rahmen der Schuldzuweisungen ein Ende zu bereiten, müssen wir uns endlich an Leopold von Ranke halten und so berichten, „wie es eigentlich gewesen ist".

10

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zurück zum Archive

Erster Teil: Deutschlands Stunde Null

„Die verworrene Welt steht in brausendem Brand.
Und der brennenden Städte breitqualmendes Band
Ist blutig zerfetzt über Deutschland gespannt.
Fast alle sind tot, Mann, Kind und auch Weib.
Es bleibt uns nicht Kraft mehr für's Herzeleid.
Und verzerrten Gesichts für den Schrei himmelan.
Sind wir's denn allein, die Unrecht getan?"

Borries von Münchhausen

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

I. Die Greuelpropaganda im Kriege

Nach Androhung militärischer Gewalt durch die Westmächte mußte die Weimarer Republik neben allen anderen Bestimmungen des Versailler Diktates auch den Artikel 231 - wenn auch protestierend - hinnehmen. Hier wurde Deutschland die Alleinschuld am Ersten Weltkrieg aufgeladen: „Die alliierten und assozierten Regierungen erklären und Deutschland erkennt an, daß Deutschland und seine Verbündeten für alle Verluste und Schäden verantwortlich sind, die die alliierten und assoziierten Regierungen und ihre Staatsangehörigen infolge des Krieges, der ihnen durch den Angriff Deutschlands und seiner Verbündeten aufgezwungen wurde, erlitten haben." Bedeutende in- und ausländische Geschichtsforscher widerlegten den Artikel 231, ebenso nahmen sämtliche politischen Kräfte Weimars gegen ihn scharfe Stellung. Die Bestimmung diente nicht nur der moralischen Disqualifizierung Deutschlands, sondern auch der in ihrem Ausmaß bis dahin geschichtlich einmaligen Ausplünderung eines unterlegenen Volkes.

Viele Staatsmänner des In- und Auslandes ahnten schon bald nach Abschluß der Verträge, daß Versailles schnurstracks zu einem weiteren Krieg führen mußte, wie es dann nach zwanzig Jahren auch geschah. Eigentlich waren beide Weltkriege ein einziger zusammenhängender „30jähriger Krieg" mit einem dazwischen liegenden 20jährigen Waffenstillstand.

Der alliierten Greuelpropaganda in beiden Kriegen hatten die Deutschen nichts Gleichwertiges entgegenzusetzen. Die scheußlichen Verunglimpfungen des deutschen Soldaten und seiner Führung wurden nach Kriegsende durch verlogene und gefälschte Schuldzuweisungen und Methoden der Umerziehung fortgesetzt. So war die Forderung nach grundsätzlicher Revision des schrecklichen Versailler Vertrages nicht allein, wie „Umerzieher weismachen wollen", eine Parole des deutschen „Rechtsextremismus", sondern Allgemeingut aller politischen Richtungen der Weimarer Zeit. Die entsetzlichen Folgen der Siegerpolitik nach 1918 (Hungerblockade) fälschte man mit Hilfe der Nachkriegspropaganda weg. Tatsache war eine Massenverelendung in Deutschland bis hin zu Zuständen, die heute aus Katastrophengebie-

---

ten der Dritten Welt bekannt sind: Brutalste Unterdrückung des Deutschtums in fremdbesetzten Gebieten, zahlreiche imperialistische Übergriffe von Nachbarn auf das wehrlose Deutsche Reich, verübt vor allem von Polen und Frankreich.

Fremden Imperialisten und heimischen Umstürzlern warfen sich die deutschen Freikorps entgegen. Sie wurden durch die Umerziehungspropaganda als Hort der Reaktion und antidemokratische Terrortruppen dargestellt. In Wahrheit verdankt ihnen die Weimarer Republik das Überleben in den ersten, besonders stürmischen Jahren ihres Bestehens. Sie waren zur Stelle, wenn die SPD-geführte Reichsregierung wieder einmal nicht ein noch aus wußte.

Totalhaß von Umerziehern gegen alles, was deutsche Uniformen trug, zeigte sich ferner in der Hetze und den Lügen gegen innere und äußere Feinde. Diese Tatsache vermißt man leider in Medien und

Schulbüchern. Weggefälscht wird auch, daß die führenden Politiker der Weimarer Demokratie durchweg national eingestellt waren, so daß sie sich heute einen Stammplatz im Verfassungsschutzbericht, Rubrik rechtester Rechtsradikalismus, sichern könnten. Als Beispiel seien Friedrich Ebert und Gustav Stresemann genannt, die in Schulbüchern allgemein als große demokratische Vorbilder dargestellt werden, deren nationale Bekundungen jedoch stets unter den Tisch fallen.

Die heutigen, mit bundesdeutschen Steuergeldern ausgehaltenen zeitgeschichtlichen Institute, sind ständig auf der Suche nach Material, das Deutschland belastet, während z. B. die in der Weimarer Republik wirkende „Reichszentrale für Heimatdienst" ihre Hauptaufgabe darin sah, Deutschland entlastendes Material zu sammeln und zu veröffentlichen. Das Wirken der Reichszentrale ist heutigen Umerziehern derart peinlich, daß man ihr Andenken völlig ausgelöscht hat. Man eifert lieber den geplanten Vorgaben der in den USA ausgeheckten Umerziehung nach.

Kollektivschuld-Vorwürfe werden dem deutschen Volk gemacht, weil es „Hitler an die Macht gewählt" habe. Dabei hat die NSDAP bei Parlamentswahlen nie auch nur annähernd die zur Machtergreifung erforderliche absolute Mehrheit erhalten. An die Macht gelangte Hitler durch eine Koalition mit der bürgerlichen DNVP.

Zum Diktator wurde er durch die Zustimmung der großen Mehrheit des Reichstages zum Ermächtigungsgesetz. Unter den damaligen Reichstagsabgeordneten, die Hitler zum Diktator wählten, befanden sich zahlreiche Persönlichkeiten, die nach 1945 eine maßgebliche Rolle spielten, und als „Väter der zweiten deutschen Demokratie" gelten. Zwar lehnten die Sozialdemokraten im Reichstag das Ermächtigungsgesetz ab, doch stimmten sie ausdrücklich den außenpolitischen Zielen Hitlers 1933 zu. Auch sie erhoben sich nach der Abstimmung, um gemeinsam machtvoll das Deutschlandlied zu singen. Auch die Lüge von Hitlers ständigem Kriegsgeschrei in den 30er Jahren ist weit verbreitet worden. Allein schon diesen Kriegsgeredes wegen hätten die Deutschen die Gefolgschaft verweigern und Widerstand leisten müssen, heißt es. Das Studium der Hitler-Reden nach der Machtergreifung aber beweist, das der NS-Diktator zwar tausendfach von Frieden und Abrüstung sprach, niemals jedoch öffentlich für den Krieg plädierte. „Mit Hitler gegen den Rüstungswahn der Welt", lauteten durchaus typische Parolen auf Massenkundgebungen mit dem Reichskanzler.

Einer Totalfälschung gleich kommt auch, daß man den Eindruck erweckt, Deutschland sei 1933 inmitten einer blühenden europäisch-demokratischen Landschaft eine diktatorische Wüste geworden. Leider gab es in diesen Jahren, außer den zwei parlamentarisch-demokratischen Staaten England und Frankreich, im übrigen Europa mehr oder weniger diktatorisch oder autoritär regierte Länder. Man muß sich auch hüten, nur diese Regierungsform als unterdrückend oder brutal hinzustellen. Stellte sich doch für eine dreiviertel Milliarde Menschen, die als Kolonialvölker unterdrückt und deren Widerstand oft genug in Blutbädern erstickt wurde, die Herrschaft des britischen und französischen Empires als eine brutale Diktatur dar. In den USA war Ende der 30er Jahre eine zentral gesteuerte, geheime Propagandaorganisation mit Namen „Focus" für antideutsche Hetze zuständig. Auf deren Wirken weist Dirk Bavendamm in seinem Werk „Roosevelts Weg zum Krieg" hin:

Edward Bernay, Neffe Sigmund Freuds, Propaganda-Chef der US-Delegation in Versailles 1919 und enger Vertrauter von F. D. Roosevelt, habe die Methoden von Organisationen wie „Focus" bereits 1928 in

---

seinem Buch „Propaganda" beschrieben, bemerkt Bavendamm. Zitat aus Bernays „Propaganda" Buch: „Die bewußte und intelligente Manipulation der organisierten Haltungen und Meinungen der Massen ist ein wichtiges Element der demokratischen Gesellschaft. Diejenigen, die diese Mechanismen der Gesellschaft manipulieren, begründen eine unsichtbare Regierung, welche die eigentliche Herrschaftsgewalt unseres Landes ist. Es sind die intelligenten Minderheiten, die kontinuierlich und systematisch Gebrauch von der Propaganda machen müssen."

1938 streute „Focus" das Gerücht aus, Hitler plane einen Bombenüberfall auf London (obwohl der NS-Diktator händeringend auf einen deutsch-englischen Interessensausgleich hoffte), weiter schreckte man die westliche Öffentlichkeit mit der Horrornachricht auf, Hitler plane einen Überfall auf die Schweiz (Oktober 1938). Die Gerüchte waren meist so raffiniert ausgetüftelt, daß nicht nur die Presse darauf hereinfiel, sondern auch Diplomaten und Politiker. Manche Lügen leben bis heute fort. Die deutsche Propaganda stand mit offenem Mund staunend vor diesem Phänomen und stakste häufig auch noch von einem Fettnapf in den anderen. Ganz abgesehen vom verurteilenswerten Charakter des NS-Antisemitismus an sich, leistete dieser Fanatismus auch noch unbezahlbare Hilfe für die Machenschaften der antideutschen Propagandisten. Sofern es gegen Deutschland ging, waren sich die Führungsstaaten in Ost und West bei diesen Methoden einig. In der Praxis wirkte sich das dann so aus, daß „den Feinden", die man zu bekämpfen, die man „zu zermalmen", „auszurotten", zu vernichten gedachte, alles und jedes in die Schuhe schob und diese Lügen monoton jahrein, jahraus in die Öffentlichkeit lancierte. Lord Northcliffe, der ehemalige Reporter Alfred Harmsworth, später der britische „Director of Propaganda" hatte schließlich gelehrt: „Man muß den Deutschen nur 99 mal eine Lüge als Wahrheit auftischen, vom 100. Mal ab glauben sie die Lüge als Wahrheit."

Am 29. Februar 1944 gab das britische Informationsministerium eine Note an alle höheren Beamte und die Gestalter der öffentlichen Meinung in Umlauf, durch die sie angewiesen wurden, von den zu erwartenden Greueln der nach Mitteleuropa vordringenden Roten

---

Armee durch eine „gegen den Feind gerichtete Greuelpropaganda abzulenken".

Wörtlich lautete diese Mitteilung, „über die das Ministerium in keinerlei Korrespondenz eingehen" könne: „Sir, ich bin vom Ministerium angewiesen, Ihnen folgenden Rundbrief zu übersenden: Es ist oft die Pflicht guter Bürger und frommer Christen, ein Auge zuzumachen gegenüber Besonderheiten

jener, die mit uns verbündet sind. Aber es kommt die Zeit, da solche Besonderheiten, während sie noch in der Öffentlichkeit geleugnet werden, berücksichtigt werden müssen, wenn eine Stellungnahme von uns gefordert wird. Wir kennen die vom bolschewistischen Diktator angewandten Herrschaftsmethoden in Rußland selbst, und zwar durch die Artikel und Reden des Premierministers persönlich im Verlauf der letzten zwanzig Jahre. Wir wissen, wie die Rote Armee sich in Polen 1920 verhielt und in Finnland, Estland, Litauen, Galizien und Bessarabien erst kürzlich.

Wir müssen daher in Rechnung stellen, wie die Rote Armee sich sicherlich verhalten wird, wenn sie Zentraleuropa überrennen wird. Wenn nicht Vorsichtsmaßnahmen in Angriff genommen werden, dann werden die augenscheinlich unvermeidlichen Schrecken, die sich ergeben, eine unpassende Belastung auf die öffentliche Meinung in diesem Land werfen. Wir können die Bolschewisten nicht reformieren, aber wir können unser Bestes tun, um sie - und uns - vor den Konsequenzen ihres Handelns zu retten. Die Enthüllungen des letzten Viertels eines Jahrhunderts geben lediglich nicht überzeugende Verleugnungen wieder. Die einzige Alternative zur Verleugnung ist, die öffentliche Aufmerksamkeit von dem ganzen Thema abzulenken. Erfahrung hat gezeigt, daß die beste Ablenkung eine gegen den Feind gerichtete Greuelpropaganda ist. Unglücklicherweise ist die Öffentlichkeit nicht mehr so empfänglich wie in den Tagen der ‚Leichenfabriken', der .verstümmelten belgischen Kinder' und der .gekreuzigten Kanadier'. Ihre Zusammenarbeit ist daher ernsthaft erbeten, um die öffentliche Aufmerksamkeit von den Taten der Roten Armee abzulenken, und zwar durch Ihre volle Unterstützung der verschiedenartigsten Anklagen gegen die Deutschen und Japaner, welche bereits vom Ministerium in Umlauf gesetzt worden sind und weiter in Umlauf gebracht werden.

Ihre zum Ausdruck gebrachte Anschauung in diesen Dingen möge andere überzeugen.

Ich bin, Sir, Ihr ergebener Diener, gezeichnet H. Hewet, Assistant Secretary "

(Rozek, „Allied wartime diplomacy - A pattern in Poland" S. 209/210) Dieser Rundbrief des britischen Informationsministeriums, in Umlauf gebracht Anfang des Jahres 1944, spricht Bände. Weil die Mächte, die sich zu Sittenrichtern aufwerfen, bluttriefende Hände haben, kommt es ihnen so sehr darauf an, den „nationalsozialistischen Gewalttaten" ein solches Ausmaß beizulegen, daß daneben ihre eigenen Verbrechen verblassen. Und in Bonn finden sie dabei eifrige Unterstützung, weil die These von der nie dagewesenen Verruchtheit des Dritten Reiches geeignet scheint, das Verbrechen des Verrats am eigenen Volk und Reich zu „bagatellisieren".

Nicht unbeachtet dürfte im Zusammenhang mit dieser Grundsatzeinstellung zur legitimierten Lüge eine Aussage von Dr. Josef Goebbels gegenüber Prinz zu Schaumburg-Lippe aus der Vorkriegszeit sein: „Aufgabe der Auslandsabteilung ist nur", so sagte er, „die Beziehung mit dem Ausland möglichst gut zu gestalten." Wir nannten die Abteilung zunächst „Lügenabwehrabteilung" - aber das war schlecht, rein negativ.

„Sie sollen sich nicht bemühen, den Nationalsozialismus zu verteidigen oder gar zu verbreiten -

sondern Sie sollen Deutschland beliebt machen. Sie arbeiten in der Abteilung als Beamter, und das heißt für alle Deutschen, gleich ob sie Nationalsozialisten sind oder nicht. Der Nationalsozialismus ist ganz auf deutsche Art und Verhältnisse zugeschnitten. Wir sind Nationalsozialisten, und jedes Volk hat auf Grund seiner Lage, seiner Struktur und Geschichte besondere soziale Verhältnisse. Es wäre ein Wahnsinn, den Nationalsozialismus auf andere Völker übertragen zu wollen - unsere Bewegung ist keine neue Internationale, wie der Marxismus es ist, der die ganze Menschheit bekehren will!. . . Ich sehe täglich, wie voreingenommen die Welt uns gegenüber ist. Diese Stimmung kam nicht durch den Nationalsozialismus. Sie herrschte schon zu Kaisers Zeiten. Denken Sie an die Kriegsschuldlüge und die vielen Greuelmärchen aus der Zeit des Krieges - die abgehackten Kinderhände und so weiter. Wir haben diese Dinge nie so ernst genommen,

---

weil wir wußten, wie abwegig und absurd sie waren. Aber draußen galten sie für Millionen von Menschen als unbestreitbare Tatsachen. Wir Deutsche fangen jetzt an, uns mit Propaganda zu beschäftigen, nachdem wir bereits seit Jahrzehnten das Opfer gegnerischer Propaganda sind. Unsere Revolution ist unblutig verlaufen - die französische war eine Orgie von Blutrausch, noch mehr die russische - das innenpolitische Chaos Anfang der zwanziger Jahre, die ersten Jahre der Republik in Deutschland kosteten Tausenden das Leben. Alles nahm man zur Kenntnis - uns aber klagt man an -. Dagegen muß endlich etwas geschehen . . .

Es geht bei der Propaganda nicht darum wer recht hat - sondern darum, wem man Glauben schenkt . . . Glauben schenkt man demjenigen, der einem sympathisch ist. Dabei spielt das Recht keine so große Rolle. Wir aber waren den anderen unsympathisch, das war es, - allein das. Die c gegnerische Propaganda hat uns unsympathisch erscheinen lassen. Also müssen wir zu erreichen suchen, daß wir ihnen sympathisch werden. Ganz bestimmt erreichen wir das nicht, wenn wir auf unser Recht und unsere Macht pochen. Wen man fürchtet, den mag man nicht. Furcht ist keine Voraussetzung für ein friedliches, gedeihliches Zusammenleben. Furchtverbreiten heißt abschrecken - und abschrecken bedeutet über kurz oder lang Krieg, denn einmal platzt jedem der Kragen . . ." (Fr. Chr. Prinz zu Schaumburg-Lippe, „Dr. G.", S. 119) Eine unrühmliche Rolle spielte auf dem Gebiet der Greuelpropaganda und psychologischen Nachkriegführung der in Berlin geborene Sefton Delmer. Er war führender Mitarbeiter des britischen Informationsministers Duff Cooper und leitete ab 1940 die deutschsprachigen Rundfunksendungen des BBC und die damit verbundene Propaganda. Über seine erste BBC-Sendung schreibt S. Delmer wörtlich: „Denn Hitler hat sich ausgerechnet meinen ersten Freitag - den 19. Juli 1940 - ausgesucht, um anläßlich seines Sieges über Frankreich seine triumphale Rede im Reichstag zu halten. Und was noch wichtiger war, er hatte diese Gelegenheit wahrgenommen, um seinen allerletzten Friedensappell' an England zu richten.

Ich saß mit gespitzten Ohren am Lautsprecher im BBC-Studio. ‚So tut mir fast weh', hörte ich Hitler salbungsvoll sagen, ‚wenn mich das Schicksal dazu ausersehen hat, das zu stoßen, was durch diese Men-

sehen zu Fall gebracht wird . . . Und Herr Churchill sollte mir dieses Mal vielleicht ausnahmsweise glauben, wenn ich als Prophet jetzt folgendes ausspreche: es wird dadurch ein großes Weltreich zerstört werden. Ein Weltreich, das zu vernichten oder auch nur zu schädigen niemals meine Absicht war ... In dieser Stunde fühle ich mich verpflichtet, vor meinem Gewissen noch einmal einen Appell an die Vernunft auch in England zu richten . . . ich sehe keinen Grund, der zur Fortsetzung dieses Kampfes zwingen könnte!' . . .

Eine Stunde nach Hitlers Rede ging meine Antwort bereits durch den Äther. Und ohne auch nur einen Augenblick zu zögern, lehnte ich sein Friedensangebot ab. Meine Kollegen bei der BBC hatten dem, was ich sagen wollte, zugestimmt. Und das genügte mir als Vollmacht . . . Herr Hitler . . . lassen Sie mich Ihnen sagen, was wir hier in England von Ihrem Appell an das denken, was Sie unsere Vernunft zu nennen belieben. Herr Führer und Reichskanzler, wir werfen Ihnen diese unglaubliche Zumutung zurück, mitten in Ihre übelriechende Führerfresse." (Sefton Delmer, „Die Deutschen und ich" S. 421) „Duff Cooper kam mir mit all seiner gewiegten Autorität zu Hilfe. Er versicherte dem Parlament, meine Rede habe die volle Zustimmung des Kabinetts. Und als einige Tage später Außenminister Lord Halifax Hitler antwortete, sagte er sinngemäß das gleiche, was ich gesagt hatte." (S. 423)

Sefton Delmer wurde schließlich die Leitung einer „Research Unit" übertragen, die jedoch mit Forschung nichts zu tun hatte, sondern einfach der Deckname war für Spezialsender, die den Eindruck erweckten, „als ob sie an irgendeinen Ort innerhalb des von Hitler besetzten Europas arbeiteten".

Delmers Aufgabenstellung: „Jeder Griff ist erlaubt" (S. 443). Sein anfänglicher Chef war Leonhard Ingrams, der „verantwortlich war für die Organisation von Widerstands- und Sabotageakten, Ermordungen und ähnlichen Unternehmungen" (S. 441). S. Delmers Anweisungen spezifizierten diese Aufgabenstellung:

„Vor allem Genauigkeiten - predige ich meinen Leuten immer wieder. Wir dürfen nie zufällig oder aus Nachlässigkeit lügen, sondern immer nur bewußt und überlegt. Und während wir so eine Nachrichtensendung nach der anderen und ein Wehrmachtsprogramm nach

dem anderen brachten, bildete sich ein ganzes System von Hetzkampagnen heraus." (S. 499)

„Wir führen eine Art totalen Nervenkrieg gegen Hitler. Dabei ist alles erlaubt, sofern es dazu dient, das Ende des Krieges und Hitlers Niederlage zu beschleunigen. Wenn Sie auch nur die geringsten Bedenken haben, etwas gegen ihre eigenen Landsleute zu unternehmen, so sagen Sie es mir jetzt. Ich würde es verstehen. Sie würden dann allerdings nicht mit uns arbeiten können ... Sollten Sie jedoch Lust haben (zu Otto John), sich meiner Einheit anzuschließen, so muß ich Sie gleich darauf aufmerksam machen, daß wir jeden, auch den schmutzigsten Trick anwenden, der sich nur denken läßt. Jeder Griff ist erlaubt. Je übler, um so besser. Lügen, Betrug - alles ... Ich tat mein Bestes, um auf

diesem Wege auch das älteste Ziel unserer psychologischen Kriegführung zu fördern: Deutsche gegen Deutsche aufzuhetzen. (S. 617) - Clifton Gild war ein Genie darin, eine Nachricht mit ein paar neuen Zutaten so aufzuputzen, daß man den Eindruck gewann, das was er berichtete, sei am Abend zuvor passiert." (S. 620) Beispiele für solche Maßnahmen:

„Als nächstes veranlaßte ich die Abfassung eines angeblich von Mölders geschriebenen Briefes, in dem dieser sich über die ihn und seine Kameraden bewegenden Zweifel ausließ, ob man für den Atheisten Hitler kämpfen dürfe . . . Denn Mölders war genau der Mann gewesen, dem man einen solchen Brief zutraute. Nur er allein hätte die Urheberschaft überzeugend abstreiten können, und er war tot, - von Nazis ermordet, wie jeder glaubte."

„Bei anderen Gelegenheiten wandten wir die gleiche Technik an, um den Angehörigen toter Soldaten mitzuteilen, daß diese nicht an ihren Verwundungen, sondern an einer ‚Todesspritze' gestorben seien. Der nationalsozialistische Arzt im Lazarett, so ließen wir durch die angebliche Krankenschwester erklären, sei zu der Ansicht gelangt, der Verwundete werde vor Beendigung des Krieges nicht wieder kampffähig sein. Deshalb habe der Arzt das Bett für einen anderen Soldaten freimachen wollen, der bessere Aussichten auf baldige Genesung hatte. Bei der zweiten Aufgabe für unsere polnischen Freunde machten wir uns ebenfalls den Tod eines Soldaten zunutze, und zwar auf eine noch zynischere Art." (S. 543)

Daß im Zuge dieser Arbeit eine ungeheuere Fülle von Dokumenten gefälscht wurden, versteht sich am Rande.

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

II. Die psychologische Nachkriegführung

Mit den Behauptungen von deutschen Brutalitäten, Kriegsverbrechen oder gar Gaskammern hat man sich während des Zweiten Weltkrieges noch zurückgehalten. Man erinnerte sich an die Propagandalügen aus dem Ersten Weltkrieg, und außerdem lebten noch zuviele, die die Behauptungen als Lüge entlarven konnten. Doch dann war der Krieg zu Ende. Die Überzeugung der Alliierten von 1939, daß die Deutschen nach den ersten Bomben revoltieren und sich von der „Nazidiktatur" befreien würden, erfüllte sich nicht; im Gegenteil: Noch in der größten Trümmerwüste der Weltgeschichte haben sie einen ebenso disziplinierten wie heldenhaften Widerstand geleistet. So opfert man sich nicht für ein verbrecherisches System, dessen Ende man herbeisehnt. Vielmehr sah man den „Befreiern" nicht nur im Osten mit Entsetzen entgegen. Die Verbrechen der Amerikaner und Franzosen an dem längst wehrlosen Volk waren nicht weniger zahlreich und brutal. Die Vernichtungspläne eines Nathan Kaufmann und Henry Morgenthau standen den Aufhetzungen zu Mord und Vergewaltigung eines Ilja Ehrenburg in nichts nach.

Als die Sieger 1945 nunmehr alle Massenmedien in der Hand hatten und weder Kritik noch Kontrolle zu fürchten brauchten, wurden hemmungslos die unglaublichsten Verbrechen der Deutschen aufgetischt. Es wurden Fotos montiert, Filmszenen zusammengeschnitten, Dokumente gefälscht, Zeugen erpreßt, Geständnisse erfoltert und alle Deutschen mußten sich die Horror-„Dokumente" von Leichenbergen und bis zum Skelett abgemagerten Häftlingen ansehen. Die Macher wußten sehr wohl, daß solche Bilder des Grauens die Emotionen hochpeitschen und damit jede Skepsis und kritische Fragestellung unterdrückt würden. Die Deutschen sollten lernen und begreifen, daß sie einem „verbrecherischen System" gedient hatten. Beruhte dieses System auf Nationalismus, Vaterlandsliebe, Tradition, Disziplin, Gehorsam, Rassenstolz, Einsatzbereitschaft und Volksge-

---

meinschaft, so behauptete die einsetzende Umerziehung alle diese Werte als eine zielstrebige Erziehung zu Krieg und Verbrechen und verkehrte sie in ihr Gegenteil: Internationalismus, Verachtung des (verbrecherischen) Vaterlands, Gleichheit aller Völker und Rassen. Sie machte die Tradition zum Stumpfsinn, Ordnung und Disziplin zum Kadavergehorsam und ersetzte Einsatzbereitschaft und Volksgemeinschaft durch Egoismus und Individualismus. Man ließ die Deutschen hungern und verelenden und redete ihnen ein, daß dieses Elend die natürliche Folge und Buße dafür sei, daß sie freiwillig einem verbrecherischen System gedient hätten. Diese Erniedrigung war notwendig, damit sich die Kraft der Gedanken nur noch auf das Überleben konzentrierte und niemand darauf verfalle zu vergleichen, daß die Deutschen bereits die Alleinschuld am Ersten Weltkrieg hatten und nach der Niederlage schon damals die größten Verbrecher der Weltgeschichte gewesen sind. Indessen bereiteten die Sieger eine künftige Clique von Deutschen vor, welche dereinst im Sinne der Sieger die Politik und Publizistik übernehmen sollte. Unter den führenden Köpfen, welche die geeignete Auswahl treffen sollten, befanden sich die beiden Emigranten und US-Propagandaoffiziere Hans Habe und Stefan Heym. Die wichtigste Qualifikation der Auserwählten bestand in einer antinazistischen Bewährung. Man fand sie unter den KZ-Häftlingen, den Verfolgten, den tatsächlichen oder angeblichen Widerstandskämpfern und vornehmlich unter den Emigranten. Wenn diese letzteren gar auf seilen der Alliierten militärisch oder propagandistisch gegen Deutschland gekämpft und damit des eigentlichen

todeswürdigen Vaterlandsverrats schuldig waren, mußte diesen besonders daran gelegen sein, die „Nazideutschen" als größte Verbrecher aller Zeiten zu brandmarken, um damit ihr eigenes Handeln zu rechtfertigen.

Damit entstand ein Kader von neuen Deutschen, die die Umerziehungstaktik im Sinne der Sieger fortsetzten und - wie so oft bei den Deutschen - dieses bald gründlicher taten als ihre Meister. Es kam natürlich keine andere Regierungsform in Frage als die der Demokratie, so liberal wie möglich, und mit einer „freien" Presse, für die die Sieger die Lizenzen nach den gleichen Kriterien vergaben wie für die Politiker. Was die Freiheit dieser Presse betrifft, so sollten wir dazu

---

eine Äußerung von John Swainton, dem seinerzeitigen Herausgeber der mächtigen New York Times zitieren, die er auf einem Bankett von sich gab: „Eine freie Presse gibt es nicht. Sie, liebe Freunde, wissen das, und ich weiß es auch. Nicht ein einziger unter Ihnen würde es wagen, seine Meinung ehrlich und offen zu sagen. Das Gewerbe eines Publizisten ist es vielmehr, die Wahrheit zu zerstören, geradezu zu lügen, zu verdrehen, zu verleumden und zu Füßen des Mammon zu kuschen . . . Wir sind Werkzeuge und Hörige der Finanzgewaltigen . . . Wir sind nichts als intellektuelle Prostituierte." Wenn das schon für das freie Amerika galt, kann man sich vorstellen, mit welcher wachsamen Härte diese mächtigen Meinungsmacher bei der deutschen Lizenzpresse darauf achteten, daß die einmal befohlene Richtung der Umerziehung konsequent eingehalten wurde. Der Herausgeber der „Nürnberger Nachrichten", Dr. Joseph Drexel, vertraute seinem Jugendfreund an, er habe sich im Herbst 1945 verpflichten müssen, niemals für deutsche Belange einzutreten. Am 4. Oktober 1947 schrieb Ch. Augustin Beard in der „Saturday Evening Post", daß die „Rockefeller Foundation" 139 000 $ zur Beeinflussung wichtiger amerikanischer Historiker zur Verfügung gestellt habe - gewiß nicht, um die nackte historische Wahrheit zu schreiben. Auch das deutsche „Institut für Zeitgeschichte" ist als Stiftung abhängig von denen, die es gestiftet haben und bestimmte Interessen vertreten haben wollen. Ob Kommunisten, Nationalsozialisten oder Demokraten, es ist ebenso natürlich wie verständlich, daß jede gerade herrschende Partei dafür sorgt, daß die Schlüsselstellungen von Gesinnungsgenossen besetzt werden. Alle demokratischen Parteien sind sich darin einig, daß der Nationalsozialismus als erklärter Gegner einer Vielparteienherrschaft nie mehr zum Zuge kommen darf. Und damit das nicht geschehe, hat man eine Reihe von Maulkorbgesetzen erlassen, welche das Verherrlichen des Dritten Reiches, das Verharmlosen nazistischer Verbrechen, die Völkerverhetzung und das Leugnen der millionenfachen Judenmorde verbieten. Der urteilende Richter hat nur noch festzustellen, ob gegen eines dieser Gesetze verstoßen wurde, nicht aber, ob die beklagten Äußerungen eine historische Wahrheit wiedergeben oder nicht. Sollte also ein Publizist sein Metier vernachlässigen und die Wahrheit über die Ära der Vergangenheitsbewältigung verlauten lassen, werden

---

die Zuhälter der intellektuellen Prostitution dafür sorgen, daß er künftig den Mund hält.

Der bekannte deutsche Staatsrechtler Prof. Friedrich Grimm schildert in seinem Buch „Politische Justiz" S. 146-148 die Begegnung im Mai 1945, also gleich nach Kriegsende, mit einem bedeutenden Vertreter der „alliierten psychologischen Nachkriegführung" zwecks „Charakterwäsche" der Deutschen: „Wenige Tage nach dem Zusammenbruch hatte ich eine denkwürdige Aussprache mit einem führenden Vertreter der Gegenseite. Er stellte sich mir als Universitätsprofessor seines Landes vor, der sich mit mir über die historischen Grundlagen des Krieges unterhalten wollte. Es war ein Gespräch von hohem Niveau, das wir führten. Plötzlich brach er ab, zeigte auf die Flugblätter, die vor mir auf dem Tisch lagen, mit denen wir in den ersten Tagen nach der Kapitulation überschwemmt wurden und die sich hauptsächlich mit den KZ-Greueln beschäftigten. ‚Was sagen Sie dazu?', so fragte er mich. Ich erwiderte: ‚Oradour und Buchenwald? Bei mir rennen Sie da offene Türen ein. Ich bin Rechtsanwalt und verurteile das Unrecht, wo ich ihm begegne, am meisten aber, wenn es auf unserer Seite geschieht. Ich weiß jedoch einen Unterschied zu machen zwischen den Tatsachen und dem politischen Gebrauch, den man davon macht. Ich weiß, was Greuelpropaganda ist. Ich habe nach dem ersten Weltkrieg alle Veröffentlichungen Ihrer Fachleute über diese Frage gelesen, die Schriften des Northcliffbüros, das Buch des französischen Finanzministers Klotz ‚Vom Krieg zum Frieden' (Paris 1923), in dem er schildert, wie man das Märchen von den abgehackten Kinderhänden erfand und welche Nutzen man daraus zog, die Aufklärungsschriften der Zeitschrift ‚Crapouillot', die die Greuelpropaganda von 1870 mit der von 1914/18 vergleicht und schließlich das klassische Buch von Ponsonby: ‚Die Lüge im Krieg'.

Darin wird offenbart, daß man schon im vorigen Kriege Magazine hatte, in denen man künstliche Leichenberge durch Fotomontage mit Puppen zusammenstellte. Diese Bilder wurden verteilt. Dabei war die Unterschrift freigelassen. Sie wurde später je nach Bedarf durch die Propagandazentrale telefonisch aufgegeben. Damit zog ich eines der Flugblätter heraus, das angeblich Leichenberge aus den KZ darstellte, und zeigte es meinem Besucher, der mich verdutzt ansah.

Ich fuhr fort: ‚Ich kann mir nicht denken, daß in diesem Kriege, in dem alle Waffen so vervollkommnet wurden, diese geistige Giftwaffe, die den ersten Krieg entschied, vernachlässigt worden sein sollte. Mehr noch, ich weiß es! Ich habe die letzten Monate vor dem Zusammenbruch täglich die Auslandspresse gelesen. Da wurde von einer Zentralstelle aus über die deutschen Greuel berichtet. Das ging nach einem gewissen Turnus. Da kam ein besetztes Gebiet nach dem anderen dran, heute Frankreich, morgen Norwegen, dann Belgien, Dänemark, Holland, Griechenland, Jugoslawien und die Tschechoslowakei.

Zunächst waren es Hunderte von Toten in den Konzentrationslagern, dann, wenn sechs Wochen später dasselbe Land wieder dran war, Tausende, dann Zehn-, dann Hunderttausende. Da dachte ich mir: In die Million kann diese Zahleninflation doch nicht gehen!' Nun griff ich zu einem anderen Flugblatt: ‚Hier haben Sie die Million!' Da platzte mein Besucher los: ‚Ich sehe, ich bin an einen Sachkundigen geraten. Nun will ich auch sagen, wer ich bin. Ich bin kein Universitätsprofessor. Ich bin von der Zentrale, von der Sie gesprochen haben: Greuelpropaganda - und damit haben wir den totalen Sieg gewonnen.' Ich erwiderte: ‚Ich weiß, und nun müssen Sie damit aufhören!'

Er entgegnete: ‚Nein, nun fangen wir erst richtig an! Wir werden diese Greuelpropaganda fortsetzen, wir werden sie steigern, bis niemand mehr ein gutes Wort von den Deutschen annehmen wird, bis alles zerstört sein wird, was Sie in anderen Ländern an Sympathien gehabt haben, und bis die Deutschen so durcheinander geraten sein werden, daß sie nicht mehr wissen, was sie tun!' Ich schloß das Gespräch mit den Worten: ‚Dann werden Sie eine große Verantwortung auf sich laden!'

Was dieser Mann uns angedroht hatte, kam. Das Schlimmste aber war die Verwirrung, die dadurch unter den Deutschen angerichtet wurde. Greuelpropaganda und politische Justiz!"

Prof. Dr. Friedrich Grimm wußte nicht, wer sein Gesprächspartner in Wirklichkeit war: Es war Sefton Delmer, der mit Abstand größte Greuel-Propagandist Großbritanniens! (Hans Frederick, „Die Kandidaten", S. 180)

Dem Prediger und heißen Kämpfer für die friedlicheren Menschheitsideale, F. D. Roosevelt, war es nicht mehr vergönnt, den friedensstiftenden Blitz über Hiroshima und Nagasaki im privaten Präsidentenkino zu genießen. Auch sein Nachfolger Harry S. Truman mußte mit einem japanischen „Abwurfort zweiter Wahl" vorliebnehmen: Berlin, Hamburg und München hatten zu früh kapituliert. Die Deutschland-Vernichtungs-Träume seines von Theodor Kaufmann (Theodore Kaufmann, „Germany must perish" - „Deutschland muß verrecken") Newark 1941, und Louis Nizer, („What to do with Germany" - „Was sollen wir mit Deutschland anfangen?" - USA 1943) angeregten Ratgebers und Schatzministers Henry Morgenthau, (D. Irving, „Der Mor-genthau-Plan 1944/45", Bremen 1986), sind auch nicht ganz so in Erfüllung gegangen, wie er es ihnen mit seiner präsidialen Unterschrift unter ihre haßtriefenden Pläne versprochen hatte: Morgenthau konnte seinen Plan, der Millionen Kälte- und Hungertote gekostet hätte, nur teilweise verwirklichen. Theodore Kaufmann mußte fast ganz auf die Sterilisation aller deutschen Männer und Frauen zwischen O und 70 Jahren verzichten, die er seinem Präsidenten zur „Ausrottung der deutschen Rasse" schon vor Amerikas Kriegseintritt empfohlen hatte.

Stalins taktische Fehler ließen es ab 1948 geraten erscheinen, die „Hunnen" lieber zu politisch blind ergebenen Söldnern und unterwürfigen Mitverteidigern einer westlichen Wertegemeinschaft ein zweites Mal „umzuerziehen". Eine routinehafte Ergebenheitsadresse, die heute noch jeder Bundeskanzler inbrünstig und geschichts-ignorant regelmäßig dann beschwört, wenn irgendwo die Idee aufkommt, Europa und Deutschland seien gar nicht so sehr auf die Yankees angewiesen.

Louis Nizer, der feinsinnigste innerhalb dieser deutschenhassenden Troika, hat sich am weitesten durchgesetzt: Er wollte das „arrogante deutsche Selbstbewußtsein", das sich unter anderem auch in der Sprache ausdrücke, als erstes ausrotten. Um die „deutsche Gefahr" politisch und wirtschaftlich „für immer zu bannen", empfahl er 1943: , „Das gesamte Erziehungssystem Deutschlands muß vernichtet werden!" Und etwas weiter in seinem Buch rät er seinem Präsidenten: Man dürfe die Deutschen „erst dann wieder unter die Menschen auf-

nehmen", wenn sie „ihre Lektion gelernt", unter anderem auch ihre „sprachliche Überheblichkeit" abgelegt hätten. Die von ihm und ganzen Emigrantenstäben von Psycho-, Sozio-, Polito- und sonstigen „Logen" ausgearbeiteten „Reeducations-Programs" haben wahrhaft geniale Arbeit geleistet: Wir sind bis herunter zu den heute Sechzehnjährigen masochistisch gierig darauf geworden, dem miesesten, grausamsten, verbrecherischsten Volk der Weltgeschichte anzugehören. Dieses Prädikat verteidigen unsere Studienräte, Gymnasiasten und Jungakademiker mehrheitlich verbissen und mit kreativer Skurrilität. Viele wähnen sich in ihrer eingeübten Demutshaltung gegenüber allem „Amerikanischen" sogar ungebildet und tölpelhaft, wenn ihre Sprache zu wenig US-Slang, zu wenig Anglizismen und zu wenig geschwollene Fremdwörter aufweist. Manche mögen nicht einmal mehr „Deutsch" zu ihrer Sprache sagen. Und sie tun auch wirklich meistens ihr Bestes, jede Ähnlichkeit mit der „elitären" Sprache ihrer Vorfahren zu verwischen. (Ihre deutsche Muttersprache dürfen sie vor dem Abitur sogar in besonders „progressiven" Bundesländern „abwählen".)

Mit Besatzungsrecht fing es an, mit Besatzungslizenzen und Berufsverboten ging es weiter. Die Abhängigkeitsverhältnisse und Richtlinien waren festgelegt; - die nachfolgende Personalpolitik wirkte als „Transmissionsriemen", der die Ansichten der Herrschenden in die Massen transferierte. Am Aufbau in Deutschland konnte sich nur beteiligen, wer sich arrangierte, „mit den Wölfen heulte" und alles kritiklos, -ja besser noch eilfertig und mit moralischer Überheblichkeit verachtend auf die weniger schnell Umdenkenden verweisend und die aufgenötigten Schuldanteile schnell auf diese Weise an andere weitergab. Was waren das nun für Leute, die da weltweit hereinströmten in das besiegte Deutschland? Lassen wir andere darüber urteilen: „Statt Apostel der Humanität kamen Apostel des Hasses nach Deutschland, statt echte Demokraten verblendete Anbeter des Kommunismus, und es begann, eifrig unterstützt von den bei allen Wetterstürzen der Weltgeschichte auftauchenden eilfertigen Dienern neuer Herren und Hyänen der Not, jene seltsame Art der Umerziehung des deutschen Volkes . . . (Kurt Zisel, „Das verlorene Gewissen", S. 10)

„Damals konnte ich allerdings nicht ahnen, daß dieselben Stars nach 1945 fast ohne Übergang in ähnliche Machtpositionen aufrücken und daß ausgerechnet sie alle Verantwortung und alle Schuld auf die kleinen Idealisten häufen würden, die man dann jahrelang durch Lager schleifte, ihres Einkommens und ihrer Habe beraubte und in Elend und Verbitterung stieß, während zahlreiche Asse der Goebbelschen Kulturpolitik und Publizistik nunmehr demokratische Umerzieher' mimten und ihren sehr geheimgehaltenen Unglauben an Hitler als .Widerstandskampf ausgaben, als ein ‚Fronen in der Galeere', als einen ‚erzwungenen Dienst' an der Diktatur.

Ich möchte hier mit Nachdruck feststellen, daß niemals irgendwer im Dritten Reich gezwungen werden konnte oder gezwungen wurde, irgend etwas zu schreiben und öffentlich zu verkünden, was nicht seine Meinung war." (ebendort S. 34)

Da kam z. B. ein Mann 1945 in norwegischer Offiziersuniform nach Deutschland. Sein ehemaliger

Name vor der „Flucht" 1933: Herbert Frahm, sein neuer Name: Willi Brand. Dieser norwegische Kriegskorrespondent der New Yorker „Overseas News Agency", die die US-amerikanischen Zeitungen versorgte, lieferte bereits während des Krieges kriegspropagandistische Schreckensberichte über angebliche Geschehnisse im deutschen Herrschaftsbereich bis hin zur Zahl von sechs Millionen vernichteten Juden (laut „Die Welt" - US-Journalist H. R. Wishengrad „New York Times"). Im Jahr 1942 erschien von Brand ein Lehrbuch für Heckenschützen, „Guerilla-Krieg", ein Leitfaden für politischen Meuchelmord. In seinem Buch „Verbrecher und andere Deutsche" („Forbrytere og andre Tyskere", Oslo 1946, Asche-houg Verlag), schließlich empfahl er sich mit folgenden Auffassungen zum politischen Repräsentanten der „fortschrittlichen" Politik: „Ich habe mich nie zu einer Begeisterung für Todesurteile aufraffen können, aber so wie die Welt, in der wir leben, nun einmal ist, rechne ich damit, daß es notwendig sein werde, eine ganze Anzahl von wertlosen nazistischen Leben auszulöschen (S. 32). Die Nazis - in Deutschland und anderen Ländern - sind schuldig . . . Schuldig sind nicht nur die Parteiführer und Gestapo-Terroristen, sondern auch die Gruppen von Junkern, Großindustriellen, Generälen, Bürokraten und Professoren, die mit dabei waren, den Terror und den Krieg zu ent-

---

fesseln. Diese Gruppen müssen ausgeschaltet werden, ihnen muß der gesellschaftliche Einfluß entrissen werden, wenn es eine Hoffnung geben soll, einen deutschen Rechtsstaat und eine solide antifaschistische Volksherrschaft aufzubauen ..."

Am 26. März 1957 soll er Pressemeldungen zufolge („Deutsche Wochenzeitung". Hannover 11. März 1961) der dänischen Tageszeitung „Politiken" in einem Interview erklärt haben: „Das deutsche Volk leidet darunter, daß es nie eine echte Revolution gehabt hat. Die Chance gab es 1945; aber die Alliierten verdarben sie ... Deutschland würde, historisch gesehen, gut getan haben, wenn - lassen sie uns sagen -eine Million Schurken und auch einige tausend Kreisleiter und darüber von ihren eigenen Landsleuten ins Jenseits expediert worden wären."

Willi Brand wurde Regierender Bürgermeister von Berlin-West, Vorsitzender der SPD, Bundeskanzler.

Der Britische Außenminister Anthony Eden erklärte nach der Kapitulation Deutschlands 1945 vor dem Unterhaus, daß fortan „die größte Menschenjagd der Geschichte" in Europa einsetze. Diese Menschenjagd fand in der Tat statt, und deutsche Politiker, Publizisten und anderweitige Haßorganisatoren, denen diese Menschenjagd unter alliierter Regie noch nicht ausreichte, sorgen noch heute für die Fortführung und Unverjährbarkeit dieser Hatz.

In der Zeitung Deutscher Anzeiger vom 15. Juni 1970 heißt es u. a.: „Der weltbekannte amerikanische Publizist Walter Lippmann äußerte kürzlich, es könne nicht davon die Rede sein, daß die Vereinigten Staaten den Vietnamkrieg verlieren. Denn als verloren könne ein Krieg nur dann gelten, wenn das eigene Territorium vom Feind besetzt ist, die führende Schicht des besiegten Volkes in Kriegsverbrecherprozessen abgeurteilt wird und die Besiegten einem Umerziehungsprogramm unterworfen werden.

Ein naheliegendes Mittel dafür sei, die Darstellung der Geschichte aus der Sicht des Siegers in die Gehirne der Besiegten einzupflanzen. Von entscheidender Bedeutung ist dabei die Übertragung der ‚moralischen' Kategorien der Kriegspropaganda des siegreichen Staates in das Bewußtsein der Besiegten. Erst wenn die Kriegspropaganda der Sieger Eingang in die Geschichtsbücher der Besiegten gefunden hat

---

und von der nachfolgenden Generation auch geglaubt wird, dann erst kann die Umerziehung als wirklich gelungen angesehen werden. Soweit die allgemeinen Richtlinien', die für jedes Umerziehungsprogramm gelten. Die US-Army hat sich in dem sogenannten ‚Mayer-Report' eingehend mit dem Verhalten von amerikanischen Soldaten beschäftigt, die kommunistischer Umerziehung ausgesetzt waren. In einer Studie über dieses Thema heißt es, das Ziel kommunistischer Umerziehung sei in der ersten Stufe die Entfestigung, Aufweichung und Gefügigmachung des einzelnen durch Schaffen von Zweifeln, Schüren von Unsicherheit und Angst, Zerstören des Selbstwertgefühls und des Nationalbewußtseins. Als Mittel hierzu wird das Erniedrigen zu mündlicher und schriftlicher Selbstkritik betrachtet. Als zweite Stufe der Umerziehung gibt die Studie das ‚Bekenntnis der eigenen Schuld' an, das durch unablässiges Einhämmern von Schuldgefühlen, Lösen des Menschen aus der gewachsenen Gemeinschaft und Lösen von seiner bisherigen Haltung erreicht werden soll."

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

III. Die Nürnberger Kriegsverbrecher-Prozesse

Grundlage der gesamten Gesetzgebung und Rechtsprechung der Siegermächte im zerstückelten Deutschland ist ein Abkommen der „Großen Vier", dessen Rechtsverbindlichkeit noch heute für die Bundesrepublik Deutschland durch einen Passus des Überleitungsvertrages von 1955 gegeben ist. Über diese Bindung hinaus - und im Art. 142a des Bonner Grundgesetzes erhielten diese Vertragsbestimmungen ihre verfassungsrechtliche Verankerung - ist das deutsche Volk zusätzlich durch den Art. 25 des Grundgesetzes, der „die allgemeinen Regeln des Völkerrechts" vorrangig vor innerdeutschen Gesetzen gültig vorschreibt, an die Einhaltung dieser „Rechtsvorschriften" gebunden, da das „Londoner Statut" mit allen seinen Folgen einst als „neue Völkerrechtsregel" ausgegeben wurde.

Das am 8. August 1945 geschlossene Abkommen war ebenso auch Grundlage für die Nürnberger, als auch für alle anderen stattgefundenen Kriegsverbrecher-Prozesse sowie alle „Entnazifizierungsverfahren". In dem Statut einigte man sich über die Verfolgung und Bestra-

---

fung der Hauptkriegsverbrecher derAchsenmächte. Dieses richtet sich ausdrücklich nur gegen Deutschland und läßt alle Kriegsverbrechen der Siegermächte völlig außer acht.

Artikel l bis 5 regeln die Einrichtungen eines Internationalen Militärtribunals (IMT), eines Gerichtshofs und eventuell auch weiterer zur Verfolgung der Kriegsverbrechen. Artikel 22 bestimmt, daß der Sitz des Gerichtshofes Berlin ist und der erste Prozeß in Nürnberg stattfindet. Artikel 30 bestimmt schließlich, daß die Kosten von Deutschland zu tragen sind.

Das Londoner Statut ist in seiner Anlage eine in juristischen Formeln gekleidete Generalvollmacht der Sieger, jede Person des besiegten deutschen Volkes, unter Berufung auf „Rechtsgrundsätze" vom Leben zum Tod zu befördern, lebenslänglich oder zeitbegrenzt zu inhaftieren, an eine andere Siegermacht auszuliefern, dauerhaft beruflich zu schädigen und zeitlebens einer Diffamierung auszusetzen, wie überhaupt die „Kollektivschuld" des deutschen Volkes zu begründen. Werden in Artikel 6 neue Verbrechensarten („Verbrechen gegen die Menschlichkeit" und „Verbrechen gegen den Frieden"), die ohnehin einen breiten Ermessensspielraum in der Beurteilung deutlich machen, mit rückwirkender Kraft bezeichnet, so gestattet die Formulierung „Beteiligung an einer Verschwörung" die Strafverfolgung eines jeden Deutschen, der als Soldat oder Zivilarbeiter sich für den Sieg Deutschlands eingesetzt hat. Die willkürliche Definition einer Organisation des besiegten Gegners als „verbrecherisch" und die strafrechtliche Belastung jedes Angehörigen einer solchen Organisation unabhängig davon, ob er persönlich Verbrechen begangen hat oder nicht, ist an sich eine Maßnahme, die zukünftige Generationen als Verbrechen gegen die Humanität verurteilen werden. Dies um so zwingender, als diese Definition mit rückwirkender Kraft zum Teil von Mächten stammt, die sich in ihrer Kriegführung an keinerlei international gültige Kriegsregeln gehalten hatten. Artikel 19, der den Gerichtshof von jeglichen Beweisregeln entbindet, und Artikel 21, demzufolge der Gerichtshof „nicht Beweis für allgemein bekannte Tatsachen fordern, sondern sie von Amts wegen zur Kenntnis nehmen

soll", sind nicht nur ein Hohn auf jegliches Recht, sondern auch kennzeichnend dafür, daß die maßgebenden Männer der

---

„zivilisierten Nationen" wußten, welcher Rechtsbeugung es bedurfte, um selbst ihren Schauprozeß in eigener Regie zu dem erwünschten Racheerlebnis zu führen. Bedenkt man außerdem, daß unter der Formel „allgemein bekannte Tatsachen", die nicht beweislich auf ihre Richtigkeit hin zu prüfen, sondern von Amts wegen zur Kenntnis zu nehmen sind, sämtliche Propagandabehauptungen der Siegermächte zu verstehen sind, so wird der Zynismus, auf den das neue Völkerrecht gegründet wurde, vollends deutlich. Das ganze nannte man dann „neues Menschenrecht", das die „zivilisierten und friedliebenden" Nationen in Gegensatz stellten zum „nazistischen Unrechtsstaat", der als einziger Staat der gesamten Weltgeschichte als „verbrecherisch" und von „verbrecherischen Organisationen" getragen, ausgegeben wurde.

Daß die Generalversammlung der Vereinten Nationen sowohl das Londoner Statut als auch die Nürnberger Militärtribunal-Urteile gebilligt hat, sei nebenbei erwähnt. Es kennzeichnet, in welchem Maße unter dem Macht-Einfluß der Siegermächte das gesamte Völkerrecht und die von ihm geprägten internationalen Organisationen von ungerechten Voraussetzungen ausgehen und insofern weder Gerechtigkeit noch Frieden gewährleisten können.

Das Denken der Weltmächte in Kategorien der eigenen Machtsicherung und -ausweitung hat

a) bereits 1919 dazu geführt, daß im Versailler Friedens-„Vertrag" für Recht ausgegeben wurde, was Unrecht war,

b) der Krieg gegen Deutschland im Jahre 1939 nicht aus Rechts- und Humanitätsgründen, sondern ausschließlich aus Machterwägungen erzwungen wurde,

c) diese Mächte die Kriegführungsmethoden brutalisierten und auch gegen Frauen und Kinder richteten,

d) der „kalte Krieg" jahrzehntelang zum ständigen Bestandteil der Nachkriegszeit geworden ist.

Die Denkkategorien und „Rechtsauffassungen", die die westlichen Mächte gemeinsam mit der Sowjetunion zur Zerschlagung der deutschen Macht und zur Rechtfertigung der eigenen Maßnahmen opportun fanden, erwiesen sich als höchst gefährlich im Zusammenleben der kommunistischen Staaten mit den westlichen Nationen, also der

---

großen Verbündeten aus der Kriegszeit. Es erweist sich, daß Maßstäbe der Rache und Ungerechtigkeit nicht nur den besiegten Gegner tödlich treffen, sondern der gesamten Menschheit - auch den Urhebern dieser Maßstäbe - zum Schaden gereichen und sie in hoffnungslose Zwangslagen verstricken.

Wenn nicht aus Gründen der Rehabilitierung und des Freiheitsstrebens unseres deutschen Volkes, so muß jeder, dem das Schicksal der Menschheit und des Weltfriedens am Herzen liegen, das Londoner Statut und alle seine nachfolgenden „Rechtsetzungen" verurteilen. Das von den Siegermächten bestimmte „Internationale" Militärtribunal (IMT) erhob am 18. Oktober 1945 Anklage gegen vierundzwanzig Einzelpersonen als „Hauptkriegsverbrecher" und sechs „Gruppen oder Organisationen". Die Angeklagten waren Mitglieder der Reichsregierung, hohe Parteiführer und die beiden Chefs des Oberkommandos der Wehrmacht und des Wehrmacht-Führungsstabes. Das Urteil im „Hauptkriegsverbrecher-Prozeß" zu Nürnberg wurde am 1. Oktober 1946 verkündet und kam nach einem Gesetz zustande, das erst nach der „Tat" erlassen wurde. Jedermann weiß auch, daß niemand in einem Prozeß gleichzeitig Kläger und Richter sein kann. Jedermann weiß schließlich, daß ein Tribunal, das sich ausschließlich aus „Siegern" zusammensetzt und ausschließlich den Unterlegenen verurteilt, kein Vertrauen erringen kann.

Freigesprochen wurden drei der Angeklagten, lebenslänglich erhielten drei der Angeklagten, langjährige Freiheitsstrafen erhielten vier der Angeklagten. Zum Tode durch den Strang wurden zwölf Angeklagte verurteilt. An zehn von ihnen wurde das Urteil vollstreckt. In Nürnberg wurden insgesamt dreizehn Hauptverfahren abgewickelt. Unabhängig davon verurteilten die Gerichte der westlichen Alliierten - nach offiziellen Angaben - insgesamt 5025 Deutsche, davon 806 zum Tode.

In der Strafanstalt Landsberg am Lech allein wurden über 250 Exekutionen durchgeführt; die letzten „Rotjacken" traten im Juni 1951 ihren Gang zum Galgen an. Es waren in der Mehrzahl junge Männer, und ihr schwerstes Vergehen bestand darin, daß sie als Angehörige der Waffen-SS für ihr Vaterland, genau wie jeder andere Soldat, welche Uniform er auch immer trug, ihre soldatische Pflicht erfüllt hatten.

Die Verurteilungen dieser Männer werden für immer ein dunkles Kapitel in der Geschichte der westlichen Alliierten bleiben. Nicht erst seit heute weiß man, daß die meisten von ihnen völlig unschuldig starben.

Die Sowjetunion begann schon Ende des Jahres 1943 mit Kriegsverbrecher-Prozessen gegen Deutsche in den wieder zurückeroberten Gebieten. Große derartige Prozesse gegen Deutsche fanden in Krasnodar, in Charkow und in Lublin statt. Bei den Verhandlungen wurde einfachheitshalber das russische Militärstrafrecht angewendet. Reichte der dort vorgezeichnete große Ermessensspielraum nicht aus, so verhängte man „Kollektivurteile", wobei die Zugehörigkeit zu einer deutschen Organisation, von den Landesschützen über die Organisation Todt bis hin zu zivilen Verwaltungsorganen, als „verbrecherisch" galt. Wieviel Deutsche damals schon von derartigen „Prozessen" erfaßt worden sind, ist nicht zu ermitteln. Die einzige veröffentlichte Zahl lautete: „Über

10000." Es darf auch nicht vergessen werden, daß „Völkermord" ohnehin zu Stalins Politik gehörte, forderte er doch im November 1943 bereits in Teheran die „Erschießung von 50000 bis 100000 deutscher Offiziere", also ohne Prozesse mit dem Ziel der gänzlichen Ausrottung der geistigen und militärischen Elite des deutschen Gegners.

Der sowjetischen Vertreibung aus den deutschen Ostgebieten fielen 3,28 Millionen Deutsche, Männer, Frauen und Kinder zum Opfer. Ob Prozesse oder nicht; die diese Prozesse auslösende Haßmentalität und moralische Entwurzelung kennzeichnet nicht nur die hier zum Ausdruck kommende „Rechtsbasis" der Sowjets, sondern auch jene ihrer politischen, militärischen und auf dem Gebiet der „Justiz in Deutschland" konform gehenden Verbündeten.

Rückblickend einige Stimmen zu den Nürnberger „Kriegsverbrecher-Prozessen":

US-Bundesrichter Thomas Clark: „Ich glaube nicht, daß diese Prozesse überhaupt einen Sinn haben. Ich bin der Ansicht, daß sie nur anderen Ländern - wie Castro auf Cuba z. B. - einen Vorwand für die Ermordung ihrer Gegner durch ein Gericht geben können." (Hellseherische Worte von Clark - bei den Unabhängigkeits-Unruhen in Angola fanden Prozesse nach Nürnberger Muster statt, und britische

---

Kaufleute wurden hingerichtet.) Clark bezeichnete seine eigene Mitwirkung in Nürnberg als „den Fehler meines Lebens". Der britische Historiker und General J. F. Füller: „Nicht die politischen Lehren Hitlers haben uns in den Krieg gestürzt: Anlaß war diesmal der Erfolg seines Versuches, eine neue Wirtschaft aufzubauen. Die Wurzeln des Krieges waren: Neid, Gier und Angst." US-Richter van Roden in der „Chicago Tribüne" 1949: „Wenn Gerechtigkeit Platz greifen soll, dann müßte man die ganze amerikanische Armee nach den USA zurückführen, um sie dort abzuurteilen." Und die gleiche Zeitung am 13. September 1948: „Die ‚Bombenteppiche' waren Kriegssitten, die sogar Attila gemieden hätte." Der Amerikaner A. O. Tittmann schreibt in seiner Broschüre „The Nuremberg Trial" über die Grundsätze des Gerichts: „Man kann mit Bestimmtheit sagen, daß mit dem Ende dieses Krieges gleichzeitig auch das Ende des christlichen Zeitalters herangekommen ist. Alle Lehren über gutes Benehmen, die bis heute Geltung hatten, wurden beseitigt, und an ihre Stelle trat der Rachegeist mosaischen Gesetzes." (Bardeche, „Nürnberg oder die Falschmünzer**, Wiesbaden 1957, S. 57 f.)

Der portugiesische Professor Joao das Regras urteilte in seiner 1947 veröffentlichten Studie „Un Nuovo Direito International" (Ein neues Völkerrecht):

„In Wirklichkeit haben sich in Nürnberg zwei Welten gegenübergestanden, die sich nicht verstehen konnten. Die materialistische Welt des Mammons und der demokratischen Heuchelei gegen die idealistische und heroische Konzeption eines Volkes, das sein Lebensrecht verteidigte (.. .) Wie könnte diese gesättigte und materialistische Welt den unerschütterlichen und heroischen Lebenswillen eines Volkes verstehen, das trotz seines Unmutes über seinen eingeschränkten Lebensraum, den es innehatte, unserer Kultur seit Jahrhunderten unsterbliche Werke geschenkt hat und das vor dem Zweiten Weltkrieg an der Spitze aller entscheidenden Fortschritte der Technik unseres Jahrhunderts

gestanden hat?

Es ist der Kanaillenmentalität der internationalen Presse würdig, über die Führer des deutschen Volkes trotz ihrer würdigen Haltung, als man eine unanständige Behandlung und ein ungerechtes Todesurteil über sie

---

verhängte, noch herzufallen. Mit einer wahrhaft heroischen und der höchsten Bewunderung würdigen Haltung sind die Verurteilten von Nürnberg als Vorboten einer auf nationaler Grundlage aufgebauten sozialen Gerechtigkeit mit einem glühenden Bekenntnis der Liebe zu ihrem Volk und Ideal gestorben." (Maurice Bardeche, a. a. O., S. 62)

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

IV. Umerziehung und Kollektivschuld

Das geistige und politische Leben in Westdeutschland und Österreich ist nach 1945 entscheidend von der Umerziehung geprägt worden. Bezeichnend ist, daß diese Tatsache weitgehend verschwiegen und verdrängt wird. Aus der Feder von Politologen wird über diese Politik so gut wie gar nichts berichtet. Zum Erfolg der Umerziehung erklärte Caspar von Schrenck-Notzing, als einer ihrer gründlichsten Kenner, in einem Vortrag zum 8. Mai 1985, er sehe „dieses Pferd im Rennen um den großen Preis von Bonn ganz vorne einlaufen" (Schrenck-Notzing, „Charakterwäsche", 1987, S. 282).

Die Umerziehung schloß sich nahtlos an die im Zweiten Weltkrieg, insbesondere vom britischen Geheimdienst betriebene „schwarze Propaganda" (Howe 1983), an und arbeitete insbesondere mit Verfälschung und Verzerrung geschichtlicher Ereignisse. Zu den Kernpunkten dieser in den USA und England schon während des Krieges geplanten und wissenschaftlich wie organisatorisch vorbereiteten Umerziehung gehört die über Schule, Hochschule, Massenmedien und Politiker vorgenommene Vermittlung einer den Siegern genehmen Sicht der Geschichte. Unter der besonderen Berücksichtigung der „Kriegsschuldfrage" sollte es in Westdeutschland zu einer „Änderung des Geschichtsbildes" kommen.

Angebliche „deutsche Mißverständnisse der europäischen Geschichte der letzen fünfzig Jahre aufzuklären", lautete eines der bekanntgewordenen Ziele der Umerziehung vom britischen Foreign Office (Schrenck-Notzing, a. a. O).

Mit den umfassenden Machtmitteln der Besatzungsmächte wurde so unter dem Mantel der „Aufklärung" eine einseitige Verbiegung unserer deutschen Geschichte weitgehend durchgeführt. Nach dem

---

Zweiten Weltkrieg fanden sich im Gegensatz zu der Zeit nach dem ' Ersten Weltkrieg genügend Deutsche, die sich den Besatzern als „Umerziehungshelfer" zur Verfügung stellten. Diese Hilfskräfte waren nach strengen Methoden ausgesucht und geschult worden und erhielten anschließend einflußreiche Posten in der Politik und Medienlandschaft. Das Berufsverbot für Belastete und der Lizenzzwang für die zugelassenen Parteien und alle Medien schufen eine scharfe | Auslese.

Die deutschen Hochschul-Professoren, vor allem im Fach Geschichte, hatten 1945 weitgehend ihre Lehrstühle im Zuge der „Entnazifizierung" verloren. An ihre Stelle traten zurückkehrende Emigranten und politisch „Unbelastete". Sie mußten sich hüten „Verbrechen der Nazis" zu verharmlosen und durften nichts Nachteiliges über die neuen Herren im Lande sagen. Ebenso durften Schriften jeglicher Art nicht in Umlauf gebracht werden, die abfällige Bemerkungen gegen die Besatzungsmächte enthielten.

Als erste Prozesse unter „deutscher Regie" rollten die „Entnazifizierungsverfahren" ab. Der Haß- und Lügenpropagandist Sefton Delmer, äußerte sich darüber in seinem Buch „Die Deutschen und ich" S.

682-683 wie folgt:

„Fast noch erschreckender aber fand ich das, was ich von der Arbeit der sogenannten Entnazifizierungsgerichte zu sehen bekam . . . Jedesmal wenn ich nach Deutschland kam, ging ich zu diesen Gerichtssitzungen, und jedesmal war ich von neuem entsetzt. Denn ich hatte den Eindruck, daß hier die gleiche Rachsucht und der gleiche Mangel an Achtung vor den Regeln der Prozeßordnung herrschten, wie ich sie bei den kommunistischen ‚Volksgerichtshöfen' in Belgrad und Warschau erlebt hatte . . ."

Frei nach Goethe kann man hierzu nur sagen: „Die Geister, die ich rief, die werd ich nimmer los!"

Neben dieser Entnazifizierung, auf Grund besonderer „Spruchkammergesetze" durch die Militärregierungen, lief die „Strafverfolgung" der Siegermächte in Deutschland sowie in den Ländern der Sieger und Mitsieger. Dies geschah teils unter Begleitung eines großen Propagandaaufwandes, teils in aller Stille, teils mit Schauprozessen und öffentlichen Hinrichtungen.

Nach einem offiziellen Bericht des Bundesjustizministeriums von Juli 1964 sind in der Zeit vom 8. Mai 1945 bis 1. Januar 1964 allein vor deutschen Gerichten 12882 Personen in rechtskräftig abgeschlossenen Verfahren angeklagt worden. Hiervon wurden 5445 verurteilt, und zwar zwölf zum Tode (die Todesurteile wurden nicht vollstreckt), 76 zu lebenslangen und 5 243 zu zeitlich begrenzten Freiheitsstrafen. Doch man begnügte sich damit nicht. Im November 1964 richtete die Bundesregierung einen Appell an die Weltöffentlichkeit, man möge ihr doch ja alles Belastungsmaterial gegen „deutsche Kriegsverbrecher" vorlegen, damit man noch eifriger dem „Recht" nachhelfen könne.

Am 25. Januar 1965 teilte der kommunistische Generalstaatsanwalt Streit der Öffentlichkeit mit (Neues Deutschland vom 26. Januar 1965), daß im Gebiet der „DDR" seit Mai 1945 bis Dezember 1964 16572 Personen wegen NS-Verbrechen angeklagt und davon 12807 verurteilt worden seien, und zwar 118 zum Tode, 231 zu lebenslanger und 5 088 zu mehr als dreijähriger Freiheitsstrafe. Sehr aufschlußreich im Zusammenhang mit der in Westdeutschland betriebenen „Umerziehung der Deutschen" seit 1945 ist das US-amerikanische Reeducation-program: „What to do with Germany, Army Service Forces, U. S. Army. Not for Säle." „Die Umerziehung wird für alt und jung gleichermaßen erzwungen, und sie darf sich nicht auf das Klassenzimmer beschränken. Die gewaltige überzeugende Kraft dramatischer Darstellung muß voll in ihren Dienst gestellt werden. Filme können hier ihre vollste Reife erreichen. Die größten Schriftsteller, Produzenten und Stars werden unter Anleitung der »Internationalen Universität' die bodenlose Bosheit des Nazismus dramatisieren und dem gegenüber die Schönheit und Einfalt eines Deutschland loben, daß sich nicht länger mit Schießen und Marschieren befaßt. Sie werden damit beauftragt, ein anziehendes Bild der Demokratie darzustellen, und der Rundfunk wird sowohl durch Unterhaltung wie auch durch ungetarnte Vorträge in die Häuser selbst eindringen. Die Autoren, Dramatiker, Herausgeber und Verleger müssen sich der anlaufenden Prüfung durch die internationale Universität' unterwerfen; denn sie sind alle Erzieher.

Von Beginn an sollen alle nichtdemokratischen Veröffentlichungen unterbunden werden. Erst nachdem das deutsche Denken Gelegenheit hatte, in den neuen Idealen gestärkt zu werden, können auch gegenteilige Meinungen zugelassen werden, im Vertrauen darauf, daß der Virus keinen Boden mehr findet; dadurch wird größere Immunität für die Zukunft erreicht.

Der Umerziehungsprozeß muß ganz Deutschland durchdringen und bedecken. Auch die Arbeiter sollen im Verlauf von Freizeiten vereinfachte Lehrstunden in Demokratie erhalten. Sommeraufenthalte und Volksbildungsmöglichkeiten müssen dabei Hilfestellung leisten. Viele deutsche Gefangene werden nach Kriegsende in Rußland bleiben, nicht freiwillig, sondern weil die Russen sie als Arbeiter brauchen. Das ist nicht nur vollkommen legal, sondern beugt auch der Gefahr vor, daß die zurückkehrenden Kriegsgefangenen zum Kern einer nationalen Bewegung werden. Wenn wir selbst die deutschen Gefangenen nach dem Krieg nicht behalten wollen, sollten wir sie nichtsdestoweniger nach Rußland senden .. . Jedes nur denkbare Mittel geistiger Beeinflussung im Sinn demokratischer Kultur muß in den Dienst der Umerziehung gestellt werden. Die Aufgaben der Kirchen, der Kinos, der Theater, des Rundfunks, der Presse und der Gewerkschaften sind dabei vorgezeichnet. Die Umerziehung tritt an Stelle des Wehrdienstes, und jeder Deutsche wird ihr zwangsweise unterworfen, so wie früher der gesetzlichen Wehrpflicht.

Uns ist die Aufgabe zugefallen, Frieden und Freiheit zu retten; jene Freiheit, die am Berg Sinai geboren, in Bethlehem in die Wiege gelegt, deren kränkliche Kindheit in Rom, deren frühe Jugend in England verbracht wurde, deren eiserner Schulmeister Frankreich war, die ihr junges Mannesalter in den Vereinigten Staaten erlebte und die, wenn wir unser Teil dazu tun, bestimmt ist zu leben - überall in der Welt." (Nation Europa, August 1958)

Man muß heute zugeben, daß das Umerziehungsprogramm der Amerikaner, dank vieler deutscher Helfer und raffinierter Durchführung, ein voller Erfolg geworden ist. Es waren nur wenige, die sich nicht überrumpeln ließen und standhaft blieben. In letzter Zeit gewinnt man jedoch den Eindruck, daß es aus der jungen Generation stetig mehr werden, die nach der Wahrheit suchen.

Auch nach der Gründung der Bundesrepublik Deutschland 1949 und dem Fortfall des Lizenzzwanges für Zeitungen und Zeitschriften änderten sich die Verhältnisse kaum, da einmal der wirtschaftliche Vorsprung der eingeführten Blätter zu groß war, andererseits die weitere Förderung durch Zuschüsse und Kredite nur den der Umerziehung verpflichteten Medien zugute kam. Die Personalpolitik bei Funk und später auch beim Fernsehen sorgte weiterhin dafür, daß nur umerziehungstreue Personen die leitenden und meinungsprägenden Stellen besetzten und diese bis heute behaupten. Dadurch erweist sich besonders das Fernsehen als großer Manipulator im Auftrag der Umerzieher, als Zensor selbst für ausländische Wissenschaftler und als bewußter Fälscher der deutschen Geschichte. Das wäre wohl in

keinem anderen Lande denkbar.

Durch die jahrelangen massiven Beschuldigungen des deutschen Volkes gab und gibt es auch heute noch viele Opfer, die eine schwere seelische Gemütsbeschädigung davontrugen. Bedenkt man, daß die Umerziehung eine Fortsetzung der psychologischen Kriegführung darstellt, liegt es nahe, die Geschädigten als Kriegsopfer zu betrachten, denn die Umerziehung ist ein planvoller Einsatz der Publizistik mit dem Ziel, Meinung und Verhaltensweisen des Volkes im Sinne der Sieger zu beeinflussen, genau so, wie man das von der Kriegspropaganda her kennt.

Die ganze deutsche Geschichte wurde kriminalisiert. Die Schreckenstaten der Sieger in ferner und naher Vergangenheit wurden verschwiegen oder verharmlost. Die Folge war, daß viele Deutsche, die die Geschichte nicht kannten, tatsächlich glaubten, das deutsche Volk zeichne sich von allen anderen Nationen durch schlechte Eigenschaften und Kriegslüsternheit aus. Die Umerziehungsopfer brachen mit der nationalen Vergangenheit, verdammten ihre Väter und wollten keine Deutschen mehr sein. Als „Europäer" wollten sie wieder in den Kreis der „zivilisierten, anständigen Völker" aufgenommen werden. Ihre seelische Krankheit verwehrt ihnen, die Wirklichkeit zu sehen, Gegenargumente werden ärgerlich abgewiesen. Viele Menschen konnten den seelischen Schock, der ihnen durch die einseitige Greuelpropaganda zugefügt worden war, nicht verkraften. Sie erkrankten an einem seelischen Leiden, das man als „Politneu-

---

rose" bezeichnen kann. Denn, wie bekannt, geht auch die normale Neurose auf Situationen zurück, in denen dem Betroffenen die gesunde Verarbeitung der aufgetretenen Affekte mißlang . . . Diese Umpolung des politischen Fühlens hat zur Folge, daß die Betroffenen ganz normalen Patriotismus, wie er überall auf dem Erdball anzutreffen ist, für die Deutschen ableugnen, jedoch ausländischen Extremnationalismus gutheißen (Beispiel Polen).

Auf Kosten des deutschen Volkes wollen sie aller Welt beweisen, daß sie selbst das „böse Deutschland" abgestreift haben. Bei den betroffenen Menschen kommt es, zumindest teilweise, zu einem Verlust des normalen politischen Beurteilungsvermögens in der realen Umwelt. Hitler versperrt ihnen den gesunden Blick in die Wirklichkeit. Sie benutzen jede Gelegenheit, dem deutschen Volk die Schuld an den in der Vergangenheit verübten Gewalttaten aufzubürden, und hören nicht auf, dem deutschen Volk die Pflicht zur „Wiedergutmachung" aufzuerlegen. Nationale Minderwertigkeitskomplexe, Haß und Verachtung gegen das eigene Volk waren unmittelbare Folgen der Umerziehung . . . „Deutschland in Geschichte und Gegenwart" (Dr. Wilhelm Volkmann, 1/91, S. 21).

Bereits 1950 erschien unter dem Titel „Kostspielige Rache" die deutsche Übersetzung des Buches The high Cost of Vengeance, von Freda Utley im H. H. Noelke-Verlag in Hamburg. Freda Utley schreibt darin folgende Erkenntnisse:

„Verglichen mit den Vergewaltigungen, Mordtaten und Plünderungen der russischen Armee bei

Kriegsende, verglichen mit dem Terror und der Versklavung, dem Hunger und der Ausraubung der Ostzone, verglichen mit dem von Polen und Tschechen vollführten Völkermord erscheinen die Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit, die von den in Deutschland zum Tode oder zu lebenslänglichem Gefängnis verurteilten Deutschen begangen wurden, im Ausmaß, wenn nicht gar in der Art noch geringer . . . Man konnte nicht durch die zerstörten Städte der Westzonen reisen, ohne ein Gefühl des Befremdens und des Entsetzens, daß wir über die Deutschen zu Gericht sitzen sollten, die nicht so viele Zivilisten umgebracht haben wie wir und die keine größeren Grausamkeiten verübten als wir mit der Ausradierung ganzer Städte durch Bomben."

Nach Angaben von Freda Utley gab ein nachdenklicher amerikanischer Professor der Meinung Ausdruck, die amerikanische Militärregierung hätte beim Einzug in Deutschland angesichts der durch die Vernichtungsangriffe der Alliierten herbeigeführten grausamen Zerstörung befürchtet, die Kenntnis davon würde einen Stimmungsumschwung in Amerika herbeiführen und die Durchführung der US-Politik für Deutschland könnte verhindert werden, wenn Mitleid mit den Besiegten geweckt und die Kriegsverbrechen der Alliierten bekannt

würden.

Aus diesem Grunde habe General Eisenhower eine ganze Luftflotte eingesetzt, um Journalisten, Kongreßmitglieder und Geistliche zur Besichtigung der Konzentrationslager heranzubringen - mit dem Gedanken, durch den Anblick von Hitlers halbverhungerten Opfern das Bewußtsein der eigenen Schuld zu löschen. Dies wäre dann auch erreicht worden. Keine große amerikanische Zeitung habe jemals etwas über die Schrecken der alliierten Bombenangriffe berichtet und die schauerlichen Verhältnisse der Überlebenden in den Ruinen voller Leichen beschrieben. Die amerikanischen Leser wären nur mit deutschen Greueln sattgefüttert worden.

Damit begann auch die „Umerziehung" der Deutschen, die wir bis heute tagtäglich in den Medien erleben.

Nicht zufällig war der 40. Jahrestag des Kriegsendes so ausgiebig zur Vergangenheitsbewältigung benutzt worden: Die persönlich als mögliche Schuldigen waren nun ziemlich abgetreten, und die nächste Generation war an ihre Stelle gerückt. Auf sie, die die „Gnade der späten Geburt" in Anspruch nehmen konnten, sollte nun die Erpreßbar-keit in Form einer „Kollektivschuld" übertragen werden, damit diese politisch wirksam bleiben könnte.

Das war natürlich nur möglich, wenn die bisherige Schuldzuweisung aufrechterhalten oder gar verstärkt und auf neue Schuldner übertragen werden könnte. Gerade dies schien nun durch die Entwicklung der „immer mehr Fragenden" gefährdet, wenn an der „Einmaligkeit" der NS-Verbrechen gezweifelt und das damalige Geschehen „relativiert", „verharmlost" oder auch nur „historisiert" würde. Der bekannte Historiker Nolte unterstellte damals gewisse „Interessen" und hatte vor „Erwägungen" auch der „Nützlichkeit" in der Ge-

schichte gewarnt (Nolte 1986a). „Die Vergangenheit, die nicht vergehen will, ist leider oft nur eine Vergangenheit, die nicht vergehen darf, um der Macht der Groß-Richter und der Groß-Propheten willen" (Stürmer 1986b, S. 690), und damit auf die Scheinheiligkeit und Scheinmoral der Vertreter der einseitigen Vergangenheitsbewältigung angespielt. (Nolte und Stürmer in: Rolf Kosiek, „Historikerstreit und Geschichtsrevision", Tübingen 1987, S. 49, 57-59) Das Bestreben, auch die kommenden Generationen der Deutschen mit dem „Stigma Auschwitz" zu belasten und für sie eine normale Politik unmöglich zu machen, wurde bei den Auseinandersetzungen ausdrücklich angesprochen. Habermas trat dafür ein, daß etwas „von der kollektiven Mithaftung" aller Deutschen „auch noch auf die nächste und übernächste Generation" übertragen werde („Die Zeit", 7. November 1986). Kinder und Kindesländer sollen also in Mithaftung für etwas genommen werden, wofür wohl immer noch Hellmut Diwalds Feststellung von 1978 gilt, daß dieses „trotz aller Literatur in zentralen Fragen noch immer ungeklärt" ist (Diwald, „Geschichte der Deutschen", 1978, S. 165). Das Motiv der Schuldübertragung auf die unmittelbar gar nicht an den damaligen Vorgängen Beteiligten nach Art der alttestamentarischen Überlieferung war auch für Günther Zehm (Pankraz, „Die Welt", 24. November 1986) das Entscheidende für „Habermas und die Marxisten". Denn diese „verteidigen nicht nur das Nachkriegsdogma der sogenannten Kollektivschuld, sie möchten auch, daß diese Kollektivschuld auf die kommenden Generationen übertragen wird. Im Grunde geht es in der ganzen ‚Diskussion' gerade um diesen Punkt. Da die bisherige ‚Schuldgeneration' politisch abtritt und allmählich wegstirbt, versucht man nun, den Enkeln und Urenkeln den Schuldbazillus einzuimpfen." Und Zehm legt auch die unausgesprochenen, aber wohl nicht zu Unrecht unterstellten Gründe von „Habermas und Co" dar: „Erstens will man die Deutschen durch das Dogma der ewigwährenden Kollektivschuld klein und häßlich halten, damit sie weiterhin physisch und psychisch erpreßbar bleiben. Zweitens setzt man auf den Neurotisierungs-Effekt. Ewiges Schuldbewußtsein macht neurotisch, und Neurosen münden oft in Selbstzerstörungswut. So hofft man über den Umweg deutschen Selbsthasses doch noch endlich zum großen Kladderadatsch zu kommen, in dem

die traditionellen Lebensverhältnisse verbrennen und endlich der ‚wahre Sozialismus' entstehen kann." Dem ist wahrlich kaum noch etwas hinzuzufügen.

Die wichtigste Maßnahme heute und in der Zukunft ist die geistige und seelische Gesundung des deutschen Volkes und seine Heilung von der Neurose, in die es nach 1945 durch „Umerziehung" und „Schuldauferlegung" gezwungen wurde.

Pius XII. warnte die siegreichen Alliierten, sich zu erheben über „die Frage der Verantwortlichkeit für den gegenwärtigen Krieg und die Forderung von Reparationen". Beide Seiten, so der Papst, sollten sich als gleich schuldig bekennen. Denn das Wort der Weisheit habe sich erfüllt: „Sie waren alle gefesselt mit derselben Kette der Finsternis." (App, Austin S., „Der erschreckende Friede . . .",

Salzburg 1950, S. 123) In einer Ansprache an das Heilige Kollegium vom 20. Februar 1946 erteilte Papst Pius XII. der Vorstellung von der Kollektivschuld eine klare Absage: „Es gehen verhängnisvolle Irrtümer um, die einen Menschen für schuldig und verantwortlich erklären nur deshalb, weil er Glied oder Teil irgendeiner Gemeinschaft ist." An Kardinal Frings schrieb der Papst: „Es ist unrecht, jemanden als schuldig zu behandeln, dem nicht eine persönliche Schuld nachgewiesen ist, nur deshalb, weil er einer bestimmten Gemeinschaft angehört hat. Es heißt in die Vorrechte Gottes eingreifen, wenn man einem ganzen Volk eine Kollektivschuld zuschreibt und es demgemäß behandeln will." (Kern, „Verheimlichte Dokumente", S. 404, München 1988) Der US-amerikanische Geschichtswissenschaftler Professor Stefan T. Possony, 1938 vor dem antisemitischen Nationalsozialismus aus Österreich emigriert, beschäftigte sich eingehend mit der Frage der Kriegs- und Kollektivschuld. Seine Erkenntnisse: „Am wichtigsten ist es einzusehen, daß Kriegsschuld keinen Urteilsspruch über die Kollektivverantwortung eines ganzen Volkes bedeutet. Wenn man nicht ewige Revolution predigen will, womit man natürlich auch dem ewigen Krieg das Wort redet, dann muß man das Vertrauen eines jeden Volkes in seine Regierung voraussetzen. Wenn einer Nation von ihrer Regierung mitgeteilt wird, man sei nunmehr gezwungen, zum Verteidigungskrieg anzutreten, so muß und wird das betreffende Volk der Regierung glauben und sich hinter sie stellen."

Die Regierung möge lügen oder die Wahrheit sprechen, das Volk habe keine Möglichkeit, den wahren Tatbestand zu ermitteln . . . Und der „kleine Mann"? Possony: „Herr Müller senior war 1914 genausowenig an der Kriegsentscheidung beteiligt wie Herr Müller junior 1939. Aber in beiden Fällen stellte er sich dem Kriegsdienst, weil man ihn überzeugt hatte, daß die Lebensinteressen der Nation auf dem Spiel standen. Genauso ging es M. Dupont in Frankreich, Mr. Brown in England und Mr. Smith in den Vereinigten Staaten - von Iwan Iwa-nowitsch Iwanoff ganz zu schweigen. Alle Völker sind dem Ruf ihrer Regierungen gefolgt."

„Man tut also wohl daran, das Problem der Kollektivschuld der Vergessenheit anheim zu stellen", mahnt Possony. „Wenn es überhaupt echte Kriegsschuld gibt, so fällt diese Schuld auf kleine Gruppen und Einzelpersonen . . . Die unwiderruflichen Entscheidungen werden oft von Akteuren veranlaßt, die im geheimen wirken und von denen die meisten nie entdeckt werden." Wenn man also über die Ursprünge der beiden Weltkriege ehrlich und endgültig Klarheit schaffen wollte, so müßte man eine internationale Historikerkommission und in allen beteiligten Ländern die Dokumente, welcher Art sie auch immer sein mögen, freigeben. „Sobald diese historische Aufarbeitung des Materials gelungen ist, könnte man dazu schreiten, das Problem in seiner internationalen Verflechtung gesamt zu beurteilen." (Possony, Stefan, „Zur Bewältigung der Kriegsschuldfrage", S. 335-337) US-Professor Alfred M. de Zayas (Anmerkungen S. 14) weist auf das Unrecht hin, das den Deutschen ab 1919 im polnischen Machtbereich widerfuhr, wobei viele ins Reichsgebiet fliehen mußten oder auch ihr Leben verloren hätten:

„Kollektivschuld ist ein unhistorischer, unmenschlicher und unvernünftiger Gedanke."

Zweiter Teil: Schuldzuweisung der Siegermächte an Deutschland

„Denn wenn Unkenntnis der Wahrheit
schon an und für sich eine Schmach ist,
ist es dann nicht doppelt schimpflich,
nach ihrer Erkenntnis der Lüge
freiwillig anzuhängen?"

Ulrich von Hütten

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

V. Die deutsche Wiederaufrüstung

Im Vertrauen auf die berühmten „14 Wilson'schen Punkte" des amerikanischen Präsidenten, die eine Beendigung des Krieges 1914/18 „ohne Sieger und Besiegte" ermöglichen sollten, kapitulierten Österreich-Ungarn am 28. Oktober und das Deutsche Reich am 11. November 1918.

Die Siegermächte aber dachten nicht daran, auf dieser Basis die Friedensverhandlungen zu führen. Das Versprechen eines „Kriegsendes ohne Sieger und Besiegte" war lediglich eine „vergessene Kriegslist", auf die die Mittelmächte hereinfielen. Deutschland war von den Verhandlungen ausgeschlossen. Am 7. Mai durfte dann die deutsche Delegation unter Führung von Außenminister Graf Brockdorf-Rantzau die Friedensbedingungen des Versailler-Diktates entgegennehmen.

Artikel 231, von insgesamt 440 Artikeln, die gegen Deutschland gerichtet waren, lautete: „Die alliierten und assoziierten Regierungen erklären und Deutschland erkennt an, daß Deutschland und seine Verbündeten als Urheber für alle Verluste und Schäden verantwortlich sind, die die alliierten und assoziierten Regierungen und ihre Staatsangehörigen infolge des Krieges, der ihnen durch den Angriff Deutschlands und seiner Verbündeten aufgezwungen wurde, erlitten haben." Mit der Drohung, daß der Krieg weiter gehen würde, falls Deutschland nicht innerhalb von fünf Tagen unterzeichne, wurden die deutschen Vertreter entlassen. Die damalige Regierung Scheidemann und der Leiter der deutschen Friedensdelegation Graf Brockdorf-Rantzau traten zurück, da sie diese Vertragsbedingungen mit ihrer Ehre und der des deutschen Volkes nicht anerkennen und vereinbaren konnten. Da die Situation aber immer verzweifelter wurde, unterzeichnete Reichskanzler Bauer und der Abgeordnete Dr. Bell schließlich den Vertrag, nicht aber ohne vorher zu erklären, daß „durch einen Gewaltakt die Ehre des deutschen Volkes nicht berührt wird" und bekundeten nochmal ihre Auffassung über die unerhörte Ungerechtigkeit der Friedensbedingungen.

Unter vielen anderen harten Bedingungen mußte Deutschland weitgehend abrüsten und durfte nur noch ein stehendes Heer von 100000

Mann halten. Verboten waren alle schweren Waffen, Panzer, Flugzeuge und Luftschiffe, Kriegsschiffe über 10000 to, U-Boote und jeglicher militärischer Luftschutz.

Die deutsche Abrüstung sollte laut Vertragsabstimmung der erste Schritt einer allgemeinen Abrüstung aller dem Völkerbund angeschlossenen Länder sein. Der erste Reichswehrminister der Weimarer Republik, Gustav Noske, erkannte sofort die Auswirkungen des Versailler Diktats von 1919. Er äußerte: „Deutschland wird der Willkür, frivolsten Angriffen jedes Nachbarn preisgegeben, der böswillig handeln will ... Es ist nicht wahr, daß die demütigende Entwaffnung Deutschlands eine allgemeine Rüstungsbeschränkung einleitet." (Brennecke, „Die Nürnberger Geschichtsentstellung", S. 73) Noskes Prophezeiungen trafen ein: Erstens folgten die anderen Staaten dem Beispiel des abrüstenden Deutschland nicht, sondern rüsteten auf. Und zweitens war das entwaffnete Deutschland tatsächlich in den anderthalb Jahrzehnten nach Abschluß des Versailler Vertrages ständigen

Aggressionen von Nachbarn ausgesetzt. Im Februar 1923, zu Beginn der Genfer Abrüstungsverhandlungen, die im darauffolgenden Jahrzehnt zu keinem greifbaren Ergebnis führten, beurteilte die führende britische Zeitung Observer die Lage in Mitteleuropa wie folgt: „Deutschland, eines der zivilisiertesten Länder Europas, abgerüstet inmitten bis an die Zähne bewaffneter Nationen: Niemals hat die Geschichte einen barbarischeren Zustand gekannt." (Henning, „Zeitgeschichtliche Aufdeckungen", S. 51) Als Totengräber der abendländischen Kultur sah Thomas Mann 1919 den Hauptverantwortlichen des Versailler Vertrages, Frankreichs Ministerpräsidenten Clemenceau, den er als „giftigen Greis" charakterisierte. Der Dichter schrieb: „Über den Entente-Frieden kein Wort. Er offenbart die Gottgeschlagenheit der Sieger. Das giftige alte Mannsbild, das ihn in seinen schlafarmen Greisennächten ausgeheckt hat, trägt Schlitzaugen. Vielleicht hat er ein Blutsrecht darauf, der abendländischen Kultur das Grab zu graben und das Kirgisentum heraufzuführen." (Versailles, S. 103 f.)

Später urteilte Mann wie folgt über den Versailler Vertrag („Deutsche Ansprachen", 1930): „Der Versailler Vertrag war ein Instrument, dessen Absichten dahin gingen, die Lebenskraft eines europäischen

---

Hauptvolkes auf die Dauer der Geschichte niederzuhalten. Und dieses Instrument als die Magna Charta Europas zu betrachten, auf der alle historische Zukunft sich aufbauen müsse, war ein Gedanke, der dem Leben und der Natur zuwiderlief... Es ist kein haltbarer Zustand, daß inmitten von bewaffneten und auf ihren Waffenglanz stolzen Völkern Deutschland allein waffenlos dasteht, so daß jeder, der Pole in Posen, der Tscheche auf dem Wenzelsplatz, ohne Scheu seinen Mut daran kühlen kann; daß die Erfüllung des Versprechens, die deutsche Abrüstung solle der Beginn der allgemeinen sein, immer wieder auf den ‚Sankt Nimmerleinstag' vertagt wird und jede Unmutsäußerung des deutschen Volkes gegen diesen Zustand als eine zu ‚neuen Rüstungen auffordernde Bedrohung' aufgefaßt wird.

Diese Ungerechtigkeit ist die erste, die man nennen muß, wenn man dem deutschen Gemütszustand gerecht werden will; aber es ist nur zu leicht, fünf, sechs andere aufzuzählen, die sein Gemüt verdüstern, wie die absurden Grenzregelungen im Osten, das niemandem heilsame, auf das ‚Wehe dem Besiegten' stumpfsinnig aufgebaute Reparationssystem, die völlige Verständnislosigkeit des jakobinischen Staatsgedankens für die deutsche Volksempfindlichkeit in der Minderheitenfrage, das Problem des Saargebietes, das keines sein dürfte, und so fort." (Versailles, S. 402)

Auf einen Nenner gebracht besagen diese Aussagen doch alle eines: „Die große Gefahr, die durch die Verzögerung der Abrüstung entsteht, ist die Wirkung, die dadurch auf Deutschland ausgeübt wird. Man kann von Deutschland nicht verlangen, daß es die tiefe Erniedrigung einer einseitigen Abrüstung ständig erträgt."

Es ist eine Legende und entspricht keinesfalls der Wahrheit, daß Hitler bald nach der Machtübernahme eine große Wiederaufrüstung Deutschlands in die Wege geleitet hat. Begründung:

Er wollte möglichst schnell Vorbereitungen für seine schon lange geplanten „Welteroberungspläne" treffen. Gleichzeitig konnte damit das Problem der Arbeitslosigkeit beseitigt werden. Dieser auch heute noch vertretene Standpunkt vieler Menschen konnte schon aus wirtschaftlichen Gründen so nicht gehandhabt werden. Die fast sieben Millionen nach Arbeit hungernden Menschen mußten unbedingt „produktiv" beschäftigt werden.

Aber lassen wir wieder Fachleute zu Worte kommen: „Die Wirtschaftspolitik Hitlers hätte langfristig den Ruin des althergebrachten Systems der internationalen Hochfinanz, das von zinsträchtigen Anleihen an Nationen mit wirtschaftlichen Schwierigkeiten abhängig gewesen sei, bedeutet", meint der Historiker Professor Dr. Helmut Gordon. Er fährt fort: „Würde Hitlers Beispiel Schule machen, was zum Teil der Fall war, würde das letzthin darauf hinauslaufen, daß sich die gold- und devisenarmen Staaten zusammentun würden, um Ware gegen Ware zu tauschen. Die Konsequenz wäre gewesen, daß Anleihen austrocknen und das Gold seine Rolle als führender Leitwert einbüßen würde und, um Roosevelts eigenes Wort zu gebrauchen, ‚die Geldverleiher im Tempel' ihre Läden schließen müßten. An erster Stelle würde davon die Wall Street betroffen, an zweiter die Londoner City. Daß die ‚Geldverleiher im Tempel' Hitler nicht gewogen waren, versteht sich auch ohne den NS-Antisemitismus." (Gordon, „Es spricht der Führer", S. 71)

Um Hitlers „anfängliche Bescheidenheit in der Wiederaufrüstungsfrage nachzuweisen", führt Gordon folgende Fakten an: „Genau zwei Monate vor seiner Rede des 17. Mai 1933 gab Hitler dem deutschen Mitglied der Völkerbunds- und Abrüstungskonferenz, Baron Werner von Rheinbaben, die Anweisung: ‚Keine Sabotage, hinarbeiten auf positiven Abschluß, der vertragsloser Aufrüstung vorzuziehen ist. . .' Und noch am 30. September erklärte Hitler dem deutschen Außenminister Baron von Neurath, daß es ‚auf alle Fälle wünschenswert sei, eine Abrüstungskonvention zustande zu bringen, selbst wenn dabei nicht alle unsere Wünsche erfüllt werden'."

Erst nachdem alles versucht worden und gescheitert gewesen sei, seien Hitler, die Reichswehr und das Außenamt übereingekommen, die Abrüstungskonferenz zu verlassen und aus dem Völkerbund auszutreten. Dies aber habe deutscherseits „keineswegs die Aufgabe jeder Abrüstungsverhandlungen" bedeutet. Truppenamtschef Generalleutnant Ludwig Beck, der spätere 20.-Juli-Mitverschwörer, habe für einen Verteidigungskrieg 33 Felddivisionen, drei Kavalleriedivisionen, eine motorisierte, 30 Landwehrdivisionen, einen Panzerverband sowie Armee- und Korpstruppen für notwendig erachtet. Gordon: „Hitler dagegen glaubte ein Heer von 300000 Mann mit einjähriger

---

Dienstzeit mit den notwendigen Waffen, aber Verzicht auf schwere Artillerie, Panzer über sechs Tonnen und Bombenflugzeuge, würde genügen, was die Reichswehr mit Überraschung und Unwillen zur Kenntnis nahm, denn Hitlers Vorschläge bewegten sich weit unterhalb der Grenze der

paritätischen Sicherheit, was praktisch ein Friedensheer von 21 Divisionen bedeutete." (Gordon, a. a. O., S. 78) Demgegenüber stieg der britische Verteidigungshaushalt von 102 Millionen auf 280 Millionen Pfund im Jahre 1937 (l Pfund = 20 Reichsmark), und auf 700 Millionen Pfund im Jahre 1939. Gegen Ende des Jahres 1938 habe Hitler eine Weisung an die Wehrmacht gegeben, „in der er feststellte, daß bei der gegenwärtigen politischen Lage militärische Spannungen für absehbare Zeit unwahrscheinlich seien. Daher sei es nun die Aufgabe des Heeres, den bis zum Jahr 1945 vorgesehenen Aufbau planmäßig durchzuführen; jegliche Vorbereitungen für einen Aufmarsch oder eine Operation seien verboten." (Gordon, a. a. O., S. 149)

Über die Aufrüstung in den USA notiert Gordon: „Seit Ende 1937 war in den Vereinigten Staaten ein riesiges Rüstungsprogramm angelaufen, ein Jahr später wurde es noch wesentlich erweitert unter der Vorgabe, den japanischen Expansionsbestrebungen möglicherweise entgegentreten zu müssen, während in Roosevelts Denken nicht erst 1941, sondern seit seinem Amtsantritt die Parole ‚Europa first!' den Vorrang hatte." (Gordon, a. a. O., S. 191)

Über die militärische Lage des Jahres 1935 äußerte sich Verteidiger Dr. Laternser im Nürnberger Prozeß wie folgt: „Deutschland hatte eine Heeresstärke von höchstens 250 000 Mann einschließlich der Reservisten, keine modernen Waffen, keine Geschütze über 10,5 Zentimeter Kaliber, keine Luftwaffe, gänzlich veraltete Befestigungen. Die Marine bestand nur aus 15000 Köpfen, sie durfte kein Schiff von mehr als 10000 Tonnen haben, sie hatte keine U-Boote . . . Diesem so schwach gerüsteten Reich standen gegenüber: Frankreich mit 600000 Mann Friedensstärke, 1,5 Millionen Mann im Kriegsfall, die Tschechoslowakei mit 600000 Mann im Kriegsfall, Polen mit einer Million Mann im Kriegsfall.

Alle diese Staaten hatten modernste Bewaffnung, Luftstreitkräfte und Panzerformationen. Kann wirklich ein Mensch diese bescheidenen -

---

gemessen an modernen Kriegserfordernissen geradezu lächerlichen -deutschen Rüstungsmaßnahmen im Verhältnis zu denen der Umwelt als Vorbereitung und Grundlage für die späteren Angriffskriege ansehen?" (IMT, XXII, S. 76)

Generaloberst Alfred Jodl, der im Oktober 1946 hingerichtet wurde, sagte vor dem IMT: „Die wirkliche Aufrüstung wurde erst nach Kriegsbeginn durchgeführt. Wir traten in diesen Weltkrieg mit etwa 75 Divisionen, 60 Prozent der wehrfähigen Bevölkerung waren un-ausgebildet, das Friedensheer war etwa 400 000 Mann stark gegenüber 800000 im Jahre 1914. Die Vorräte an Munition und Bomben waren geradezu lächerlich. Für zehn bis fünfzehn Kampftage hatten wir Munition. Wir waren bis zum Jahre 1939 zwar in der Lage, Polen allein zu schlagen, aber wir waren niemals, weder 1938 noch 1939, eigentlich in der Lage, einem konzentrischen Angriff Englands, Polens und Frankreichs standzuhalten." (IMT, XV, S. 385/386) Der US-amerikanische Wirtschaftswissenschaftler Burton H. Klein hat das gesamte erbeutete Material an deutschen Dokumenten über die Aufrüstung ausgewertet und beim Harvard College als Band CIX der Harvard Economic Studies veröffentlicht.

(„Germany's Economic Preparations for War", Cambridge, Mass., 1959.) Ihm behilflich waren dabei die Professoren Capton (Stanford University), Rüssel Nichols (Rand University), Adelmann (M. I. T.), Kaysen und Gal-braith (Harvard College) sowie Mason (Littauer School of Public Administration).

Kleins Forschungen zufolge stand im Jahre 1939 die deutsche Produktion von Flugzeugen, 675 im Monat, auf der gleichen Höhe wie die britische; und Panzer, die Hauptwaffe in Hitlers Blitzkriegen, wurden in Deutschland sogar weniger gefertigt als in England. Klein konnte auf Grund der Beuteakten feststellen, daß bis zur Wiederbesetzung des Rheinlands (Frühling 1936) die deutsche Aufrüstung kaum mehr als eine Legende gewesen war, denn bis zu diesem Augenblick waren nur etwa fünf Prozent der Gesamtproduktion in die Rüstung gegangen. Trotz der darauf einsetzenden Steigerung der Rüstungsausgaben beanspruchten sie in den drei Jahren bis 1939 noch immer nicht mehr als fünfzehn Prozent der Gesamtproduktion (insgesamt acht Milliarden Reichsmark), entsprachen also jetzt den

---

Rüstungsaufwendungen der Alliierten (auch Großbritannien setzte in jener Zeit fünfzehn Prozent seiner Produktion für die Rüstungsaufwendungen ein).

Professor Klein, auf Grund seiner jüdischen Herkunft gewiß nicht verdächtig, NS-Deutschland „reinwaschen" zu wollen, faßte die Ergebnisse seiner Untersuchungen in dem Satz zusammen: „Deutschland produzierte sowohl Butter wie ‚Kanonen' - und zwar viel mehr Butter und viel weniger Kanonen als allgemein angenommen wurde." Zum Rüstungsstand des Jahres 1939 schreibt Klein: „Das allgemeine Bild der deutschen Kriegswirtschaft, das sich aus dieser Untersuchung ergibt, ist nicht das einer Nation, die auf den totalen Krieg geschaltet war, sondern eher das einer Volkswirtschaft, die ursprünglich nur zur Durchführung kleiner und örtlich beschränkter Kriege mobilisiert war und erst in der Folge dem Druck der militärischen Notwendigkeit nachgab, als dieser zur harten Tatsache geworden war. So sind die deutschen Vorbereitungen zur Versorgung mit Stahl, Öl und anderen wichtigen Rohstoffen im Herbst 1939 alles andere als ausreichend für einen nachdrücklichen Einsatz gegen die Großmächte gewesen. Der Ausstoß an ziviler Produktion war noch mehr als ausreichend, dagegen die Erzeugung von Kriegsmaterial nicht wesentlich größer als die britische."

Klein ferner: „Erst nach der Schlacht von Stalingrad und dem Einsetzen von Luftangriffen großen Stils gegen die deutschen Städte, begann Deutschland endlich seine Kriegswirtschaft ernstlich zu mobilisieren. Höchstleistungen wurden aber nicht vor Mitte 1944 erzielt, nachdem die Niederlage bereits unabwendbar geworden war." Kein Dokument, das heute in gängigen Schul- und Geschichtsbüchern zum Beweis Hitlerschen Kriegs- beziehungsweise sogar Weltkriegswillens abgedruckt ist, taugt dazu, das deutsche Volk insgesamt zu belasten. Vielmehr handelt es sich um Wiedergaben angeblicher oder tatsächlicher Äußerungen des Diktators im kleinsten Kreise Vertrauter. Es ist infam, ein halbes Jahrhundert danach und mit der Arroganz der Jetztzeit den damaligen Deutschen vorzuhalten, sie hätten doch „erkennen müssen", woher der Wind wehte und wohin der

Hase lief und daraus eine Kollektivverantwortung sogar der nach 1945 Geborenen für die Geschehnisse zu konstruieren.

Aber besonders verwerflich, wenn solche Äußerungen von führenden „deutschen" Politikern verkündet werden. Hat man schon jemals gehört, daß derartige Anschuldigungen gegen Angehörige anderer Völker erhoben worden sind? Auch da haben die betreffenden Regierungen mehr oder weniger Schreckenstaten in Kriegs- und Nachkriegszeiten ausführen lassen. Dabei spielte es überhaupt keine Rolle, ob diese Länder demokratisch oder diktatorisch regiert worden sind.

Die Mär von der gigantischen Aufrüstung, durch die das deutsche Volk schon frühzeitig hätte erkennen müssen, daß man in Berlin kriegs- oder gar weltkriegslüstern gewesen sei, zieht sich wie ein roter Faden durch Schulbuch- und Umerziehungsliteratur. Ausnahmen gibt es nur wenige. Als positives Beispiel soll aus dem Stichwort „Aufrüstung" des „Großen Lexikon des Dritten Reiches" (herausgegeben von C. Zentner und F. Bedürftig; München 1985) zitiert werden: „Hitlers Behauptung vom 1. September 1939, er habe bereits ‚über neunzig Milliarden Mark für den Ausbau unserer Wehrmacht aufgewendet', war zur propagandistischen Abschreckung übertrieben. Die deutsche Rüstung erreichte bis zum Krieg keine Tiefe und kam auch danach erst zögernd in Gang. Zum Beispiel wurden vom 1. September 1939 bis zum 31. Dezember 1939 mit 247 Panzern nur dreißig mehr produziert, als im Polenfeldzug verloren gegangen waren. Insgesamt hatte die deutsche Aufrüstung bis 1939 keinen Standard erreicht, der für in die Zukunft reichende Kriegsplanungen erforderlich gewesen wäre.

Auch als die deutsche Wehrmacht im Morgengrauen des 10. Mai 1940 zum großen Angriff nach Westen antrat, war das Kräfteverhältnis äußerst negativ. Nach der Anzahl der einsatzfähigen Divisionen stand es bestenfalls eins zu eins (ein katastrophales Verhältnis für Offensiven, die drei zu eins benötigen). In bezug auf Technik und Bewaffnung sah es für die deutsche Seite noch beängstigender aus. Panzerkampfwagen hatte Deutschland ca. 2250, der Gegner ca. 4500. An Kampfflugzeugen verfügte die deutsche Luftwaffe über ca. 4000, die gegnerische über ca. 5000."

Der Zeitgeschichtler Wolf gang Venohr schreibt: „Nach dem Zweiten Weltkrieg ist es - bis auf den heutigen Tag - Mode geworden, über

---

das deutsche Heer des Jahres 1940 herabsetzend, jedenfalls negativ zu sprechen. Eine überwältigende, ‚seelenlose' und barbarische Kriegsmaschinerie Hitlers sei damals über das schwache Westeuropa hereingebrochen." Nichts könne verkehrter sein als eine solche Betrachtungsweise. In Belgien und Frankreich habe nicht die Übermacht, sondern eine geniale Operationsidee („Sichelschnitt") obsiegt. Venohr schreibt: „Aber vor allem triumphierte die Intelligenz und die Kühnheit der deutschen

Soldaten und Offiziere. Es war eine junge Armee, die nach Westen stürmte, deren seelische Motivation, deren geistige Disziplin alles in den Schatten stellte, was es zuvor gegeben hatte." „Niemals früher oder später hat es eine so vorbildliche Kameradschaft zwischen Offizier und Mann gegeben wie in der Deutschen Wehrmacht des Zweiten Weltkrieges", schreibt Venohr weiter. „Nicht seelenlose Roboter marschierten nach Frankreich hinein, sondern junge Soldaten, die sich im Recht glaubten, die gegen die arroganten Sieger von Versailles zogen." (Zitate aus: Wolfgang Venohr, Stauffenberg -Symbol der deutschen Einheit.)

Schamlos, skrupellos und mit äußerster Brutalität hatten sich die Sieger nach 1918 die Tatsache zunutze gemacht, daß das deutsche Volk weitgehend ungeschützt war:

- Im Oktober 1918 besetzen Truppen Prags die später als „Sudetenland" bekannten deutschbesiedelten Gebiete und verleiben sie gewaltsam dem neuentstandenen Staat CSR ein. Dies, obwohl die dortige deutsche Bevölkerung durch ihre gewählten Organe klar bekundet hat, in der staatlichen Gemeinschaft der Deutschen verbleiben zu wollen.

- Im Januar 1919 fallen polnische Truppen in der Provinz Posen ein und besetzen fast das gesamte Gebiet, auch die deutschbesiedelten Teile.

- Im Mai 1919 besetzen belgische Truppen die deutschbesiedelten Gebiete von Moresnet, Eupen, Malmedy, Herbestal und Rören, die dann von Brüssel annektiert werden. Eine Volksabstimmungs-Farce mit brutaler Repression gegen Deutschgesinnte soll das Unrecht vertuschen.

-Im August 1919 kommt es zu einem polnischen Einfall in Oberschlesien mit Besetzung der Kreise Myslowitz, Kattowitz und Beuthen.

- 1919/20 fallen Truppen Südslawiens (Jugoslawien) in die Steiermark und nach Kärnten ein; Italien annektiert das deutsche Südtirol.

- Im Februar 1920 kommt es zur Abtrennung des Saargebietes von Deutschland.

- Im April 1920 besetzen französische und belgische Truppen das linke Rheinufer und die Brückenköpfe Köln, Koblenz, Mainz, Frankfurt am Main sowie Darmstadt.

- Im August 1920 fallen polnische Truppen (Anführer: Korfanty) unter Duldung der dort stationierten französischen Militärs in Oberschlesien ein.

- Im März 1921 besetzen französische Truppen Düsseldorf, Duisburg und Ruhrort.

- Im Mai 1921 kommt es zu einem erneuten gewaltsamen Versuch der Korfanty-Banden, Deutschland

Oberschlesien zu entreißen.

- Im Oktober 1921 wird Oberschlesien geteilt, und 3477 Quadratkilometer des Landes werden unter dem Druck der Sieger von 1918 an Polen gegeben, obwohl die vorangegangene Volksabstimmung für Deutschland positiv verlaufen war. Auch Kattowitz mit 87 Prozent deutscher Bevölkerung wird polnisch, gleichfalls Königshütte (75 Prozent Deutsche).

- Im Januar 1923 besetzen französische und belgische Truppen das Ruhrgebiet. Die Verantwortlichen der französischen Besatzungsmacht etablieren ein Terror- und Ausplünderungsregime.

- Im Januar besetzen litauische Truppen das deutsche Memelland.

- Im Oktober 1923 beginnen, von Frankreich geschürt, separatistische Unruhen im Rheinland und der Pfalz mit dem Ziel, die Gebiete vom Deutschen Reich abzutrennen.

Aus Ost und West war das weitgehend entwaffnete Deutsche Reich nach 1918 brutalsten Überfällen und Annektionen ausgesetzt. Hauptaggressoren waren Frankreich und Polen. Aus Fundstücken in Geheimarchiven und Aussagen hochkarätiger Zeitzeugen weiß man, daß weitere Überfälle geplant waren. Infolge der Wehrlosigkeit des Reiches hatten Kanzler Brüning und Reichswehrminister Gröner 1930/31 bereits die Räumung ganz Schlesiens im Falle eines zu erwartenden polnischen Angriffskrieges erwogen.

Auch 1933 waren polnische Planungen einer Aggression gegen Deutschland weit gediehen. Die Reichsregierung startete eine diplomatische Offensive, die zum Abschluß eines als sensationell empfundenen deutsch-polnischen Nichtangriffspaktes im Januar 1934 führte. Die Politik der Verständigung wurde polnischerseits nach dem Tode des Staatschefs Marschall Pilsudski 1935 beendet und wich später dem alten Konfrontationskurs.

So erschienen die deutschen Aufrüstungsmaßnahmen, die bis 1936 äußerst spärlich waren und auch danach nicht Kriegs- oder gar Weltkriegsabsichten zum Ziele hatten, dem deutschen Volk als logische Antwort auf die bitteren Erfahrungen der vergangenen Zeit. Allein die Bescheidenheit der deutschen Aufrüstung in jenen Jahren beweist, daß Deutschland nicht Urheber für den Zweiten Weltkrieg sein konnte. Hierfür gibt es unzählige Kronzeugen, doch wir lassen einen britischen Historiker zu Wort kommen, der als „einer der rabiatesten britischen Deutschenhasser" bezeichnet wurde („FAZ", 15. März 1965).

Also A. J. Taylor (Die Ursprünge des 2. Weltkrieges - „The Origins of the Second World War", Gütersloh 1962): „Ich bezweifle, daß Hitler einen großen Krieg plante, bestimmt plante er keinen gegen den Westen. Seine militärischen Vorbereitungen scheinen der entscheidende Beweis zu sein."

„Hitler beabsichtigte, Erfolge ohne Krieg zu erringen oder auf jeden Fall nur mit einem Krieg, der von

Diplomaten nur schwerlich unterscheidbar wäre. Er hatte keinen größeren Krieg geplant ... Er war nicht an der Vorbereitung für einen langen Krieg gegen die Großmächte interessiert."

„Das Nazi-Geheimnis war nicht Rüstungsproduktion; es war Freiheit von den damals vorherrschenden orthodoxen Wirtschaftsprinzipien." „Unter Hitlers Leitung war Deutschland ausgerüstet, den Nervenkrieg zu gewinnen - den einzigen Krieg, den er verstand und der ihm genehm war; er war nicht ausgerüstet, Europa zu erobern . . ." „Viele der frühen Alarme über die deutsche Rüstung waren falsche Alarme. Sogar 1939 war die deutsche Armee nicht für einen längeren Krieg ausgerüstet; und 1940 waren die Deutschen den Franzosen in allem unterlegen, mit Ausnahme der Führerschaft."

„Die Zerstörung Polens war nicht Hitlers Plan. Im Gegenteil, er hatte die Frage Danzig so zu lösen gewünscht, daß Deutschland und Polen gute Beziehungen aufrechterhalten konnten." (Zitat-Ende des Historikers Taylor)

Wem gebührt also die Ehre vor der Geschichte, die „Brandfackel des Krieges" vermeiden zu wollen?

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

VI. Kriegsbeginn mit dem Angriff auf Polen

Von allen Anschuldigungen, die nach 1945 gegen Deutschland erhoben worden sind, bedeutet die der alleinigen Kriegsschuld zunächst eine Entlastung für die Sieger. Genau wie nach dem Ersten Weltkrieg haben die siegreichen Mächte dem unterlegenen Deutschen Reich auch nach dem Zweiten Weltkrieg die alleinige Schuld am Kriegsausbruch aufgebürdet, nach dem Motto, „Der Unterlegene ist immer der Schuldige".

Eine erfolgreiche Greuelpropaganda mit den unglaublichsten Fälschungen und Entstellungen (Sefton Delmer läßt grüßen), während, aber vor allem nach dem Kriege, mit einer gleichzeitig stattfindenden Umerziehung des deutschen Volkes, der Aburteilung von sogenannten Kriegsverbrechern und der Entnazifizierung ergaben eine äußerst erfolgreiche „psychologische Nachkriegführung" der Alliierten, der das erschöpfte und gepeinigte deutsche Volk zum zweiten Mal unterlag. Im Gegensatz zur Nachkriegszeit 1914/18 führten die Anstrengungen der Sieger zu einem vollen Erfolg, und der Unterlegene akzeptierte alle die ihm zur Last gelegten „Kriegsverbrechen". Große Schuld haben vor allem auch die deutschen Geschichtsforscher. Lehnten nach 1918 deutsche Historiker wie auch alle Parteien der Weimarer Republik die den Deutschen wider Recht und Wahrheit aufgezwungene Kriegsschuldthese im Artikel 231 des Versailler Diktates ab, so war nach 1945 die Hervorhebung und Betonung der deutschen Schuld und der Nachweis deutscher Verbrechen ein Hauptanliegen deutscher Zeitgeschichtler. Sie widmeten sich dem mit wahrer Inbrunst, da es ja zugleich die beste Voraussetzung für eine Hochschulkarriere war. Damit wurde ein nicht wieder gutzumachender Schaden angerichtet.

Erst Mitte der achtziger Jahre gelang mit dem sogenannten „Historikerstreit" ein erster wesentlicher Einbruch in die Front der „Umerziehung" und das für die Deutschen von den Alliierten verordnete „Geschichtsbild". In all den Jahren nach 1945 wurde von den Siegern nur das die Deutschen belastende Material freigegeben (auch Fälschungen), während das Deutschland entlastende Material weiterhin in den Archiven unter Verschluß gehalten wird. Allein dieser Vorgang nach fast fünfzig Jahren gibt zu denken, daß hierfür Gründe vorliegen müssen und die von den Siegern geschriebene Zeitgeschichte einer Revision unterworfen werden muß. Gerüchten zufolge soll vor allem in England an diesem bisher geheimgehaltenen Dokumentenmaterial eifrig manipuliert, verdünnt und gefälscht werden. Getreu dem alten Sprichwort aus dem Volksmund: „Die Wahrheit mag untergehen, doch ertrinken kann sie nicht!" wollen wir uns bemühen, die wahren Ursachen und Ursprünge zu finden, die zum Ausbruch des Zweiten Weltkrieges geführt haben. Vielleicht sollte man in dem Zusammenhang auch Honore de Balzac zitieren, der schon Mitte des 19. Jahrhunderts sagte: „Es gibt zwei Arten von Weltgeschichte: Die eine ist die offizielle, verlogene, für den Schulunterricht bestimmte - die andere ist die geheime Geschichte, welche die wahren Ursachen der Ereignisse birgt."

Da der Krieg als Auseinandersetzung zwischen den beiden Nachbarn Deutschland und Polen begann, müssen wir zunächst einen kurzen Rückblick in die polnische Geschichte werfen: Im Jahre 1795 widerfuhr Polen seine dritte Teilung durch Rußland, Preußen und Österreich. Es war keine Teilung als Folge eines Eroberungskrieges, sondern hervorgerufen durch die damalige Unfähigkeit Polens, sich selbst zu regieren. Hätten Preußen und Österreich sich an der Teilung nicht beteiligt, so wäre ganz Polen von Rußland einverleibt worden.

Nachdem im Ersten Weltkrieg die verbündeten Truppen Deutschlands und Österreichs den russisch besetzten Teil Polens mit ihrem Blut freigekämpft hatten, kamen am 5. November 1916 Kaiser Wilhelm II und Kaiser Franz Josef I überein, das polnische Volk in seine Selbständigkeit zurückzuführen. Durch die Gründung des neuen Staates Polen wurde wieder eine Pufferzone gegen Rußland geschaffen. Nicht

---

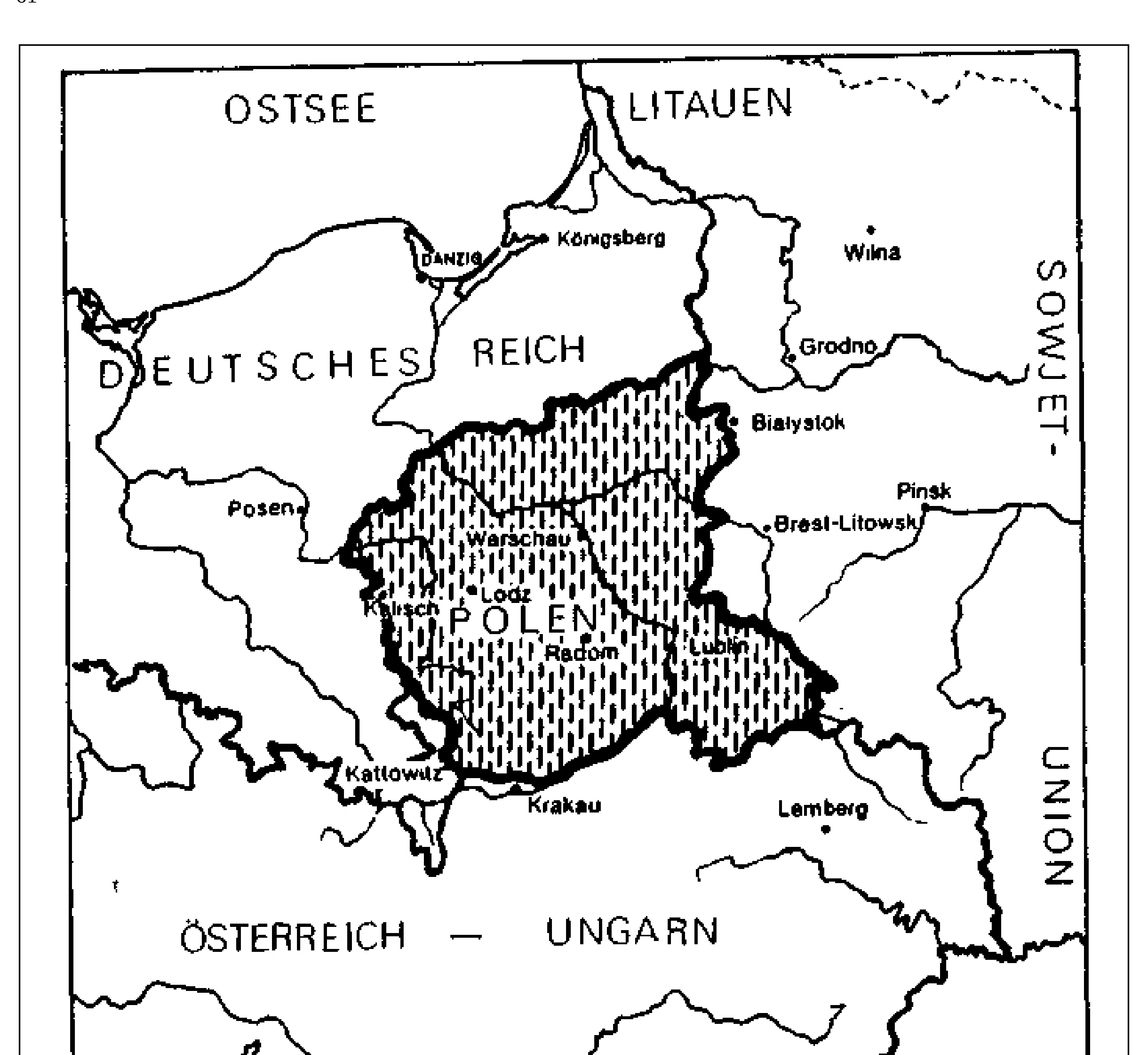
unerwähnt darf bleiben, daß auf Seiten der Mittelmächte auch eine von ihnen ausgerüstete „Polnische Legion" unter Pilsudski kämpfte. Die beiden Kaiser verkündeten ihr Vorhaben in einer ausführlichen Depesche an Polen. Von dort kam noch am selben Tag die Antwort zurück, deren Wortlaut erhalten geblieben ist und wie folgt lautete: „An diesem Tag, da das polnische Volk erklärt, daß es frei sei und einen selbständigen Staat mit einem eigenen König und eigener Regierung erhalten wird, durchdringt die Brust eines jeden freiheitsliebenden Polen das Gefühl der Dankbarkeit gegenüber jenen, die es mit ihrem Blute

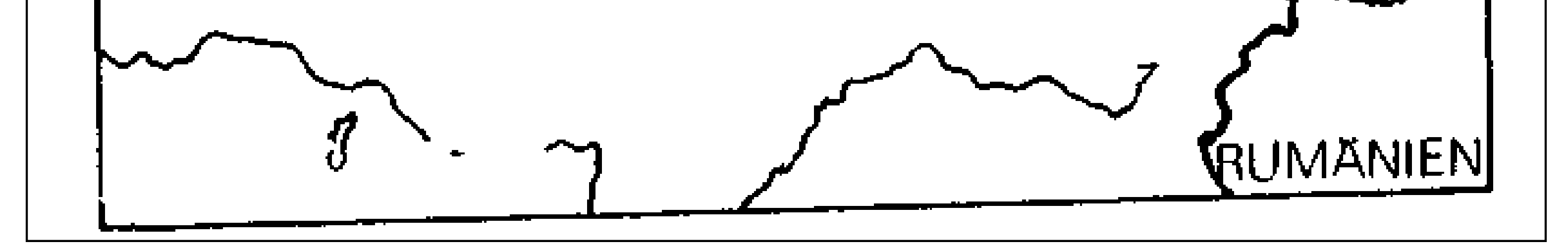
befreit und zur Erneuerung eines selbständigen Lebens berufen haben. Daher senden wir den Ausdruck unserer tiefen Dankbarkeit und die Versicherung, daß das polnische Volk seinen Bundesgenossen die Treue für immer zu bewahren imstande sein wird." Im Vertrauen auf die vierzehn Punkte des amerikanischen Präsidenten Wilson „ein Kriegsende ohne Sieger und Besiegte", unterzeichnete die deutsche Delegation am 11. November 1918 den vorgelegten Waffenstillstand.

Der dreizehnte Punkt verkündete die „Errichtung eines unabhängigen polnischen Staates". Damit hatte der US-Präsident zwar nichts Neues gesagt, denn bereits 1916 war diese Absicht durch die beiden Souveräne Deutschlands und Österreichs verkündet worden, jedoch unter ganz anderen Vorstellungen. Der neue polnische Staat sollte in den Gebieten errichtet werden, in dem „unbestreitbar polnische Bevölkerung lebt", besagte das Papier von US-Präsident Wilson. Darüber hinaus wurde verkündet, daß der neue Staat Polen einen gesicherten Zugang zum Meer haben müsse.

Diese vagen Vorstellungen des dreizehnten Punktes präzisierte Präsident Wilson im November 1918, indem er hinzufügte: „Ich bin nicht gewillt, deutsches Gebiet den Polen zu überlassen." Mit dem Begriff des freien Zuganges zum Meer für Polen wollte er nichts anderes erreichen als eine Neutralisierung der Weichsel und die Einräumung eines Freihafenbezirkes in Danzig für Polen.

Die großzügige Handhabung zugunsten Polens nur dieser beiden Forderungen des US-Präsidenten in den Versailler Verhandlungen waren dann 1939 eine der Hauptursachen für den Ausbruch des Zweiten Weltkrieges.





Daß Präsident Wilson sich so für Polen einsetzte, hing auch damit zusammen, daß der bekannte polnische Pianist Ignaz Paderewski, der spätere polnische Ministerpräsident, als Künstler und polnischer Patriot großen Einfluß in Washingtoner Regierungskreisen ausübte.

1916: Nachdem Polen als Staat seit 1795 nicht mehr bestanden, sondern größtenteils als „Kongreß-Polen" Rußland unterstanden hatte, wurde am 5. November 1916, nach Vertreibung der zaristischen Armeen, in einer Erklärung des deutschen und des österreichisch-ungarischen Kaisers ein unabhängiges Polen proklamiert.

Am 27. Dezember brach unter Führung des Pianisten Paderewski der großpolnische Aufstand los. Ausgelöst wurde dieser Aufstand durch den Besuch Paderewskis in Posen, wo er von dem berühmtberüchtigten polnischen Rädelsführer und früheren Reichstagsab-

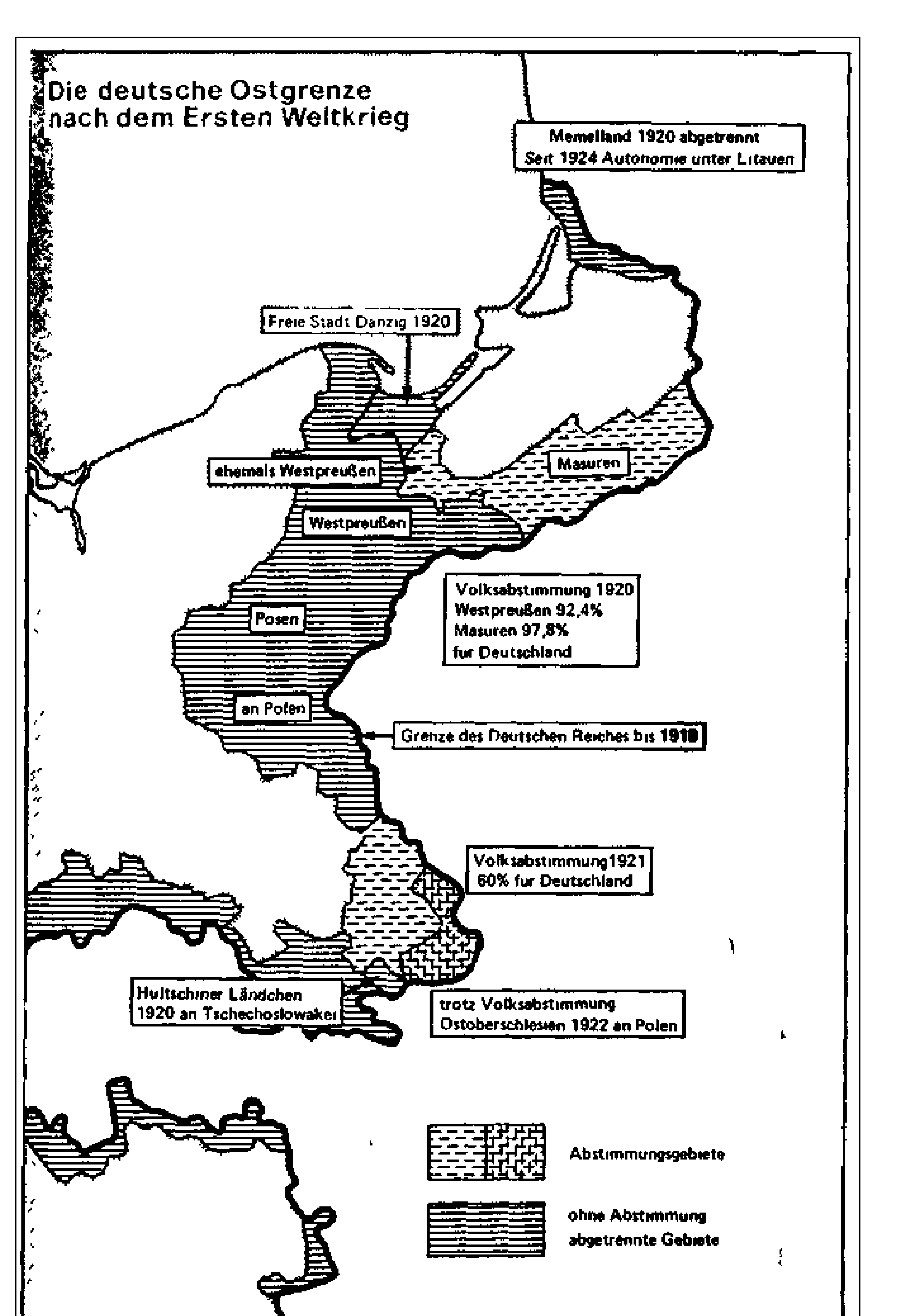
---

geordneten Korfanty, der später auch soviel Unheil über Oberschlesien bringen sollte, empfangen wurde. Bevor noch Versailles über deutsche Gebietsabtretungen an Polen entschieden hatte, annektierte Polen bereits als erstes Opfer widerrechtlich die deutsche Provinz Posen.

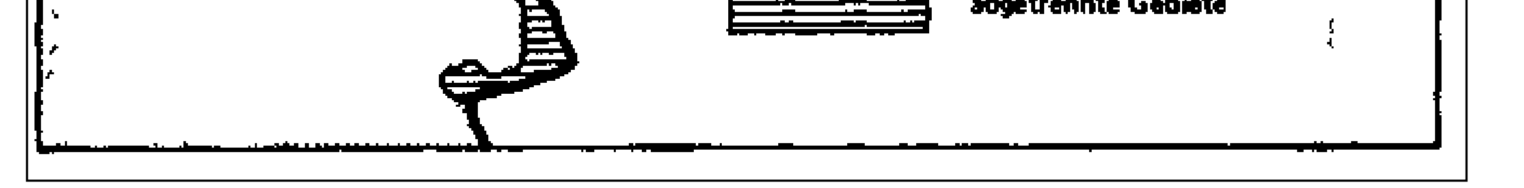
Demonstrationen deutscher Truppen, die sich in der Demobilisation befanden, und zahlreicher Bürger gegen die Beflaggung der Stadt Posen mit polnischen und alliierten Fahnen wurden mit großer Brutalität niedergeknüppelt. Etwa 1500 Deutsche, Zivilisten und ehemalige Soldaten, darunter auch fünfzig Offiziere, wurden im Lager Szcypi-orna eingesperrt und schlimmsten Mißhandlungen ausgesetzt. Dieses Lager und ein weiteres mit Namen Stralkowo waren übrigens die ersten Konzentrationslager auf mitteleuropäischem Boden. Ab diesem Zeitpunkt muß unbedingt festgehalten werden, daß die Drangsalierung deutscher Menschen bis zum Exzeß im polnischen Machtbereich bis zum Kriegsausbruch 1939, also zwanzig Jahre ununterbrochen anhielt und ab 1945 ihre Fortsetzung fand. In dem Zeitraum zwischen beiden Kriegen gab es keine Vergeltungen von Deutschen oder gar Greueltaten an polnischen Menschen, mit denen sich Polen für die unmenschlichen Vorkommnisse in den deutschen Ostgebieten nach 1945 herausredete. Daß während der deutschen Besetzung Polens von 1939 bis 1944 Täter an Verbrechen gegen deutsche Menschen dingfest gemacht und abgeurteilt wurden, bewegte sich völlig im Rahmen der Gesetzlichkeit.

Bereits am 8. Oktober 1918, also noch während des Krieges (Wölfe und Hyänen folgen ebenfalls dem noch lebenden aber angeschlagenen Opfer), hatte der Führer des polnischen Nationalkomitees, Roman Dmowski, gegenüber Wilson unglaubliche Forderungen gestellt: Ganz Posen und Westpreußen, ganz Oberschlesien sowie drei Kreise Niederschlesiens sollten an Polen fallen. Ostpreußen als autonome Provinz mit Polen verbunden werden. Der 1864 in Warschau geborene Roman Dmowski verfolgte schon seit Jahren eine Politik der Versöhnung mit Rußland und verfocht einen deutschfeindlichen Nationalismus und Slawismus.

Weil Dmowskis Grenzvorstellungen, die so oder noch weitgehender mit den meisten politischen Kräften Polens übereinstimmten, nur mit



Die deutsche Ostgrenze nach dem Ersten Weltkrieg
Memelland 1920 abgetrennt
Seit 1924 Autonomie unter Litauen
Freie Stadt Danzig 1920
ehemals Westpreußen
Masuren
Westpreußen
Volksabstimmung 1920
Westpreußen 92,4%
Masuren 97,8%
für Deutschland
Posen
an Polen
Grenze des Deutschen Reiches bis 1919
Volksabstimmung 1921
60% für Deutschland
Hultschiner Ländchen
1920 an Tschechoslowakei
trotz Volksabstimmung
Ostoberschlesien 1922 an Polen
Abstimmungsgebiete
ohne Abstimmung abgetrennte Gebiete



den alliierten Siegern erreicht werden konnten, hatte Warschau schon im Dezember 1918 die diplomatischen Beziehungen zu Deutschland abgebrochen und die deutsche Gesandtschaft aus Polen ausgewiesen. Das, obwohl das Deutsche Reich, das für den neuen polnischen Staat die Grundlage geschaffen hatte, als weltweit erstes Land Polen international anerkannte und schon am 18. November 1918 Harry Graf Keßler zum Gesandten in Polen ernannte.

Wie hieß es doch gleich wieder im polnischen Dankschreiben vom 5. November 1916 unter anderem, nachdem die Staatsoberhäupter Deutschlands und Österreichs die Wiedergeburt eines polnischen Staates verkündet hatten? „Daher senden wir den Ausdruck unserer tiefen Dankbarkeit und die Versicherung, daß das polnische Volk seinen Bundesgenossen die Treue für immer zu bewahren imstande sein wird." (Mit „Bundesgenossen" waren das Deutsche Reich und Österreich-Ungarn gemeint.)

Im Frühjahr 1919 schritt der neue polnische Imperialismus weiter voran. Von Österreich wurde Ostgalizien mit Waffengewalt erobert, während Westgalizien schon 1918 angeschlossen wurde. Im Nordosten stießen polnische Truppen bis Wilna, die alte litauische Hauptstadt, vor. Mayers Konservationslexikon von 1908 beziffert den polnischen Anteil der Bevölkerung im russisch-litauischen Gouvernement Wilna mit lediglich 8,2, während Weißrussen 61,2, Litauer 17,6 und Juden 12,8 Prozent ausmachten.

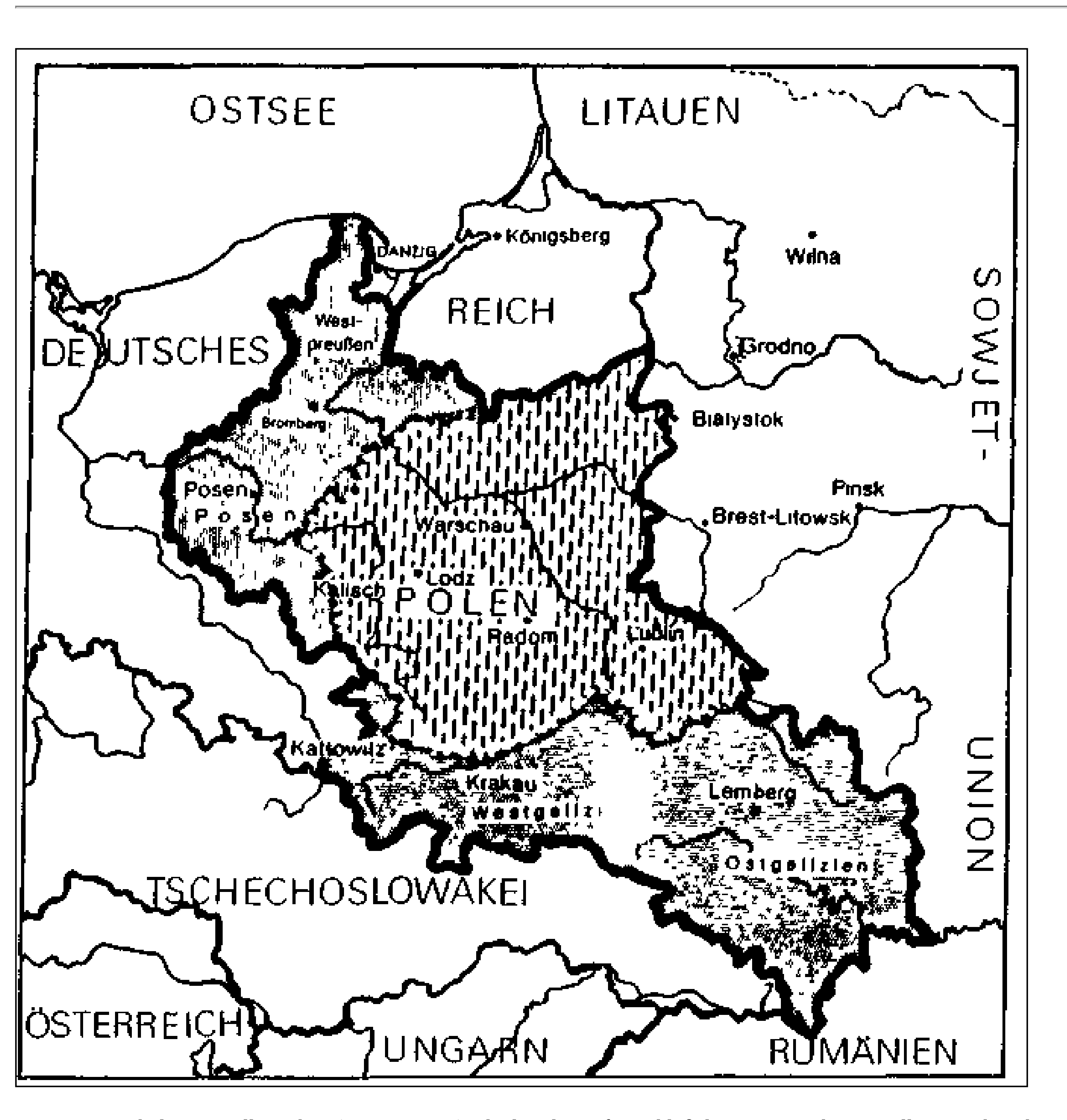
Zum Beginn der Versailler Friedenskonferenz am 18. Januar 1919 entsandte Polen eine Delegation unter Dmowski, die sogar über die maßlosen Forderungen hinausging, die gegenüber Wilson geäußert worden waren. Mit Ausnahme von vier Landkreisen verlangte man ganz Oberschlesien (eines der reichsten Gebiete Europas), östliche Teile von Niederschlesien und Pommern, Posen und Westpreußen sowie Teile von Ostpreußen.

Diese unglaubliche und unverschämte Art der Polen, deutsche Gebiete zu fordern und seine Grenzen selbst zu bestimmen, zieht sich wie ein roter Faden durch dieses Jahrhundert. Bis zum Kriegsende 1918 kämpften polnische Soldaten an der Seite Deutschlands und Österreichs und somit auf die Seite der Verlierer. Aber bei den Friedensverhandlungen nahm die polnische Delegation auf der Bank der

---

Siegermächte ihren Platz ein. Anstatt Deutschland gegenüber Dankbarkeit zu zeigen, hatten sie doch den Grundstein zu der Wiedergeburt eines neuen polnischen Staates gelegt, fiel Polen wie ein Wolf über deutsche Gebiete her und versuchte sie sich einzuverleiben. Fast alle westlichen Siegermächte befürworteten die polnischen Forderungen, beziehungsweise schon erfolgten Eroberungen. Konnte man doch durch diese „Gebiets-Amputationen" einer solchen Größenordnung das Deutsche Reich entscheidend zusätzlich schwächen. Auf die Tragik der hier beheimateten Menschen, nun plötzlich unter einer Fremdherrschaft leben zu müssen, nahm man keine Rücksicht. Das Versailler Diktat trat das Selbstbestimmungsrecht der Völker mit Füßen. Vor allem zum Schutz der jüdischen Minderheit machten die alliierten Sieger den Abschluß des Minderheiten-Schutzvertrages zur Voraussetzung für die Inbesitznahme der deutschen Gebiete. Doch war dieses Abkommen nicht mehr wert als ein Fetzen Papier. Polen hat es zu keinem Zeitpunkt beachtet. Bereits bei den im Versailler Vertrag vorgeschriebenen Volksabstimmungen im Juli 1920, beziehungsweise März 1921, erreichte der Terror ungeahnte neue Höhepunkte. Ein regelrechtes Martyrium begann vor allem für die Oberschlesier mit dem polnischen Überfall im August 1919 und zwei weiteren polnischen Aufständen ein Jahr später und im Mai des Jahres 1921. Unter Einsatz brutalster Gewaltmaßnahmen, auch vor Mord schreckte man nicht zurück, versuchte man, das deutsche Oberschlesien an sich zu reißen. Anführer war der schon erwähnte ehemalige Parlamentarier Korfanty. Die in Oberschlesien tätige „Interalliierte Kommission" mit englischen, italienischen und französischen Truppen konnte Ruhe und Sicherheit nicht aufrechterhalten. Ganz schlimm wurde es, als in Paris der „Rat der Vier" eine Volksabstimmung über Oberschlesien beschloß, die am 20. März 1920 stattfand und trotz aller polnischen Terrormaßnahmen und schlimmster Ausschreitungen einen sechzig-prozentigen Abstimmungssieg für den Verbleib im Deutschen Reich erbrachte.

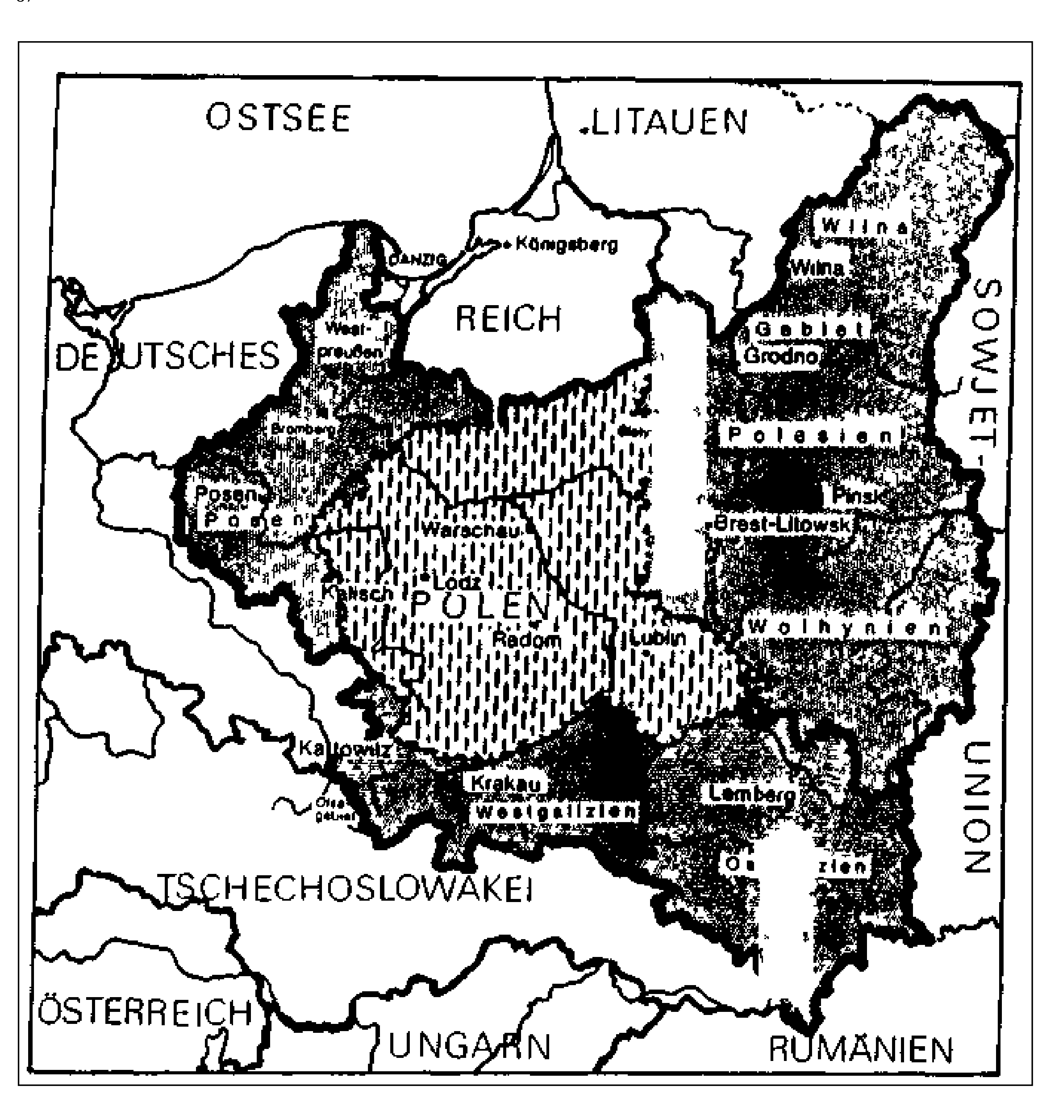
Die Zeit der Abstimmungskämpfe war für Oberschlesien eine Periode schweren Leidens. Mehr als 3000 Menschen kamen während dieser Zeit gewaltsam ums Leben. Das bedeutete: Täglich waren sieben bis acht Tote zu beklagen. Die Zahl der



1919/21: Durch das Versailler Diktat (28. Juni 1919) erhielt Polen auf Beschluß der Siegermächte, vor allem Frankreichs, mit Westpreußen und Posen, das es nach Kriegsende 1918 schon widerrechtlich besetzt hatte, meist mehrheitlich deutschbesiedeltes Land; 1920 auch Teschen; 1921 durch das Diktat von St. Germain (10. September 1919) von Österreich-Ungarn auch Westgalizien; 1923 auch Ostgahzien.

lag um ein Vielfaches höher. Immer wieder stehen irgendwo in der Welt Menschen erschüttert vor den Scherbenhaufen einer Politik, die von einigen Menschen ausgelöst wurde. In diesem Fall war es eine von Haß gegen Deutschland geblendete Handvoll Politiker, die im fernen Paris diese Geschehnisse zu verantworten hatten. In jener Zeit entstand dann auch in Oberschlesien der Begriff vom „Land unter dem Kreuz", der bis in die heutige Zeit seine Berechtigung hat. Trotz des

eindeutigen Abstimmungssieges der Oberschlesier wurde das



Land auf Grund der Entscheidung einer Völkerbund-Kommission geteilt. Polen erhielt ein Viertel des Landes, aber achtzig Prozent des reichen Industriegebietes. Somit wurden insgesamt fast 47 000 Quadratkilometer deutschen Landes mit über zwei Millionen deutschen Menschen Polen übereignet.

Die alte deutsche Hansestadt Danzig, im 16. Jahrhundert mit 60000 Einwohnern die größte deutsche Stadt, wurde im November 1920 zusammen mit zwei Stadtkreisen und drei Landkreisen zur „Freien Stadt Danzig" erklärt. Die Größe des Gebietes betrug 1966 Quadratkilometer mit einer Bevölkerung von über 400000 Menschen. Da Polen in der Frage Danzig sein Ziel nicht erreicht hatte, war es in den folgenden Jahren ständig bemüht, seine Einflußnahme zu erweitern, was zunehmend zu Spannungen führte und mit ein Grund für den Kriegsausbruch 1939 war.

Heute, am Ende des 20. Jahrhunderts muß man fragen, wie konnte damals ein Friedensvertrag mit so harten und unerfüllbaren Bedingungen rechtskräftig werden? Ein Vertrag, der aus dem abgrundtiefen Haß Einzelner gegen Deutschland entstanden war und durch seine Folgen soviel Leid über die deutsche Bevölkerung brachte, hätte vom Internationalen Gerichtshof des Völkerbundes für unmoralisch, sittenwidrig und als Verstoß gegen das Völkerrecht erklärt werden müssen. Umsomehr, als dieser Vertrag oder besser gesagt „Diktat" von vielen damals schon vorausgesehen, auf geradem Weg zum Ausbruch des Zweiten Weltkrieges führte, der ein fast nicht mehr meßbares Leid über die Welt brachte.

Da Polen sich in keiner Weise an den im Juli 1919 abgeschlossenen „Minderheitenschutzvertrag" hielt, sondern im Gegenteil eine Minderheiten-Politik betrieb, die es sich zum Ziel gesetzt hatte, alles Deutschtum im Lande zu vernichten, verließen in den zwanzig Jahren zwischen 1919 und 1939 1,5 Millionen deutsche Menschen den polnischen Staat. Wer seine deutsche Staatsangehörigkeit nicht aufgeben wollte und sich weigerte die polnische Staatsangehörigkeit anzunehmen wurde ausgewiesen. Man scheute sich nicht, hierbei auch Zwangsmaßnahmen anzuwenden.

Die Schikanen, Repressalien und auch damals schon Vertreibung deutscher Menschen aus ihrer angestammten Heimat, von Haus und

---

1921: Nach seinem Angriffskrieg gegen Rußland 1920/21 behielt Polen im Frieden von Riga (18. März 1921) Teile Weißrußlands und der Ukraine sowie das östliche Litauen mit Wilna. (Als „Ostpolen" wird heute dieses durch den Eroberungskrieg gegen Rußland gewonnene Gebiet mit damals polnischer Minderheit - unter 40 % - verstanden Die punktiert eingezeichnete „Curzon-Lime" - nach dem britischen Unterhändler Curzon - gibt die ostliche Volksgrenze Polens und den Vorschlag der Westalliierten von 1919/20 für die Ostgrenze Polens an, die Polen damals auch anerkannte.)

Hof, mutet im Nachhinein wie eine Generalprobe für die unmenschlichen Ereignisse in den deutschen Ostprovinzen nach 1945 durch Polen an.

Sehr gut schildert die damaligen Zustände im polnischen Machtbereich das 1930 von Hermann Rauschning veröffentlichte bedeutsame Buch: „Die Entdeutschung Westpreußens und Posens. Zehn Jahre pol-

---

nische Politik." Es ist eine wichtige Darstellung der Verhältnisse in dem 1919 abgetrennten Gebiet, über die Aufstände 1919, 1920 und 1921, wobei viele der hinterhältigen Tricks und Kniffe der Polen zur Vernichtung des deutschen Grundbesitzes beschrieben werden. Dem Kampf um die deutsche Kulturpflege ist ein ausführliches Kapitel gewidmet. Auf Seite 398 steht der interessante Ausspruch des britischen Premiers Lloyd Georges:

„Der Vorschlag der polnischen Kommission, daß wir 2,1 Millionen Deutsche der Autorität eines Volkes mit einer anderen Religion unterstellen sollen, eines Volkes, das im Laufe seiner Geschichte niemals gezeigt hat, daß es sich zu regieren versteht, dieser Vorschlag würde uns früher oder später zu einem neuen Krieg in Osteuropa führen."

Am 15. Juni 1932, sieben Monate vor der Berufung Hitlers zum Reichskanzler durch den Reichspräsidenten von Hindenburg, fand im britischen Oberhaus eine ausführliche Aussprache über die Mißachtung anerkannter Rechte der deutschen Minderheit im mit England befreundeten Polen statt. Erörtert wurde das brutale Vorgehen der Polen, nicht nur gegen die deutschen Minderheiten in den von ihnen annektierten Gebieten. Der Vertreter der englischen Regierung im Oberhaus stellte fest: „. .. Wir dürfen nicht vergessen, daß Polen ganz besondere Ursache hat, diese Verträge (Minderheitenschutzverträge, der Vertriebenen) zu achten, denn die ihm zugestandenen Annexionen wurden ihm nur unter der Bedingung gestattet, daß es diesen Gebieten Autonomie gewährt."

Knapp sieben Jahre später, am 31. März 1939, gab die britische Regierung die allseits bekannte „Garantieerklärung für Polen" ab, die entscheidend mitverantwortlich dafür gemacht wird, daß es schließlich zum Kriegsausbruch zwischen Deutschland und Polen gekommen ist. Der große Leichtsinn (oder war es Absicht?) bestand vor allem darin, daß man einem Land wie Polen

praktisch die Entscheidung über Krieg oder Frieden in Europa überließ.

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

1. Deutsch-polnische Politik in den dreißiger Jahren

In der Zeit der Weimarer Republik blieben die Beziehungen beider Länder untereinander weiterhin kühl. In Berlin hatte man weder Oberschlesien noch Danzig vergessen und betrachtete die Behandlung der deutschen Minderheit in den abgetrennten Ostgebieten kritisch. Auch in Warschau blieb man mißtrauisch und war über den allmählichen Aufschwung des deutschen Nachbarn im Westen besorgt, fürchtete aber gleichzeitig die Sowjetunion im Osten. Man war weiterhin bemüht, das Reich schwach zu halten, und sparte nicht mit Drohgebärden. Drei Jahre vor Hitlers Machtübernahme, im September 1930, erklärte der polnische Außenminister Zaleski dem Präsidenten des Danziger Senats, Dr. Ziehm, daß nur ein polnisches Armeekorps die Danziger Frage lösen könne.

Derartige Kriegsreden Warschauer Staatsmänner und gewisser Generäle häuften sich mit der Zeit. Sie fanden bei dem damals schon einflußreichen Führer der britischen Kriegspartei, Winston Churchill, offene Ohren und wurden auch von Roosevelt mit Genugtuung gehört. Der uneingeschränkte Führer Polens in jener Zeit war Marschall Pil-sudski, der als Ministerpräsident diktatorisch amtierte. Das Bild, das der polnische Staat sowohl in seiner Innen- wie auch in seiner Minderheiten- und Außenpolitik bot, war erschütternd. Das verschärfte sich noch, als Pilsudski ein Ermächtigungsgesetz durchsetzte. Doch die Diktatur in Polen schien niemanden zu stören. Frankreich hielt in Treue fest zum autoritären Bundesgenossen. Die Empörung richtete sich nur gegen das Deutsche Reich im Jahr 1933. Das System Polens interessierte genausowenig wie der Sowjetkommunismus, der Austrofaschismus ab 1934 und all die anderen autoritären Regime im übrigen Europa. Obwohl von Polen eine ständige Kriegsgefahr ausging.

Die explosive Mischung von Expansionismus, Intoleranz und polnischen Kriegsgelüsten zu Beginn der dreißiger Jahre mögen drei Zeitdokumente beispielhaft charakterisieren:

Am 3. Oktober 1930 zitierten die „Münchener Neuesten Nachrichten" unter der Überschrift „Polnische Kriegsfanfaren" das Warschauer Blatt „Die Liga der Großmächte":

„Der Kampf zwischen Polen und Deutschland ist unausbleiblich. Wir müssen uns dazu systematisch vorbereiten. Unser Ziel ist ein neues Grunwald, aber diesmal ein Grunwald in den Vororten Berlins, das heißt die Niederlage Deutschlands muß von polnischen Truppen in das Zentrum des Terrorismus getragen werden, um Deutschland im Herzen zu treffen. (In Grunwald bei Tannenberg, Ostpreußen, wurde im Jahre 1410 der deutsche Kreuzritterorden vernichtend geschlagen, der Verfasser.)

Unser Ideal ist ein Polen im Westen mit der Oder und Neiße als Grenze. Preußen muß für Polen zurückerobert werden, und zwar das Preußen an der Spree. In einem Krieg mit Deutschland wird es keine Gefangenen geben und es wird weder für menschliche noch kulturelle Gefühle Raum sein. Die Welt wird erzittern vor dem deutsch-polnischen Krieg. In die Reihen unserer Soldaten müssen wir übermenschlichen Opfermut und den Geist unbarmherziger Rache und Grausamkeit tragen. Vom heutigen Tag an wird jede Nummer dieses Blattes dem kommenden Grunwald in Berlin gewidmet

sein." Der ehemalige Reichsinnenminister und Reichskanzler der Weimarer Zeit, Dr. Joseph Wirth, erklärte als Zeuge vor dem Tribunal der Sieger in Nürnberg: „Alle deutschen Regierungen zwischen 1918 und 1933 und die deutsche Heeresleitung waren von der Sorge um den Bestand des Reiches beseelt, den sie innen- und außenpolitisch bedroht sahen. Bereits in den ersten Jahren nach dem Weltkrieg hatte Polen wiederholt versucht, Teile des Reichsgebietes gewaltsam vom Reich abzutrennen. Die Furcht vor weiteren Angriffen war nicht unbegründet. Nationalistische polnische Kreise forderten weitere Gebietsabtrennungen . . . Die Unruhe an der deutschen Ostgrenze war eine dauernde. In den Jahren 1930 und 1931 ging eine neue Welle großer Besorgnisse durch die Ostgebiete des Reiches. Als Reichsminister des Innern bereiste ich Schlesien, um den Vertretern aller Parteien klarzumachen, daß die Reichsregierung willens ist, Schlesien wie im Jahre 1921 zu verteidigen . . . Dabei war die Bewaffnung unserer Reichswehr kläglich. In keiner Weise war sie befähigt, der polnischen Armee längere Zeit zu widerstehen.

Reichskanzler Dr. Brüning und Reichswehrminister Gröner beschlossen daher, bei einem Angriff der Polen Schlesien zu räumen. Wer an-

---

gesichts dieser Tatsache noch behauptet, daß wir Angriffsabsichten gehabt hätten, ist zu bemitleiden. Allen Provokationen der Polen gegenüber blieben wir ruhig und gelassen. Es war angesichts der jammervollen Lage an den deutschen Ostgrenzen selbstverständlich, daß Umschau gehalten worden ist, wie man wehrpolitisch die Lage verbessern könne. Als süddeutsche katholische Demokraten war uns jeder Haß gegen Polen durchaus fern. Aber gerade meine Freunde und ich machten mit den Polen die bittersten Erfahrungen." Das unter den Augen der Weltöffentlichkeit sich abspielende Verhalten der Polen gegenüber Deutschland war für jeden ersichtlich auf Krieg ausgelegt! Als dieser dann 1939 endlich ausbrach, stempelte man Deutschland bis heute als Alleinschuldigen ab, wobei doch die deutsche Regierung nachweislich alles tat, um diesen Krieg zu verhindern.

Konkret wurden die polnischen Kriegspläne 1933. Im November war der erst 38jährige Oberst Beck mit der Außenpolitik Polens betraut worden. Der neue Außenminister, der bis 1939 eine Schlüsselfigur der polnischen Außenpolitik blieb, war alles andere als ein Freund Deutschlands und pokerte sehr hoch, im Vertrauen auf Polens Armee.

Polens Ziel war es, die führende Stellung in Ostmitteleuropa zu erlangen. Pilsudski befürwortete unter diesen Umständen einen Krieg mit Deutschland. 1958 enthüllte Lord Vansittart, der bekannte Feind Deutschlands, die Kriegspläne Pilsudskis mit Einverständnis der britischen Regierung im Detail. Vansittart hieß dessen Pläne für richtig, da man 1933 einen Krieg gegen Deutschland noch mit 30000 Opfern statt mit dreißig Millionen Opfern hätte gewinnen können. Wäre es jetzt nicht auch an der Zeit, fast fünfzig Jahre nach Kriegsende des Zweiten Weltkrieges, alle die großangelegten Planungen der späteren Siegermächte offenzulegen, die nur eines zum Ziel hatten: Deutschland endgültig zu vernichten? Man kann die Geschichte des 20. Jahrhunderts doch nicht auf einem derartigen Lügengewebe festschreiben wollen!

Da Pilsudski allein aber nicht marschieren wollte, baute er auf die Mithilfe Englands und Frankreichs bei dem geplanten Präventivkrieg. England lehnte dieses Vorhaben, wie Lord Vansittart bedauernd be-

---

richtet, ab und beeinflußte auch Paris in diesem Sinne. Dazu der bekannte französische Militärhistoriker Ferdinand Otto Miksche: „Vergeblich hoffte Polen damals auf Frankreichs Zustimmung, gegen Deutschland Krieg zu führen."

Um doch noch einen Krieg gegen Deutschland auslösen zu können, betrieb Polen mehrere Provokationen. Die gravierendste war die plötzliche Besetzung des Polen zugesprochenen Munitionsdepots auf der Wester-platte im Danziger Hafen mit weit stärkeren Truppen als vereinbart. Am 6. März 1933 setzte Polen noch einen weiteren Vertragsbruch, nachdem das Deutsche Reich aus dem Völkerbund ausgetreten war: Das polnische Kriegsschiff „Wilja" setzte am frühen Morgen Truppen auf der Westerplatte bei Danzig ab, mit denen die Besatzung nochmals, und zwar erheblich, verstärkt wurde. Dank der Besonnenheit der deutschen Seite blieben die erwarteten Zwischenfälle zum Ärger der polnischen Führung aber aus. Dr. Wirth hatte recht, als er in Nürnberg aussagte: „Allen Provokationen Polens gegenüber blieben wir ruhig und gelassen." Diesen Grundsatz beherzigte auch Hitler 1933.

Damit war die eigentliche Absicht Polens, einen Kriegsgrund herbeizuführen, gescheitert. Mit der überraschenden Aktion hatte es nicht nur Danzig und damit Deutschland bedroht, sondern auch einen unfreundlichen Akt gegenüber dem Völkerbund gesetzt, über dessen bindende Vorschriften es sich hinweggesetzt hatte. Entsprechend groß war die internationale Erregung auch in der Presse, die aufsehenerregende Berichte über den „polnischen Coup auf Danzig" weltweit veröffentlichte. Sir John Simon, der britische Außenminister, kritisierte seinen polnischen Kollegen Josef Beck im Völkerbundsrat auf das schärfste. Beck gab bei der öffentlichen Ratssitzung in Genf schließlich die Zusage, die neu stationierten Truppen von der Westerplatte wieder abzuziehen. Eine Woche später zogen sie tatsächlich ab, was bei der Einstellung der polnischen Führung schon erstaunlich war. Ein dritter Versuch, einen Präventivkrieg zu organisieren, scheiterte im November 1933. Hitler bekundete gegenüber Polen mehrmals friedliche Absichten. Den Warnungen des deutschen Botschafters in Warschau, von Moltke, schenkte er wenig Gehör. Im Zeichen seiner Verständigungspolitik mit Polen stand auch seine bekannte Friedens-

---

rede vom 17. Mai 1933. Der im Mai gewählte Danziger Senatspräsident Hermann Rauschning bemühte sich, die Polen-Danziger Konflikte zu bereinigen.

---

2. Versuch einer deutsch-polnischen Verständigung

Nachdem Pilsudski für seine militärischen Pläne keine Unterstützung gefunden hatte, sah auch er sich gezwungen, seine Pläne zu ändern. Eine direkte Verständigung mit dem Reich erschien unter diesen Umständen sinnvoll. Bereits am 15. November 1933 trafen Hitler und der polnische Botschafter in Berlin, Lipski, zusammen, wobei der deutsche Reichskanzler nochmals versicherte, Deutschland wünsche Freundschaft mit Polen.

Am nächsten Tag wurde in einem deutsch-polnischen Kommunique die Absicht verkündet, einen Nichtangriffspakt zu schließen. In der Unterredung, an der auch Reichsaußenminister von Neurath teilnahm, betonte der polnische Botschafter ausdrücklich, es sei stets der Wunsch des Marschalls gewesen, mit Deutschland freundschaftliche Beziehungen zu pflegen. Hitler anerkannte ausdrücklich den polnischen Staat und den polnischen Wunsch nach freiem Zugang zum Meer, ließ aber keinen Zweifel daran, daß der durch den Versailler Friedensvertrag geschaffene Zustand „für Deutschland unerträglich" sei. Bei gutem Willen und in freundschaftlicher Atmosphäre könne man auch schwierige Fragen einer friedlichen Lösung zuführen. Schon am 2. Mai 1933 hatte sich der deutsche Reichskanzler in ähnlicher Form gegenüber dem polnischen Gesandten Wysocki ausgesprochen. Über die unveränderte Absicht Deutschlands, die in Versailles geschaffenen Grenzen, die das Reich in zwei Teile spalteten, einer Revision zu unterziehen, konnte also schon 1933 kein Zweifel bestehen. Der deutsche Entwurf der geplanten deutsch-polnischen Erklärung wurde Pilsudski vom deutschen Gesandten in Warschau „mit aufrichtigen Grüßen" Hitlers übergeben. Außenminister von Neurath betonte in seiner Anweisung an den Gesandten von Moltke: „Zu Ihrer Information möchte ich noch daraufhinweisen, daß die Fassung in keiner Weise die Anerkennung der heutigen deutschen Ostgrenzen in sich schließt, sondern im Gegenteil zum Ausdruck bringt,

---

daß mit dieser Erklärung eine Grundlage für die Lösung also auch der territorialen Probleme geschaffen werden soll." Marschall Pilsudski nahm den deutschen Entwurf in einer herzlichen Atmosphäre entgegen, wie aus dem Bericht Moltkes an das Auswärtige Amt deutlich wird.

Bereits am 26. Januar 1934 wurde die Erklärung der deutschen und der polnischen Regierung unterzeichnet, nachdem sich beide Seiten über den Vertragstext geeinigt hatten. Die wichtigsten Bestimmungen des Vertragswerkes lauteten:

„Die deutsche und die polnische Regierung halten den Zeitpunkt für gekommen, um durch eine unmittelbare Verständigung von Staat zu Staat eine neue Phase in den politischen Beziehungen zwischen Deutschland und Polen einzuleiten. Sie haben sich deshalb entschlossen, durch die gegenwärtige Erklärung die Grundlage für die künftige Gestaltung dieser Beziehungen festzulegen . . . Beide Regierungen erklären ihre Absicht, sich in den, ihre gegenseitigen Beziehungen betreffenden Fragen, welcher Art sie auch sein mögen, unmittelbar zu verständigen ... Unter keinen Umständen werden sie zum Zweck der Austragung von Streitfragen zur Gewalt schreiten.

Die durch diese Grundsätze geschaffene Friedensgarantie wird den beiden Regierungen die große Aufgabe erleichtern, für Problerne politischer, wirtschaftlicher und kultureller Art Lösungen zu finden, die auf einem gerechten und billigen Ausgleich der beiderseitigen Interessen beruhen."

Das Abkommen beendete den neunjährigen Zollkrieg und leitete eine Reihe wirtschaftlicher und technischer Verträge ein. Hitler betrachtete es als ersten Schritt zu einer Verständigung mit Polen und zur Grundlage einer friedlichen Revision der Grenzen. Er war sehr stolz darauf, daß es ihm so schnell gelang, den Vertrag mit Polen zu schließen, nachdem es fünfundzwanzig Jahre lang nur Reibereien zwischen beiden Ländern gegeben hatte. Entsprechend wurde der Vertrag in der Öffentlichkeit hervorgehoben und seine Bedeutung betont. Das deutsch-polnische Verständigungsabkommen brachte allein durch sein Vorhandensein eine spürbare Entspannung in den Beziehungen beider Staaten mit sich. Aber den Worten folgten auf polnischer Seite

---

in den wichtigsten Problemen, die es auf der Grundlage eines „gerechten und billigen Ausgleichs der beiderseitigen Interessen" zu lösen galt, keine Taten.

Auch die erhoffte Besserung der Behandlung der deutschen Minderheit nach Vertragsabschluß trat leider nicht ein. Im Gegenteil: Der deutsche Generalkonsul in Thorn beobachtete einen Monat später statt Verbesserung eine weitere Verschlechterung der Lage der deutschen Volksgruppe.

Bereits acht Monate nach Vertragsabschluß kündigte Polen, ohne Konsultierung einer deutschen Stelle, den Minderheitenschutzvertrag vom 28. Juni 1919. Dieser Vertrag wurde von der Friedenskonferenz nach dem Ersten Weltkrieg Polen, das Millionen von Nicht-Polen in sein Staatsgebiet einbeziehen durfte, zur Bedingung gemacht. Warschau hatte diesen Vertrag zu keinem Zeitpunkt beachtet. Weder gegenüber Ukrainern noch gegenüber Deutschen noch gegenüber Juden oder irgendeiner anderen Minderheit.

Immer wieder rief diese Politik Polens internationale Proteste hervor. So lautete der Text einer Protestschrift französischer Politiker, darunter der bekannte Sozialist Leon Blum, gegen die Behandlung der Minderheiten in Polen, die in Paris veröffentlicht wurde und in dem in Wien erschienenen Buch „La terreur blanche en Pologne" wiedergegeben ist: „Eine Woge des Terrors rollt in diesem Augenblick über Polen hinweg. Die Presse kann kaum davon sprechen, da sie geknebelt ist. Es handelt sich um ein Polizeiregime in all seiner Schrecklichkeit und in seinen Unterdrückungsmaßnahmen. Die Gefängnisse der Republik umschließen heute mehr als 3 000 politische Gefangene. Von ihren Kerkermeistern mißhandelt, beleidigt, mit Gürteln und Stöcken geschlagen . . . Das Leben, das man ihnen aufzwingt, ist derartig, daß in zahlreichen Gefängnissen die Gefangenen den Tod der Marter vorziehen." Besonders unangenehm war für die polnische Regierung daher die Überwachung der Minderheiten-Politik durch den Völkerbund. Der Vertrag verbot unter anderem die Assimilierung durch Gewalt, die Unterdrückung der Muttersprache, von Vereinigungen und Presse sowie die wirtschaftliche Benachteiligung der Minderheiten. Entsprechend häufig kam es zu Beschwerden beim Völkerbund, die in der Regel mit scharfen Rügen der Politik Polens endeten.

Der polnische Außenminister Beck hielt 1934 die Zeit für gekommen, den Minderheitenschutzvertrag in Genf aufzukündigen. Daß er damit in letzter Konsequenz zugleich auch das deutsch-polnische Abkommen vom 26. Januar 1934 gebrochen hatte, wollte man in Berlin jedoch nicht wahrhaben. In seinem offenkundigen Bestreben, die Polen in keiner Weise vor den Kopf zu stoßen, vermied es Hitler, beim Abschluß des Verständigungsvertrages ein fürsprechendes Wort für die Volksdeutschen in Polen einzulegen. Denn trotz der nunmehrigen polenfreundlichen Politik Berlins, betrieb Warschau gegenüber den nationalen Minderheiten seine systematische Polonisierungspolitik rücksichtslos weiter.

Mit dem Einmarsch deutscher Truppen in die entmilitarisierte Zone des Rheinlandes 1936 arbeitete Polen daraufhin, dem Gegner im Westen -Deutschland - den Fangstoß zu versetzen. Dies trotz des bereits zwei Jahre in Kraft befindlichen deutsch-polnischen Nichtangriffspaktes. Seit 1938 wurde die „Operationsstudie Deutschland" durch weitere Generalstabsanweisungen Frankreichs ergänzt und verbessert. Mehrmals also hatte Polen vor und nach 1933 geplant, das Deutsche Reich in Verbindung mit Frankreich anzugreifen. Bis zu dieser Zeit hatte es bereits die Hälfte aller Volksdeutschen, mehr als eine Million Menschen, aus Polen und den deutschen Ostgebieten, die an Polen gefallen waren, vertrieben. Dennoch schloß Hitler 1934 mit Polen den Freundschaftsvertrag, in dem ein zehnjähriger Verzicht auf jede Gewaltanwendung und die feierliche Regelung aller strittigen Fragen vereinbart wurden.

Da jede deutsche Regierung vor 1933 die von Versailles gezogene Ostgrenze Deutschlands nicht anerkannte, blieb die Grenzfrage auch in diesem Vertrag ausgeklammert. Dennoch anerkannte Hitler als erster deutscher Politiker grundsätzlich für Polen den freien Zugang zur Ostsee. Hitler bemühte sich seit 1938 allerdings um eine neue Regelung gegenüber Danzig und eine verbesserte Durchgangsmöglichkeit durch den „Polnischen Korridor", der bekanntlich Ostpreußen von jeder Landverbindung nach Deutschland absperrte. Die Reichsregierung erfuhr über den deutschen Botschafter in Warschau, von Moltke, am Abend des 28. März 1939, daß weitere Bemühungen um diese Frage die polnische Kriegserklärung zur Folge haben würde. Das gleiche

hatte der polnische Botschafter in Berlin, Lipski, zwei Tage zuvor zum Ausdruck gebracht.

Am 10. August 1938 wurde in einer polnischen Note an die deutsche Reichsregierung jede weitere Interessenvertretung Danzigs durch Deutschland als Kriegsgrund bezeichnet. (Weißbuch der polnischen Regierung, Dok. Nr. 86.)

In dem erwähnten Bericht des deutschen Botschafters von Moltke aus Warschau vom 28. März 1938

brachte dieser der Reichsregierung eine Meldung zur Kenntnis, die die gleiche Sprache redete: „In der polnischen Selbstsicherheit und Überschätzung der eigenen militärischen Stärke, wie sie in der gesamten polnischen Presse zum Ausdruck kommt, liegt eine große Gefahr."

Daß es sich dabei nicht nur um eine Pressepropaganda handelt, zeigt eine verbürgte Äußerung des polnischen Vizekriegsministers Glu-chowski, der in einer seriösen Unterhaltung ausführte, „die deutsche Wehrmacht sei ein großer Bluff, denn Deutschland fehlen die ausgebildeten Reserven, um seine Verbände auffüllen zu können. Auf die Frage, ob er glaube, daß Polen im Ernst Deutschland überlegen sein könne, erwiderte Gluchowski: ‚Aber selbstverständlich!'" (Deutsches Weißbuch Nr. 2, Dok. 210).

Noch am 26. September 1938 hatte Hitler im Berliner Sportpalast erklärt: „Wir sehen ein, daß hier zwei Völker sind, die nebeneinander leben müssen und von denen keines das andere beseitigen kann. Ein Staat von dreiunddreißig Millionen Menschen (Polen) wird immer nach einem Zugang zum Meer streben. Es muß daher ein ‚Weg der Verständigung' gesucht werden."

Im Sommer 1938 hatte der polnische Außenminister Beck dem Hochkommissar des Völkerbundes in Danzig, Carl J. Burckhardt, erklärt: „Wir werden ohne Druck und Drohung mit dem Deutschen Reich über manche aus dem Versailler Vertrag übriggebliebenen Schwierigkeiten reden können. Die hybride Gründung der ‚Freien Stadt Danzig' 1920 hat doch nur mit der Absicht stattgefunden, dauernde Unstimmigkeiten zwischen Polen und Deutschland zu stiften." (Burckhardt, Carl J.: Meine Danziger Mission 1937 bis 1939.) Auch der englische Außenminister Halifax hatte aus eigenem Antrieb im November 1937 in Berchtesgaden Hitler das feierliche Versprechen ge-

---

geben, daß England nicht die geringsten Einwände gegen eine friedliche Wiedervereinigung der alten deutschen Stadt Danzig mit Deutschland haben würde, ja er würde dieses sogar unterstützen. Doch die Grundregel der englischen Diplomatie war es stets, nie ein Versprechen zu halten. Am 20. September 1938 hatte dann der polnische Botschafter in Berlin, Lipski, die Regelung der Danziger Frage vorgeschlagen, so daß die nachfolgende deutsche Initiative vom 28. Oktober 1938 die durchaus logische Weiterentwicklung dieser Sachlage darstellte. Den letzten Anstoß zu den deutschen Vorschlägen vom 24. Oktober 1938 gab ein Schriftwechsel zwischen dem polnischen Botschafter Lipski und dem deutschen Staatssekretär von Weizsäcker. In dem polnischen Schreiben ging es am 22. September 1938 um das polnische Ersuchen, die Abtretung der zur Tschechoslowakei gehörenden Karpatho-Ukraine an Ungarn zu unterstützen.

Von Weizsäcker gab diesen Vorschlag an den Reichsaußenminister von Ribbentrop und an Hitler weiter und empfahl: „Ernsthaft zu prüfen, ob man nicht mit Polen ein größeres Gespräch beginnen und für eine Zustimmung zum polnischen Ersuchen eine Kompensation fordern könne." (ADAP Band V, Dok. 54 und Band IV, Dok. 83.) Hitler stimmte diesem Vorschlag zu und ordnete an, die Verhandlungen zuerst nur mündlich zu führen, um ohne Gesichtsverlust einen Rückzieher machen zu können, falls sich die Verhandlungen festliefen. Der deutsche Vorschlag wurde in fünf Punkten

formuliert. Er sah eine Stärkung des deutsch-polnischen Verhältnisses vor und war zugleich auch der Stärkung der Abwehrkraft beider Seiten gegen den Bolschewismus gewidmet. Sein Inhalt:

„Danzig gehört als Freistaat in den Rahmen des Deutschen Reiches zurück. Deutschland erhält eine exterritoriale Straße und eine Bahnlinie durch Westpreußen."

Dafür wollte Hitler Polen folgende Zugeständnisse machen: „1. Sicherung der wirtschaftlichen Rechte Polens in Danzig und einen Freihafen dort.

2. Anerkennung der Endgültigkeit der jetzt bestehenden Grenzen zwischen Deutschland und Polen.

3. Abschluß eines Nichtangriffpaktes mit Polen für einen Zeitraum von fünfundzwanzig Jahren.

---

4. Garantierung der Slowakei gemeinsam mit Polen und Ungarn und Verzichtleistung auf die deutschen Vormachtstellungen in diesem Raum.

5. Unterstützung Polens im Falle eines militärischen Angriffs der Sowjetunion auf dieses Land."

In den folgenden Wochen wurde Hitler durch den polnischen Außenminister in dem Glauben bestärkt, daß Polen tatsächlich ein Gespräch über diese Fragen und abschließende Klärung wünsche. Während eines Gespräches mit dem polnischen Außenminister Oberst Beck am 5. Januar 1939 in Berchtesgaden formulierte Hitler dem Polen gegenüber seine Absichten folgendermaßen:

„Sie können völlig beruhigt sein! In Danzig wird niemand vor vollendete Tatsachen gestellt. Es wird nichts unternommen werden, daß die Lage der polnischen Regierung schwieriger gestalten könnte." (Weißbuch der polnischen Regierung 1940, Nr. 24 und 29.) Dazu erklärte Außenminister Beck, daß er die deutsche Einstellung voll zu würdigen wisse und das ganze Problem in Ruhe überlegen würde, um dann zu einer Entscheidung zu gelangen. Ende Januar 1939 fuhr dann Reichsaußenminister von Ribbentrop nach Warschau. Dort unterstrich er den Wunsch Hitlers auf ein eigenes Zusammengehen mit Polen. Er schilderte Hitlers Absicht, auf Posen, Westpreußen und Oberschlesien zu verzichten, und schlug einen fünfundzwanzig Jahre dauernden Nichtangriffspakt vor. Am 26. März 1939 jedoch sah alles wieder ganz anders aus. England war zwischen diese sich anbahnende Verständigung getreten. Botschafter Lipski, nach Warschau zurückgerufen, kehrte in diesen Tagen von dort nach Berlin zurück. Er brachte die polnische Weigerung mit, auch nach diesen deutschen Opfern werde Polen in der Frage Danzig keinen Millimeter zurückweichen. In Polen wurden Reservisten zu den Waffen gerufen.

Am 31. März und 1. April 1939 erhielt Polen eine Garantie Englands, in der Polen die volle englische Rückendeckung und die Hilfe in jedem Kriegsfall gegen Deutschland zugesichert wurde. Frankreich verpflichtete sich ganze zwei Tage später, im Falle eines deutschen Angriffs gegen Polen an seiner Ostgrenze gegen die „Siegfried-Linie" anzutreten und Deutschland niederringen zu helfen.

Was war geschehen, daß Polen innerhalb von zwei Monaten eine Kehrtwendung um 180 Grad vollzog, die deutschen Vorschläge mit den darin enthaltenen Verzichtsopfern in den Wind schlug und seine Truppen mobilisierte? Und gleich die zweite Frage dazu gestellt: Was wäre geschehen, wenn Polen die deutschen Vorschläge akzeptiert hätte und es wäre zu einer Einigung zwischen Deutschland und Polen gekommen? Mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit kann die Antwort auf die zweite Frage lauten: Dieses deutsche Angebot hätte von Polen angenommen werden müssen, und somit wäre dieser schreckliche Krieg verhindert worden. Das Problem „Danzig", im Jahre 1945 im Nachhinein betrachtet, war so winzig und unbedeutend, daß es unglaublich erscheint, eine Verständigung darüber Anfang 1939 nicht erreichen zu können. Eine große Zahl maßgeblicher Politiker Europas haben seit dem Versailler Vertrag immer wieder darauf hingewiesen, wie dumm und gefährlich es damals war, eine solche Entscheidung zu treffen.

Aber nun die Antwort auf die erste Frage, weshalb Polen plötzlich umschwenkte: Bekanntlich war im Frühjahr 1938 und im Herbst des gleichen Jahres Österreich und das Sudetenland ins Deutsche Reich „heimgekehrt", nachdem ihnen dieser Wunsch nach Kriegsende 1918 verweigert worden war. Es war eine um zwanzig Jahre verspätete Erfüllung des versprochenen Selbstbestimmungsrechtes. Die allgemein positive Bewertung des Münchener Abkommens vom 1. Oktober 1938 wurde auf selten des Westens lediglich vom amerikanischen Präsidenten Franklin D. Roosevelt nicht geteilt. Als der eigentliche weltpolitische Gegenspieler Hitlers hatte er schon ungleich früher als andere ausländische Politiker gegen Faschismus und Nationalsozialismus Stellung bezogen. Er bezeichnete beide Ideologien als politische Seuchen, die er unter „Quarantäne" gestellt sehen wollte. Das Münchener Abkommen bewertete seine Regierung als „die Kapitulation der demokratischen Staaten" und als ein „Zeichen ihrer Schwäche" gegenüber dem Deutschen Reich.

Nach Roosevelts Auffassung sollten die Westmächte „auf keine Diskussionen eingehen, die irgendwelche Gebietsänderungen bezwecken". England, Frankreich und ihre Verbündeten schwenkten bekanntlich auf diese feste Linie des amerikanischen Staatschefs ein, als Hitler im

---

Frühjahr und Sommer 1939 weitere territoriale Ansprüche anmeldete und mit der Errichtung des „Reichsprotektorates Böhmen und Mähren" augenscheinlich über die Volkstumsgrenzen hinausgriff. Die nun folgende Verwandlung der Rest-Tschechei in ein Protektorat des Deutschen Reiches war zwar nicht selbstbestimmungsgemäß, doch wird meist tatsachenwidrig verschwiegen, daß an der Aufteilung der Tschechoslowakei insgesamt fünf Staaten beteiligt waren: Das Deutsche Reich, Polen, Ungarn, die Slowakei und später auch die UdSSR.

Ohne das an Deutschland mit Hilfe des Münchener Abkommens endlich angegliederte Sudetenland

und die selbständig gewordene Slowakei waren Böhmen und Mähren kaum lebensfähig. Hitler gewährte den Tschechen Autonomie, was sie selber den Sudetendeutschen beharrlich verweigert hatten.

Von selten der Westmächte wurde dem tschechischen Staatspräsidenten vorgeworfen, er hätte seine Einverständniserklärung unter deutschem Druck abgegeben. Demgegenüber erklärte Präsident Hacha am 22. März 1939 vor ausländischen Journalisten, daß er aus eigener Initiative am 14. März nach Deutschland gereist sei, um einen Weg aus der hoffnungslosen Krise zu finden. Dem von Hacha mit den Deutschen am 15. März unterzeichneten Vertrag waren Verhandlungen vorausgegangen. Vor diesen Verhandlungen in Berlin hat kein deutsches Schriftstück vorgelegen.

Wegen dieser Geschehnisse im März 1939 und dem Druck des amerikanischen Präsidenten Roosevelt auf die westlichen europäischen Großmächte und Polen ist die gestellte Frage hinreichend beantwortet. Die „graue Eminenz" jenseits des Atlantik wünschte vor allem aus wirtschaftlichen Erwägungen unbedingt einen neuen großen Krieg in Europa, um der maroden US-Wirtschaft auf die Beine zu helfen, wie es Roosevelt unter seinem Lehrmeister Woodrow Wilson im Ersten Weltkrieg schon einmal erlebt hatte. Und dahinter stand die ungeheure internationale Macht des Dollarimperialismus mit ihren Zentren in der Wallstreet und der Londoner City.

Wer maßgeblich die Schalthebel dieser weltweiten Macht und Hochfinanz bediente, wurde bereits am 24. März 1933, fünfundfünfzig Tage nach Hitlers Regierungsübernahme, erkennbar. An diesem Tage veröf-

---

fentlichte der Londoner „Daily Express" die erste „jüdische Kriegserklärung" an Deutschland. „Das Judentum erklärt Deutschland den Krieg!" - lautete die balkengroße Überschrift auf der Titelseite. Fünf Monate später, am 6. August 1933, rief Samuel Untermeyer, Führer der „World Jewish Economic Federation" (Jüdische Weltwirtschaftsvereinigung) zum „Heiligen Krieg" gegen Deutschland auf. Diese beiden und fünf weitere Kriegserklärungen, Boykottaufrufe und Beschlüsse, mit Ausnahme der zwei letzten im Jahre 1941, von jüdischen weltweiten Vereinigungen und führenden Persönlichkeiten fanden statt, als die nationalsozialistische Regierung noch keine, wie immer gearteten antijüdischen Maßnahmen ergriffen hatte. Näheres darüber in Kapitel IX. Auftretende Zweifel, ob die Kriegserklärungen des Weltjudentums bzw. des Jüdischen Weltkongresses unter seinem damaligen Präsidenten Chaim Weizmann an Deutschland völkerrechtlich überhaupt gültig sein konnten (ein Staat Israel gab es noch nicht), beseitigte im „Eichmann-Prozeß" in Jerusalem Richter Halevi mit den Worten: „Es gab tatsächlich eine Erklärung von Professor Chaim Weizmann aus dem Jahre 1939, die man als ‚Kriegserklärung' des Judentums an Deutschland verstehen konnte." (Erich Kern, „Deutschland im Ab-grund", Göttingen 1963, Seite 203.)

Der Schlüssel zum Verständnis der Entwicklung zum Zweiten Weltkrieg, für den Niedergang des britischen Weltreiches und die Niederlagen von Polen, Frankreich, Italien und Deutschland, ist der

geheime Roosevelt-Stalin-Pakt von 1933.

„Die Tatsachen des FDR-Stalin-Bündnisses von 1933 sind von den offiziellen Vertretern nie öffentlich eingestanden worden. Das Geheimnis des Bündnisses von 1933 wurde mir 1947 persönlich bestätigt, als ich Gast in Bullitts Haus in Washington, DC, war. Ich wurde Bullitt durch meinen bedeutendsten Harvard-Professor William Langer (1896-1977) vorgestellt. Langer war im Zweiten Weltkrieg Chef der geschichtlichen Abteilung des OSS, des damaligen CIA. Bullitt war von 1933 bis 1936 als FDRs Wunschbotschafter in Moskau, anschließend Botschafter in Paris ..." (David Hoggan, „Meine Anmerkungen zu Deutschland", Seite 18/19.)

„Der Hauptgrund für den Umschwung der britischen Politik von Appeasement zum Krieg dürfte die ultimative Drohnote des amerikani-

---

sehen Präsidenten Roosevelt an Chamberlain vom 16. März 1939 gewesen sein", behauptet Historiker Dr. Georg Franz-Willing. In dieser Note, die unveröffentlicht sei und durch eine Enthüllung der US-Journalisten Allen und Pearson in der „Washington Times Herald" vom 14. April 1939 bekanntgeworden sei, steht, „daß England mit keinerlei Unterstützung von den Vereinigten Staaten mehr rechnen könne, wenn die britische Regierung an der Münchner Politik festhalte". Dahinter stand bei den Amerikanern auch die Besorgnis, die von der britischen Regierung geplanten Wirtschaftsverhandlungen mit Deutschland könnten die britisch-amerikanischen Handelsbeziehungen gefährden", schreibt Franz-Willing ferner. Diesem Druck Washingtons im Verein mit der innenpolitischen Opposition gegen die Appeasementpolitik habe sich Premier Chamberlain beugen müssen. (Franz-Willing, „Der Zweite Weltkrieg", Seite 120.)

Diese ultimative Drohnote des amerikanischen Präsidenten Roosevelt an London war Wasser auf die Mühlen des britischen Außenministers Halifax und des späteren Premier Winston Churchill. Beide verfolgten eine unbeugsame harte Kriegspolitik und waren in Europa die Hauptverantwortlichen für den Zweiten Weltkrieg, dessen Kurs „von den geheimen Segenswünschen Roosevelts und Stalins begleitet" worden sei. Polen mit seinem Außenminister Oberst Beck war „nur ein Zündholz" in ihren Händen, das die Fackel des Krieges in Europa entzünden sollte. Die polnische Teilmobilmachung Ende März 1939 und die englische Garantieerklärung für Polen vom 31. März 1939 kann man als „diplomatischen Tiefschlag" für das Deutsche Reich bezeichnen. Nach Wochen hoffnungsvollen Aufeinanderzugehens zwischen Deutschland und Polen im Herbst 1938 und zu Beginn 1939 nun diese plötzliche Kehrtwendung. Die britische Regierung mit ihrer Garantieerklärung überließ einem Land wie Polen die Entscheidung über Krieg oder Frieden in Europa.

Als Folge dieser Ereignisse wurde eine hysterische Reaktion deutscherseits erwartet. Stattdessen beauftragte Hitler lediglich das Oberkommando der Wehrmacht damit, einen für den Eventualfall notwendigen Operationsplan gegen Polen auszuarbeiten. Dies geschah am 3. April 1939. Er bedeutete keinen Entschluß zum Kriege, sondern war eine notwendige Reaktion auf die Tatsache, daß

Polen seit vielen Jahren einen solchen Operationsplan gegen Deutschland vorliegen hatte und nun dazu übergehen wollte, diesen in die Tat umzusetzen. So waren die Operationspläne und die Freundschaftsabkommen mit Frankreich und England bewertet, wenn man, mit normalem Gehirn versehen, die Weigerung zu einer Verständigung mit Deutschland über Danzig betrachtete.

Polen wollte, wie einige Geheimberichte ebenso wie öffentliche Forderungen in der polnischen Presse dies ausdrückten, „Danzig, Ostpreußen und das gesamte ostwärtige Odergebiet an sich bringen". Da Englands und Frankreichs Garantien für Polen bekanntgegeben wurden, erklärte Hitler in seiner Reichstagsrede vom 26. April 1939 den deutsch-englischen Flottenvertrag ebenso wie den deutsch-polnischen Freundschaftsvertrag als „von der Gegenseite zerrissen". Diese britisch-französische Hilfserklärung für Polen, offen und eindeutig gegen Deutschland gerichtet, stand im Widerspruch zu den nur wenige Monate vorher auf der Münchener Konferenz unterzeichneten Friedens- und Freundschaftserklärungen der genannten Länder, die jede Gewaltanwendung ausgeschlossen hatten. Der deutsche Einmarsch in das mitten zwischen Berlin und Wien gelegene Prag war für das Verhalten Englands und Frankreichs nur ein Scheinargument, das allerdings Wirkung hatte.

Der deutsche Zeitgeschichtler Heinrich Härtle führte zwölf Argumente an, die beweisen sollen, daß der Ausbruch des deutsch-polnischen Krieges am 1. September 1939 nicht allein durch die Schuld Deutschlands zu erklären sei:

„1. Der völkerrechtliche und moralische Anspruch der Grenzrevision gegenüber Polen konnte auch von den Feindmächten nicht bestritten werden. Dies um so mehr, als der neue polnische Staat seine Existenz nur dem deutschen Sieg über Rußland 1917 verdankte.

2. Nur durch die englische Einmischung und ‚Garantie' konnte Polen die deutschen Angebote ablehnen, zumal es bis dahin mit Deutschland vertraglich gebunden war.

3. Der blutige Terror gegen die Deutschen, die massenhafte Ermordung von Volksdeutschen in Polen, die Deutschland zum Handeln veranlaßte, hätte nie solche Ausmaße angenommen ohne die englische Blankovollmacht für die polnische Chauvinisten.

---

4. England hat trotz seiner durch die Garantie entstandene Mitschuld nichts Entscheidendes getan, um die polnische Generalmobilmachung zu verhindern, die der unmittelbare Anlaß für den deutschen Einmarsch gewesen ist...

5. England, das die Polen durch unerfüllbare Versprechungen zu ihrem Amoklauf verführt hatte, überließ das Land nach Ausbruch des Konfliktes seinem Schicksal. Die englische Regierung hat Polen

nur die Vernichtung .garantiert'.

6. Während England den Polenkonflikt zur Kriegserklärung gegen Deutschland . . . benutzte, hat es Sowjetrußland, das ohne dringenden Grund Polen angriff und Ostpolen raubte, nicht nur durch keine Kriegserklärung bekämpft, sondern sich zwei Jahre später sogar mit jenem aggressiven Sowjetrußland verbündet.

7. Schon während des Krieges und 1945 in Potsdam hat England Polen zum Satelliten Rußlands erniedrigen lassen und den russischen Raub Ostpolens ausdrücklich sanktioniert.

8. England hat alle Versuche, Polen durch eine rechtzeitige Beendigung des Konfliktes noch zu retten, zurückgewiesen: a) die Aktionen des Schweden Dahlerus und Görings; b) das Vermittlungsangebot Italiens am 2. September 1939, durch das sich Deutschland bereiterklärte, den siegreichen Vormarsch zu stoppen, sich auf Danzig und den Korridor zu beschränken und an einer europäischen Friedenskonferenz teilzunehmen.

9. England hat am 2. und 3. September 1939 die bereits vorliegende französische Zustimmung zu einer solchen Beendigung des Polenkonfliktes sabotiert und damit dessen Ausweitung zum Weltkrieg bewußt vorbereitet.

10. Frankreich und England haben das deutsche Friedensangebot nach dem Sieg über Polen brüsk abgelehnt. . .

11. England hat auch das deutsche Friedensangebot nach dem Sieg über Frankreich höhnisch zurückgewiesen . . . England hat die gleichzeitigen Friedensbemühungen neutraler Staaten und des Vatikan scheitern lassen.

12. England hat sich im Garantievertrag vom 25. August 1939 (§ 2) durch einen geheimen Zusatzvertrag verpflichtet, jeden Vorschlag, Danzig in das Deutsche Reich heimkehren zu lassen, abzulehnen. Dieses Geheimabkommen beweist, daß die angeblichen englischen

---

Vermittlungsversuche nur Heuchelei gewesen sind." (Härtle, „Freispruch", Seite 305-307.)

Als kriegstreibende Mächte im Hintergrund meint Härtle vor allem Großkapitalisten in den USA erkennen zu können: „Für den Ersten und Zweiten Weltkrieg erheben Millionen Tote und Verwundete, auch amerikanische, eine noch durch kommende Jahrhunderte gellende Anklage gegen die Finanzpiraten der Wallstreet." Eine Begründung dieser Anklage habe der amerikanische Botschafter in London, W. H. Page, geliefert, was im Dezember 1934 durch den Nye-Ausschuß des US-Senates enthüllt worden sei. Der Botschafter habe am 5. März 1917, fünf Wochen vor der US-Kriegserklärung, an Präsident Wilson telegraphiert: „Höchstwahrscheinlich ist der einzige Weg, unsere augenblicklich beherrschende Handelsposition aufrechtzuerhalten und eine Panik zu

vermeiden, der, Deutschland den Krieg zu erklären . . . Auf diese Weise würden wir den Profit eines ununterbrochenen und wahrscheinlich sich noch erweiternden Handels auf lange Jahre hinaus ernten." (Härtle, „Amerikas Krieg", Seite 49 f.) Mit „scheelen Augen" habe man in den USA auf den europäischen Handel geblickt, „auf Länder des Kontinents, die man als Dollar-Kolonien betrachtete. Und hier ist auch eine der ersten Ursachen für F. D. Roosevelts antideutsche Politik zu finden." Der Eintritt Amerikas in den Ersten Weltkrieg sei ein Vorbild für den US-Kriegseintritt 1941 gewesen. „Hätte Amerika 1917 nicht in den europäischen Krieg eingegriffen, so hätte der erste Weltkrieg mit einem Patt geendet, und ein neues Gleichgewicht der Kräfte wäre daraus hervorgegangen." (Härtle, a. a. O., Seite 103.) Im Februar 1938 habe US-Präsident Roosevelt dem prominenten englischen Tory-Politiker Lord Elibank geschrieben, er sei mit Leib und Seele damit beschäftigt, „die amerikanische Öffentlichkeit dazu zu erziehen, sich einem Kreuzzug gegen Hitler anzuschließen". Hauptziel Roosevelts sei der Krieg gegen Deutschland gewesen. „Dieses Ziel war auf dem Umweg über Japan nur dann zu erreichen, wenn der japanische Angriff die amerikanische Bevölkerung wie ein elektrischer Schlag traf, den Kongreß in Raserei trieb und eine Kriegspsychose erzeugte, die alle vernünftigen Überlegungen betäubte ... Diese Schuld Roosevelts wird bestätigt durch seinen fähigsten Generalstäbler, Ge-

---

neral Wedemeyer. ‚Wir wissen heute, dank der erschöpfenden Durchforschung der deutschen Geheimarchive während des Nürnberger Prozesses, daß es niemals einen Angriffsplan auf die USA gegeben hat'." (Härtle, a. a. O., Seite 166/290.)

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

3. Der „erzwungene" Weg zum Krieg

„Es kann doch nicht sein, daß derjenige, der den Krieg nicht wollte, gegenüber denjenigen, die ihn unter allen Umständen wollten, zum Alleinschuldigen am Kriegsausbruch verdammt wird!" Trotz der polnischen Teilmobilmachung und der so schicksalsschweren britischen „Garantieerklärung" war der einzige Hoffnungsschimmer die geduldige Haltung Hitlers gegenüber Polen. Allein diese Bemühungen Berlins in den ersten acht Monaten des Jahres 1939 könnten ein Buch füllen. Man war bemüht, keinen Druck auf Polen auszuüben, und die späteren Vorgänge beweisen, daß Hitler bis ins Unendliche auf die Antwort Polens gewartet hätte, wäre Beck nicht ungeduldig geworden und hätte Hitler zum Handeln gezwungen, genau wie Benesch und Schuschnigg es getan hatten. Es ist die reinste Ironie, Hitler im Zusammenhang mit seiner Politik der Gebietsrevisionen Ungeduld nachzusagen, während es nachweislich jedesmal die Ungeduld seiner Gegner war, die die Entscheidung erzwang. Dazu der berühmte amerikanische Geschichtsprofessor David L. Hoggan in seinem aufsehenerregenden Werk, 14. Auflage: „Ein Einvernehmen mit Deutschland hätte Polen eine starke Stellung gegeben, von der aus es gelassen in die Zukunft hätte blicken können. Die von Ribbentrop angebotenen Bedingungen bildeten eine ideale Grundlage für eine dauerhafte Verständigung. Die für Danzig vorgesehene Lösung hätte die immer wieder auftauchenden Probleme unter Voraussetzungen geklärt, die eminent befriedigend für beide Länder gewesen wären. Die deutsche Bereitschaft, zwanzig Jahre nach dem Versailler Vertrag die polnischen Grenzen von 1919 anzuerkennen, ist ein einmaliges Phänomen in den Annalen der Diplomatie. Die Lösung der polnischen Frage im Jahre 1919 war für Deutschland weitaus ungerechter als die deutsche Lösung im Jahre 1871 für Frankreich. Nichtsdestoweniger wäre die freiwillige Anerkennung der

---

deutsch-französischen Grenze von seilen der französischen Regierung im Jahre 1890 einfach undenkbar gewesen. Die Vorspiegelung wirksamer britischer Unterstützung für die Verwirklichung ihrer Großmachtträume blendete die polnische Führung und hinderte sie, diese schlichte Tatsache zu erkennen.

Das Großpolen von 1750 war ein gefährliches Erbe, das ihr Urteil trübte. Der britische Plan, Deutschland zu vernichten, aber war das Verhängnis, das ihre Urteilskraft untergrub." (Hoggan, Der erzwungene Krieg, Seite 201 f.)

Am 7. Juni 1939 unterzeichneten Estland und Lettland einen Nichtangriffspakt mit dem Deutschen Reich. Ähnliche Verträge hatte auch die UdSSR mit den baltischen Staaten. Im August 1939 wurde in Moskau der deutsch-sowjetische Nichtangriffspakt mit dem dazugehörigen „Geheimen Zusatzprotokoll" unterzeichnet. Über dieses „Geheime Zusatzprotokoll" wird viel Unsinn geschrieben und hineingedichtet, so daß man annehmen muß, daß niemand das Protokoll gelesen hat.

Darin steht nur, daß das Deutsche Reich kein Interesse an den baltischen Staaten nördlich von Litauen hat. Das bedeutet doch nicht, daß Hitler die Russen aufgefordert hatte, die baltischen Staaten zu überfallen und ihre Führungsschicht grausam zu ermorden. Dagegen schreibt Churchill in „Der zweite Weltkrieg" (Seite 471): „Für russische Hilfe bei der Vernichtung Deutschlands hatte England den Russen die baltischen Staaten versprochen." - Mit wilder Gier stürzten die sich auf die baltischen Staaten und liquidierten erbarmungslos alle politischen Gegner.

Die englische Polen-Garantie bewirkte auch eine Zunahme der Ausschreitungen gegen die Deutschen in den ehemals deutschen Gebieten. Aus Ost-Oberschlesien und Posen wurden brutale Übergriffe von polnischen Banden auf Volksdeutsche gemeldet. Die deutsche Bevölkerung ist teilweise derart verängstigt, daß sie sich tagsüber nicht mehr auf Straßen und Felder wagt und die Nächte aus Angst vor Überfällen in irgendwelchen Verstecken verbringt. Tausende von ihnen haben die Krise schließlich mit ihrem Leben bezahlt. Sie waren die ersten Opfer der Kriegspolitik von Beck, Halifax und Roosevelt, die später Millionen Menschen in verschiedenen Teilen der Welt den Tod brachte.

Der Historiker Hellmuth G. Dahms veröffentlicht in seinem Buch 1960, „Der Zweite Weltkrieg", Zahlen, die beweisen, daß über 3000 Angehörige der deutschen Minderheit in Polen vor Ausbruch der Feindseligkeiten am 1. September 1939 von den Polen barbarisch getötet wurden. Es erhebt sich die Frage, ob irgend eine andere Großmacht auf der Welt ein solches Abschlachten geduldet hätte. Das Auswärtige Amt in Berlin konnte eine riesige Sammlung von eingehenden Berichten über die Ausschreitungen gegen Deutsche in Polen vorlegen. Seit März 1939 waren über 1500 Dokumentarberichte eingegangen, die ein erschütterndes Bild der Grausamkeit und des menschlichen Elends boten.

Vom März 1939 bis 31. August 1939 berichteten polnische Zeitungen und besonders der „Krakauer Ilustrany Kurier" von militärischen Grenzverletzungen und Überfällen auf deutsches Gebiet, ohne daß Hitler es wagen würde, etwas dagegen zu unternehmen! - Hier zwei Zeitzeugen unter vielen:

- Aus einem Bericht von Heinrich-Julius Rotzoll, Goch (früher Königsberg) vom 25. Juni 1990:

„Das Heeres-Artillerie-Regiment 57 aus Königsberg/Preußen kam Mitte August 1939 an die von Polen gefährdete Grenze. Wir bezogen die Bereitstellung bei Garnsee, Kreis Neidenburg/Ostpreußen. Die Stellung meiner Batterie lag in einem Maisfeld. In diesem Raum war bereits seit Wochen die Arbeit auf den Feldern zum Lebensrisiko geworden. Bis in sieben Kilometer Tiefe in ostpreußisches Reichsgebiet fielen aus Polen sengende und mordende Kavallerietrupps ein. Dieses begann bereits seit Juli 1939. Soweit das Auge reichte, konnte man in den Abendstunden Rauch und Feuer sehen. Die brennenden Häuser und Dörfer wurden von polnischen Kavallerietrupps provokatorisch angesteckt. Wer sich von der deutschen Bevölkerung aus den brennenden Häusern ins Freie rettete oder das Feuer löschen wollte, wurde niedergemacht.

Um diesen Umtrieben Einhalt zu gebieten, erhielt meine Batterie am 23. August 1939 den Befehl, ein Jagdkommando aufzustellen. Als Wachtmeister bekam ich das Kommando unterstellt und auch den Einsatzbefehl. Am ersten Tag des Einsatzes war unser motorisierter Stoßtrupp eine halbe Stunde zu spät in den Einsatz gekommen - eine

mordende polnische Schwadron raste bereits in Richtung der schützenden Grenze. Die Spuren waren grausam; in den Feldwegen und auf den Feldern fanden wir Leichen von deutschen Bauern. Diese waren mit Säbeln zerfetzt oder erschossen worden . . . Doch bereits am 26. August 1939 stellte unser Kommando einen polnischen Reitertrupp in einem Zuckerrübenfeld unweit von Garnsee. In unseren MG-Garben wurde die polnische Kavallerie aufgerieben. Siebenundvierzig polnische Reiter waren auf reichsdeutschem Boden gefallen . . . Als unsere Einheit am 1. September 1939 um fünf Uhr zum Sturmangriff überging, fanden wir jenseits der polnischen Grenze frische Gräber von deutschen Zivilisten. Auch blutige und zerfetzte Kleidungsstücke von Zivilisten lagen auf Wegen und Straßenrändern herum. Auch von polnischen Kriegsgefangenen bekamen wir die Bestätigung, daß provokatorische Angriffe auf die Zivilbevölkerung auf deutschem Reichsgebiet vor dem 1. September 1939 befohlen worden sind . . ."

- Aus einem Bericht von Frau L. S., 32312 Lübbecke (früher Bomst) vom 23. Juli 1990:

„Im Sommer 1939 kamen von April bis kurz vor Ausbruch des Zweiten Weltkrieges Hunderte, nein, Tausende von deutschen Familien an seichten Stellen durch die Sümpfe gewatet, beziehungsweise durch die Obraseen geschwommen, hindurch zu uns vor die Türen, abends spät, daß keiner sie sah, und bettelten um Brot oder Milch für die Babys und um trockenes Zeug. Wir waren zunächst sprachlos und wußten nicht, was los war. Sie berichteten immer wieder folgendes: ‚Wir sind schon seit vielen Wochen auf der Flucht vor den Polen, wir werden einfach auf

den Straßen und Feldern erschossen, wir sind unseres Lebens nicht mehr sicher, die Polen verfolgen alle Deutschen.' Und warum, fragten wir? ,Die polnischen Pfarrer reden und hetzen von den Kanzeln: Schlagt die Deutschen tot, wo immer ihr sie trefft. Schießt sie über den Haufen, vernichtet die ganze deutsche Brut. . .' Diese Völkerwanderung dauerte während des ganzen Sommers an, zuletzt kamen nur noch ganz wenige, weil die Grenze stark bewacht wurde." („Die deutschen Ostgebiete", Verlag für ganzheitliche Forschung und Kultur.) Außer diesen verabscheuungswürdigen Greueltaten an den Volksdeutschen in Polen und den Grenzverletzungen und Überfällen durch

---

reguläres polnisches Militär auf deutsches Reichsgebiet machte sich Polen eines weiteren schweren Vergehens gegen das Völkerrecht schuldig. Am 23. August und am darauffolgenden Tag sind insgesamt drei fahrplanmäßige Verkehrsflugzeuge der Lufthansa über der Ostsee von der Halbinsel Heia durch polnische Flak und auch von einem in der Ostsee, vierzig Kilometer vor der Küste liegenden polnischen Kreuzer beschossen worden. Nur durch Zufall wurde von diesen drei Maschinen keine getroffen.

Diese geschilderten drei Arten völkerrechtsverletzender Ereignisse und Zwischenfälle wären jeder für sich allein Grund genug gewesen, militärische Maßnahmen gegen Polen zu ergreifen. Hier zeigte sich deutlich die bewundernswerte deutsche Geduld.

Um den Frieden zu retten und die Welt vor einer neuen Katastrophe zu bewahren, versuchte Papst Pius XII. die fünf europäischen Mächte, die sich selbst nicht einigen konnten, an den Verhandlungstisch zu bringen. Nach zehntägigen intensiven Bemühungen im Mai 1939 mußte auch der Papst resignieren. Die Führer der Achsenmächte gaben ihre Zustimmung zum Vorschlag des Papstes „einer Konferenz auf höchster Ebene", England, Frankreich und Polen aber lehnten ab. Wenn es damals leider nicht gelungen ist, die fünf Mächte an den Verhandlungstisch zu bringen, so hatte Papst Pius XII., ohne es beabsichtigt zu haben, den Beweis erbracht, welche Mächte unbedingt einen Krieg erzwingen wollten.

Mit diesem Erweis setzte die Feindschaft ein, die die leidenschaftlichen Kriegstreiber, man kann sie verstehen, diesem Papst ständig entgegenbrachten. Sie wollten den Glauben pflegen, daß Hitler selbst jede Wiederaufnahme der internationalen Gespräche verhinderte. Nach der Intervention Papst Pius XII. konnten sie es allerdings nicht mehr.

In Berlin war man in den letzten Friedenswochen des August 1939 fieberhaft bemüht, auf diplomatischem Weg bei Tag und Nacht alles zu tun, um einen Kriegsausbruch zu verhindern. Im Nachhinein betrachtet war der Ablauf der damaligen Geschehnisse vergleichbar mit dem Märchen vom „Hasen und dem Igel". Immer wenn der Hase (die Deutschen) nach größter Anstrengung sich im Ziel wähnte, war bereits der Igel (England und Polen) da und erwartete ihn.

Da England und Polen unter dem Protektorat des US-Präsidenten Roosevelt von Anfang an den Krieg erzwingen wollten, fruchteten die größten Anstrengungen der Deutschen nicht, die alles daransetzten, um einen Krieg zu verhindern.

Hitler war notgedrungen sogar gezwungen, ein Bündnis mit der Sowjetunion einzugehen, um erstens sich den Rücken freizuhalten und zweitens Polen vielleicht doch dadurch abschrecken zu können. An diesem 23. August 1939 tagte auch der unermüdlich für den Frieden tätige Birger Dahlerus zum wiederholten Mal mit Göring. Dieser bewundernswerte Mann, ein schwedischer Geschäftsmann, reiste anschließend nach London, um, wie schon so oft,

neue deutsche Vorschläge zu überbringen.

Aber an diesem 25. August hatten Großbritannien und Polen ihren uneingeschränkten gegenseitigen Beistandspakt mit einem geheimen Zusatzprotokoll unterzeichnet. Dieser sah vor, daß nur das Deutsche Reich als Gegner gemeint war. Die Bahn für Polens Krieg war also frei. Außenminister Halifax schrieb dennoch einen Brief an Göring mit dem Hinweis, daß auch die britische Regierung den Wunsch habe, eine friedliche Lösung herbeizuführen.

Dahlerus nahm den Brief zurück mit nach Berlin. Nach Übersetzung des Schreibens legte Göring am Morgen des 27. August den Brief Hitler vor. Aber in London und Warschau war alles entschieden. Dahlerus wartete trotzdem in seinem Hotel auf Hitlers Reaktion. Kurz nach Mitternacht des 28. August wünschte Hitler ihn zu sprechen. Er wurde gebeten, sofort wieder nach London zu fliegen, um dort seinen - Hitlers - Standpunkt vorzutragen. Die drei Hauptpunkte des Hitlerschen Vorschlages waren: „1. Deutschland wünscht ein Abkommen oder Bündnis mit England.

2. England sollte Deutschland bei der Inbesitznahme von Danzig und des Korridors behilflich sein.

3. Deutschland gibt die Versicherung ab, daß es Polens Grenze nach der Rückgabe der deutschen Gebiete garantieren werde; Polen solle, damit es einen Zugang zur Ostsee habe, in Danzig einen Freihafen erhalten. Daß es auch einen Korridor nach Gdingen erhalten würde, war bereits zugestanden." (Saunders, Hrowe H.: „Forum der Rache".) In den folgenden Tagen kam es noch zu hektischen wechselseitigen Konsultationen. England machte den Vorschlag, sofort mit Polen in

---

Verhandlungen zu treten. Hitler nahm den Vorschlag an. Der Krieg schien verhindert, alles konnte anscheinend auf diplomatischem Weg gelöst werden. Auch Oberst Beck versprach, mit Berlin in direkte Verhandlungen zu treten.

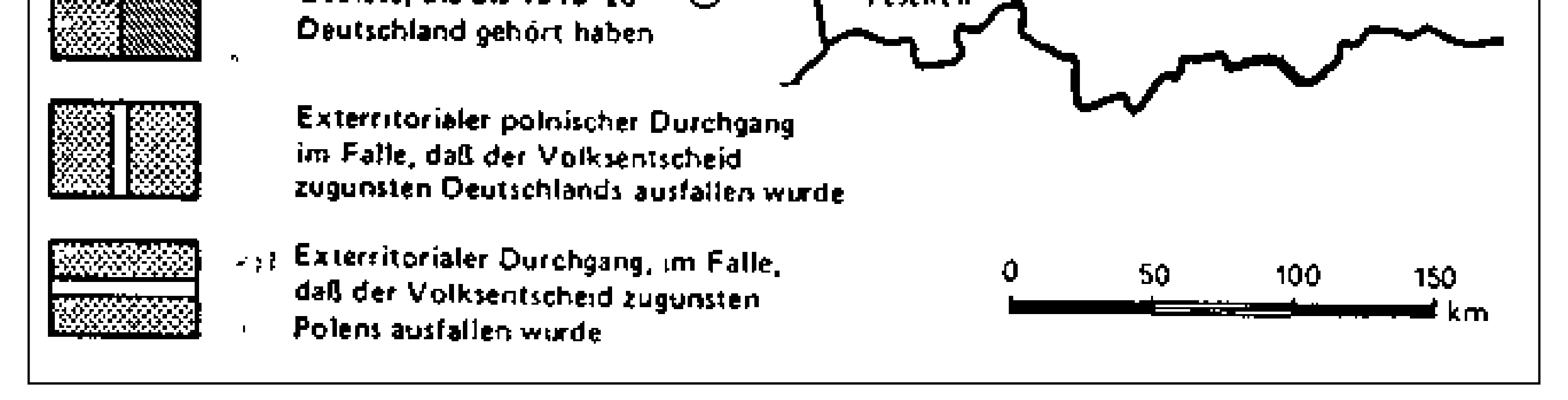
Aber am nächsten Tag, dem 29. August, sah alles wieder viel schlimmer aus: Polen verfügte am frühen Nachmittag eine Generalmobilmachung seiner Streitkräfte. Hitler hatte den vorgesehenen Einmarsch nach Polen vom 26. August auf den 1. September 1939 verschoben. Diese Maßnahme wurde dem britischen Botschafter in Berlin, Hen-derson, mitgeteilt.

Die entrüsteten Botschafter Englands und Frankreichs sind entsetzt über die polnische Generalmobilmachung, die einer Kriegserklärung an Deutschland gleichkommt, und protestieren bei Beck. Vergebens.

Am 30. August sind nochmals neue deutsche Vorschläge ausgearbeitet worden, und Hitler verlängert die Frist für die Annahme durch die polnische Regierung auf den 31. August, vierundzwanzig Uhr. Die Vorschläge sind überaus maßvoll. Chefdolmetscher Paul Schmidt hierzu: „Ich glaubte, wieder nach Genf zurückversetzt zu sein - es war ein richtiggehender Völkerbundsvorschlag." Hitler hat auf die Provinz Posen verzichtet, eine von Göring empfohlene Volksabstimmung im Korridor akzeptiert und an der Rückgabe Danzigs festgehalten. Heute weiß man: Hätten das britische und das französische Volk am 30. August von diesen Vorschlägen Kenntnis gehabt, so hätten Paris und London kaum Deutschland den Krieg erklären können. Auf Wunsch Lord Halifax[1], der eine offizielle Bestätigung von Dahlerus Ausführungen will und weitere Angaben braucht, führt der Schwede ab 12.30 Uhr mehrere Telefonate mit Hermann Göring in Berlin. Und jedesmal ist Lord Halifax mit den deutschen Rückäußerungen zufrieden.

Seit Mittag liegen die deutschen Vorschläge bereit. Hitler wird den ganzen Tag vergeblich warten, daß ein polnischer Unterhändler sie zur Kenntnis nimmt. In Warschau ist Oberst Beck überzeugt, daß Hitler bluffte, als er den Einmarsch in Polen für den 1. September ankündigte, genauso wie er es auch für den 26. August tat. Beck ist der Ansicht, daß man sich dem Ziel nähere und nur noch vierundzwanzig


Die letzten deutschen Kompromissvorschläge von 1938 und 1939
MEMEL
Tilsit
Bornholm
KÖNIGSBERG
Insterburg
Rulow
Elbing
OSTPREUSSEN
LAND
Marienwerder
Graudenz
Kulm
Thorn
STETTIN
DEUTSCH
Bromberg
Weichsel
WARSCHAU
Posen
Frankfurt
POLEN
Lodsch
BRESLAU
Oder
Oppeln
Tarnowitz
Beuthen
Kattowitz
Krakau
Teschen
Memelgebiet, wiederbesetzt am 23. März 1939
Gebiet, das dem Volksentscheid unterworfen war
Gebiete, die bis 1918 zu Deutschland gehört haben
Exterritorialer polnischer Durchgang



Stunden durchzuhalten habe: Er wird nicht nach Berlin gehen und auch niemanden dorthin schicken.

Um dreiundzwanzig Uhr rechnet Ribbentrop nicht mehr mit dem Eintreffen eines polnischen Bevollmächtigten. Er bittet Sir Neville Henderson ihn aufzusuchen. Da von polnischer Seite niemand eingetroffen ist, verliest er Henderson die 16-Punkte-Bedingungen, die Deutschland Polen zur Beilegung ihres Streits unterbreitet hatte. Sir Neville Henderson sucht den polnischen Botschafter auf und sagt ihm, daß die deutschen Vorschläge nicht allzu unvernünftig seien, und angesichts der kritischen Lage solle Lipski seiner Regierung eine Zusammenkunft zwischen Göring und Rydz-Smigly anempfehlen. Lipski verspricht, diese nach Warschau weiterzuleiten. Am 31. August um neun Uhr wird Dahlerus, der erst Mitternacht aus London zurückgekehrt ist, vom britischen Botschafter gebeten, die so maßvolle deutsche Note mit dem 16-Punkte-Programm persönlich in die polnische Botschaft zu bringen. „Ich habe kein Interesse", antwortet ihnen Lipski (Dahlerus war in Begleitung von Sir Ogilvie Forbes), „wenn es zu einem Krieg kommt, wird eine Revolution in Deutschland ausbrechen und die polnischen Truppen werden dann auf Berlin marschieren . . ."

In Warschau suchen um elf Uhr der französische Botschafter Leon Noel und der englische Botschafter Howard Kennard Oberst Beck auf. Nach einer lebhaften Unterredung willigt dieser ein, daß Lipski sich in die Wilhelmstraße begebe. Diese Nachricht wird sofort allen Hauptstädten überbracht. Dazu, daß bis zu der von deutscher Seite gesetzten Frist kein polnischer Unterhändler erschien, mag allerdings maßgeblich die an Außenminister Beck gerichtete Empfehlung des britischen Botschafters in Warschau, Kennard, beigetragen haben, auf das deutsche Verhandlungsangebot nicht einzugehen.

Um vierzehn Uhr sind die Instruktionen von Oberst Beck in den Händen des polnischen Botschafters in Berlin. Um 18.30 Uhr wird er im Auswärtigen Amt von Ribbentrop empfangen. Als dieser Lipski fragte, ob er bevollmächtigt sei, über die deutschen Vorschläge zu verhandeln und Lipski verneinte, brach der deutsche Außenminister die Unterhaltung ab.

Dazu schreibt der Militärhistoriker Ferdinand O. Miksche: „Der letzte Beweis dafür, daß Polen mit Deutschland nicht verhandeln wollte, war ein geheimes Telegramm des polnischen Außenministers an seinen Botschafter in Berlin, das von der deutschen Abwehr entschlüsselt wurde. Es enthielt die Weisung, der Botschafter möge sich unter keinen Umständen in sachliche Diskussionen einlassen'. Wörtlich heißt es darin: ‚Wenn die Reichsregierung mündliche oder schriftliche Vorschläge macht, müssen Sie erklären, daß Sie keinerlei Vollmacht haben, solche Vorschläge entgegenzunehmen oder zu diskutieren.'" Als die Nachricht um 13.30 Uhr bei Hitler eintraf, daß Lipski sich auf die Weisung von Beck in die Wilhelmstraße begeben sollte, schickte sich Hitler gerade an, die Weisung Nr. l für die Kriegführung zu unterzeichnen. Er legte die Feder wieder zurück und beschloß, noch bis zum Tagesende zu warten.

Im Zusammenhang mit Hitlers Angebot an Polen vom 29. August 1939 („16-Punkte") schrieb der schwedische Forscher Sven Hedin über die beschlagnahmte Abendausgabe des „Daily Telegraph" vom 31. August 1939:

„Die diplomatischen Akten der neueren Geschichte werden ein Schriftstück aufweisen, das diesem Vorschlag an

Mäßigung, an Entgegenkommen und Verständnis für die Bedürfnisse eines anderen Landes gleichkommt. Daß Polen ihn trotzdem nicht einmal einer Empfangsbestätigung für wert hielt, kann nur durch die inzwischen bekanntgewordene Tatsache erklärt werden, daß es sich nicht nur auf seine europäischen Freunde Großbritannien und Frankreich verließ, sondern vor allem auch auf die Unterstützung der Vereinigten Staaten. Roosevelt hatte sie ihm durch seine Botschafter in Warschau und Prag zusagen lassen." In London ist behauptet worden, daß der deutsche Vorschlag so spät abgesandt wurde, daß die Warschauer Regierung gar nicht darauf antworten konnte. Der deutsche Einmarsch in Polen sei so schnell erfolgt, daß der ganze Vorschlag wahrscheinlich nicht ernst gemeint war. Diese Behauptung ist unwahr. Der Londoner „Daily Telegraph", eine dem Foreign Office nahestehende Zeitung, hat in der Abendausgabe vom 31. August einen Bericht über Beratungen im englischen Kabinett veröffentlicht. In diesen sei zur Sprache gekommen, daß dem britischen Botschafter in Berlin, Sir Neville Henderson, vom deutschen Außen-

---

minister die deutschen Vorschläge über eine friedliche Beilegung des deutsch-polnischen Konflikts übermittelt worden seien. Er habe sie sofort nach London weitergemeldet, da sich die britische Regierung in einer Note vom 28. August gegenüber der deutschen Regierung bereit erklärt hatte, die Vermittlung zu übernehmen. Das Londoner Kabinett habe das deutsche Memorandum nach Warschau weitergeleitet, und die polnische Regierung habe nach seinem Empfang die Generalmobilmachung angeordnet.

In London hat der Bericht des „Daily Telegraph" große Bestürzung hervorgerufen, denn man war dort - mit Roosevelts Zustimmung -entschlossen, die Schuld am Ausbruch des Krieges, nach dem Vorbild von 1914, Deutschland zuzuschieben. Im britischen Blaubuch über den Kriegsausbruch und in den Erinnerungen von Sir Neville Hendersons „The Failure of a Mission" ist dieser Entschluß aufgeführt und damit bestätigt worden.

Die unbeabsichtigte Wahrheitsliebe des „Daily Telegraph" wurde dadurch zu vertuschen versucht, daß die gesamte Abendausgabe beschlagnahmt und die Redaktion veranlaßt wurde, eine zweite Spätausgabe herauszubringen, in deren Bericht über die Kabinettsberatung der für die britische Regierung so peinliche Satz über die polnische Generalmobilmachung nach Erhalt des deutschen Vorschlags entfernt worden war. Das Foreign Office hat aber nicht verhindern können, daß die erste Ausgabe des „Daily Telegraph" mit der Mitteilung bereits in die Hände einiger Menschen gekommen war, die sich für die wahren Umstände interessierten.

Der beispiellos schnelle Ablauf des deutschen Feldzuges gegen Polen ist in aller Erinnerung. Die versprochene Truppen- und Waffenhilfe der Mächte, die Polen durch ihre Garantie zum Widerstand gegen Deutschland ermutigt hatten, ist nie erfolgt. Polen ist von England, Frankreich und dem Amerika Roosevelts verraten worden. Um 21.15 Uhr des 31. August 1939 gibt der Reichsrundfunk den Wortlaut des deutschen Angebots an Polen bekannt und versieht ihn mit folgendem Kommentar:

„Somit haben der Führer und die deutsche Reichsregierung nun zwei Tage vergeblich auf das Eintreffen eines bevollmächtigten polnischen Unterhändlers gewartet. Unter diesen Umständen sieht die deutsche

---

Regierung auch diesmal ihre Vorschläge praktisch als abgelehnt an, obwohl sie der Meinung ist, daß diese in der Form, in der sie auch der englischen Regierung bekanntgegeben worden sind, mehr als loyal, fair und erfüllbar gewesen wären."

Um 21.30 Uhr unterzeichnete Hitler die Weisung Nummer eins für die Kriegführung: Die deutschen Truppen werden Polen am nächsten Morgen, um 4.45 Uhr angreifen.

In seiner „Deutschen Geschichte" schreibt M. Freund: „Frankreich und England glaubten nicht daran, Polen wahrhaft helfen zu können. Den Polen wurde es verschwiegen, weil England 1939 entschlossen war, unter allen Umständen den Krieg gegen Hitler zu führen . . . Polen war die Rolle zugedacht, im Untergang die Kräfte des Feindes abzunutzen. Es war ein Zündholz, das sich verbraucht, indem es die Flamme entfacht."

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

VII. Die deutsche Alleinschuld am Kriegsausbruch

„Der Angreifer ist derjenige, der seinen Gegner zwingt, zu den Waffen zu greifen."

Friedrich der Große

Dieser Ausspruch des großen preußischen Königs trifft auf die Geschehnisse der Zeit vor dem l. September 1939 voll und ganz zu. Selbst wenn die Deutsche Wehrmacht damals tatsächlich den ersten Schuß abgegeben hätte, wäre sie noch lange nicht der Angreifer gewesen. In seiner Reichstagsrede am 1. September 1939 konnte Hitler unter anderem mit gutem Grund behaupten: Seit 4.45 Uhr wird nun „zurückgeschossen". Denn bis zu diesem Zeitpunkt ist von seilen der Polen wahrhaftig genug „geschossen" worden. Kaum ein anderer Staat hätte unter annähernd gleichen Umständen gegenüber Polen diese „unendliche Geduld" aufgebracht, wie es das Deutsche Reich fertigbrachte.

Wie Polen bereits vor Kriegsbeginn Waffen einsetzte, soll kurz aufgeführt werden:

Am 23. und 24. August beschossen polnische Batterien im Raum Danzig über der Ostsee drei deutsche Verkehrsflugzeuge.

Am 28. August 1939 schoß ein MG-Trupp der deutschen Grenzüberwachung auf polnische Kavallerie, die auf deutschem Gebiet Bauern jagte. Am selben Tag zündeten Polen fünfzehn Kilometer tief auf deutschem Gebiet, im deutschen Haldenburg, Häuser an. Von März bis August 1939 ereigneten sich mehr als 200 polnische militärische Grenzverletzungen mit Brandlegung, Mord und Verschleppung von deutschen Zivilisten. Bis August 1939 flüchteten mehr als siebzigtausend Deutsche vor polnischem Terror ins Reich. In der Nacht vor dem Einmarsch deutscher Truppen in polnisches Gebiet, hatten polnische Granatwerfer die deutsche Großstadt Beuthen (Oberschlesien) beschossen. (Verfasser befand sich zu dem Zeitpunkt in der Stadt.) Einige Stunden zuvor wurde auf den Gleiwitzer Sender ein Überfall verübt, der von polnischer Seite, wenn auch ohne Gegenbeweise, bestritten und als „deutsche Provokation" dargestellt wird.

Am 30. August 1939 um 16.30 Uhr ordnete Polen die Generalmobilmachung an und unterbrach den Zugverkehr von Ostpreußen durch den Korridor. Der polnische General Sosnokowski äußerte am 31. März 1943 in London: „Der Entschluß Polens vom 30. August 1939, der dem Befehl zur allgemeinen Mobilmachung zugrunde lag, kennzeichnet einen Wendepunkt in der Geschichte Europas. Hitler wurde damit vor die Notwendigkeit gestellt, Krieg zu führen zu einem Zeitpunkt, da er weitere unblutige Siege zu erringen hoffte." „Die Generalmobilmachung Polens am 30. August 1939 bedeutete nach den Grundsätzen der damaligen Zeit soviel wie eine ‚Kriegser-klärung'." (David Hoggan, „Der erzwungene Krieg", 1961, 14. Auflage, Seite 426.)

In seinen Kriegshetzerreden nannte Oberst Beck Hitler einen „feigen Österreicher", der es trotz der

massiven Herausforderung Polens nicht wage, Polen anzugreifen. („Foreign Relations of USA 1939", Vol. l, Seite 113-119.) Da es den Polen nicht gelang, Hitler zum Angriff auf Polen zu zwingen, erfolgte der polnische Überfall auf Deutschland am 31. August 1939, dreiundzwanzig Uhr (Auswärtiges Amt 1939 Nummer 2, „Dokumente zur Vorgeschichte des Krieges", Seite 438, Nummer 340: David Hoggan, a. a. O., Seite 425 f.).

Noch am 31. August vormittags bat Hitler den Schweden Birger Dahlerus, in London anzurufen und um Verhandlung mit Polen zu bitten. Die kurze Antwort aus London war: „Halts Maul!" Am 31. August 1939 gab der Warschauer Rundfunk um Mitternacht bekannt: „Wir sind auf dem siegreichen Vormarsch und werden gegen Ende der Woche in Berlin sein, die deutschen Truppen gehen an der ganzen Front in Unordnung zurück."

Erst dann wurde, nachdem vormittags das Deutsche Auswärtige Amt die Nachricht von der Ermordung des deutschen Konsuls in Krakau erhalten hatte - in Übereinstimmung mit dem Völkerrecht -, am 1. September 1939 zurückgeschossen.

Hierzu schreibt Else Löser, Kaiserslautern, früher Lodz: „Nach der Ermordung des deutschen Generalkonsuls Schillinger in Krakau am 30. August 1939 erklärte Polen um Mitternacht des 31. August 1939 Deutschland den Krieg durch den Warschauer Rundfunk mit den Worten: ‚Wenn der Hahn dreimal kräht befinden wir uns auf dem siegreichen Vormarsch nach Berlin und werden am Wochenende dort sein. Die Deutschen gehen an der ganzen Front in Unordnung zurück.' Und im Hintergrund ließen die phantasievollen Polen den Hahn dreimal krähen." (Heft 9, Seite 19)

Nach der polnischen Rundfunksendung gab Ribbentrop in der Wilhelmstraße bekannt, der regelrechte Krieg zwischen Deutschland und Polen sei nun unvermeidlich und der deutsche Vormarsch werde nicht noch einmal widerrufen.

„Der begrenzte deutsch-polnische Krieg hätte den Frieden Europas nicht länger als wenige Wochen zu stören brauchen. Es wäre für die fremden Mächte weitaus leichter gewesen, wirksam einzugreifen, um das Los der Polen zu bessern, zumindest in den von den Deutschen besetzten Gebieten, wenn der Krieg begrenzt geblieben wäre. Die Wiederherstellung des Friedens wäre Sache eines Augenblicks gewesen, anstatt eine in weiter Ferne liegende Möglichkeit." (David Hoggan, a.a.O., 14. Auflage, Seite 751.)

Jahrzehntelang war Polen ein kommunistischer Satellit geblieben. Ein fürchterlicheres Ergebnis kann man sich für die Führer Polens, die ihr Land 1939 rücksichtslos in einen hoffnungslosen Krieg mit Deutschland stürzten, überhaupt nicht vorstellen. Ihre grandiosen Hoffnungen

---

und Träume von einem neuen Großpolen wurden nicht verwirklicht. Ihr Volk fiel dem denkbar grausamsten Schicksal anheim. Schuld an diesem Schicksal Polens hatte nicht die deutsche Führung. Seit 1934 versuchte Hitler mit dem östlichen Nachbarn ein friedliches Nebeneinander zu erreichen. Die polnische Führung aber war wegen ihrer Träume eines „Großpolens" einer Verständigung mit dem Reich nicht mehr zugänglich.

Dazu kam die Entschlossenheit der deutschfeindlichen Kräfte in London, den Krieg um jeden Preis zu entfesseln. England und Frankreich hätten jedoch Polen nicht zum Kriegsgrund gemacht, wenn sie nicht ständig von Washington dazu angestachelt worden wären. Am 20. August 1939 hatte Marschall Rydz-Smigly ausgerufen: „Mit den Deutschen riskieren wir den Verlust unserer Freiheit, mit den Russen würden wir unsere Seele verlieren!" Die Polen hätten in einem Konflikt mit Deutschland den Verlust ihrer Freiheit weder zu riskieren noch die Seele ihres Landes an Rußland zu verlieren brauchen, wenn man sie nicht zu Opfern der wahnwitzigen Verblendung ihrer Führer gemacht hätte, daß Polen eine Großmacht werden könnte. Halifax hat mit allen Mitteln die verzweifelte Herausforderung Polens an Deutschland gefördert, die dann in der langen Herrschaft der Sowjetunion über Polen endete.

Einen Tag vor Beginn der Kampfhandlungen in Polen lagen dem britischen Premierminister Chamberlain zwei Schriftstücke vor: Eines war das schon erwähnte und berühmte „ 16-Punkte-Angebot" Hitlers, bei dem anderen handelte es sich um Informationen, die der englische Botschafter in Berlin, Sir Nevile Henderson, ihm am Vortage zugesandt hatte und die besagten, im deutschen Generalstab herrsche Unzufriedenheit, Hitler sei völlig verwirrt und die oppositionellen Generale dächten daran, die Lage für einen Staatsstreich auszunutzen. (Jaques Benoist-Mechin, „Wollte Adolf Hitler den Krieg? Generalprobe der Gewalt", Preußisch Oldendorf, 1971, S. 509.) So trugen die falschen Informationen der deutschen Widerständler ans Ausland wesentlich mit bei zu dem verhängnisvollen Kriegsentschluß der polnischen sowie der britischen und französischen Regierung. Ähnlich unheilvoll war auch das Wirken von kommandierenden Vertrauensleuten des Widerstandes im späteren Rußland-Feldzug, wo

---

man den Rückzug von im Einsatz befindlichen Fronteinheiten arrangierte, ohne die Nachbareinheiten zu benachrichtigen, so daß diese plötzlich mit ungeschützten offenen Flanken dastanden, was sich oft genug verheerend auswirkte. (Erklärung von Generalstabchef Oberst Beck, Interview mit W. Venohr in „Junge Freiheit" 22/94 über einen Leserbrief von Prof. Dr. H. Schröcke, Kottgeisering.) Was am 1. September 1939 ausbrach, war ein deutsch-polnischer Krieg. „Europäische Dimensionen" nahm der Konflikt durch die englische und französische Kriegserklärung an Deutschland vom 3. September 1939 an. Die direkte Beteiligung der Sowjetunion und der Vereinigten Staaten von Amerika ab 1941 verwandelte den europäischen Krieg in einen Weltkrieg.

Sofort nach Kriegsbeginn begannen höchste deutsche Stellen bereits mit Friedensangeboten an die britische Regierung, die sich zu diesem Zeitpunkt noch nicht im Kriegszustand mit Deutschland

befand. Außer Bemühungen von Reichsaußenminister von Ribbentrop über seinen Vertrauten in London, Legationsrat an der deutschen Botschaft Dr. Fritz Hesse, machte vor allem auch Mussolini am zweiten Kriegstage vernünftige Vorschläge in London, um den erst eben ausgebrochenen Krieg zu beenden.

Sowohl seine Bemühungen als auch die von Ribbentrop wurden von der britischen Regierung abgelehnt. Reichsaußenminister von Ribbentrop wurde 1946 in Nürnberg von den Siegern wegen „Verbrechen gegen den Frieden" gehenkt.

Auch Hermann Göring versuchte noch einige Stunden vor der englischen Kriegserklärung an Deutschland Verhandlungen mit London aufzunehmen, um den Frieden wieder herzustellen und einen drohenden deutsch-englischen Krieg abzuwenden. Zu diesem Zweck wollte er selbst nach England fliegen. Auch dieser Vorstoß blieb ohne Echo. Göring nahm sich 1946, kurz vor der Vollstreckung des gegen ihn vom alliierten Tribunal verhängten Todesurteil, das Leben. Um den Frieden zu erhalten bzw. wiederzuerringen, bemühten sich außer der Reichsregierung auch europäische Monarchen, kirchliche Stellen und der deutsche Widerstand. Wegen der Wichtigkeit dieser kaum bekannten Bemühungen wird in einem eigenen Kapitel davon berichtet. So reagierte die eine Seite im Angesicht des drohenden

---

Ausbruchs eines großen Krieges. Wie aber verhielt sich die andere Seite?

Anfang September 1939 sagte Britanniens Außenminister Lord Halifax: „Jetzt haben wir Hitler zum Krieg gezwungen, so daß er nicht mehr auf friedlichem Wege ein Stück des Versailler Vertrages nach dem anderen aufheben kann." (DSZ-Archiv)

„Halifax schreibt in seinen Memoiren, daß er ‚bereits 1936 zu einem neuen Krieg zwischen England und Deutschland in naher Zukunft entschlossen gewesen' sei. ‚Er erwarte, irgendeine Phase der deutschen Vertragsrevision in Mitteleuropa werde den Briten dienen'." (Brennecke, „Die Nürnberger Geschichtsentstellung", Seite 123.) Professor Michael Freund gibt folgende Schilderung: „Im britischen Unterhaus herrschte Unruhe. Ein Abgeordneter der Arbeiterpartei begegnete dem britischen Außenminister Lord Halifax am 2. September 1939 in der Wandelhalle des Parlaments. ‚Haben Sie noch Hoffnung?' fragte er. ‚Wenn Sie Hoffnung auf Krieg meinen', antwortete Halifax, ‚dann wird Ihre Hoffnung morgen erfüllt sein.' ‚Gott sei Dank', erwiderte der Vertreter der Arbeiterpartei." (DSZ-Archiv) Der zweite Weltkrieg war entbrannt. Er sollte über alle Teilnehmerstaaten viel Leid bringen und Deutschland im Osten des Reiches erneut und in untragbarem Maß amputieren. Aus den Dokumenten zur Vorgeschichte des Krieges sei das Dokument Nr. 482 herausgegriffen, in dem der Staatssekretär des Auswärtigen Amtes, v. Weizsäcker, an alle deutschen Missionen ein Rundtelegramm schickte, das folgenden Wortlaut hatte:

„Berlin, den 3. September 1939 Zur Information und Regelung der Sprache.

Nachdem der Versuch direkter deutsch-polnischer Aussprache durch das Nichterscheinen der polnischen Bevollmächtigten trotz zweitägigen Wartens der deutschen Regierung ergebnislos geblieben war und wir gezwungen waren, polnische militärische Übergriffe mit militärischer Aktion zu erwidern, forderten England und Frankreich von uns am 1. September die Zurückziehung deutscher Truppen von polnischem Gebiet. Kriegsgefahr schien jetzt noch beschworen werden zu können durch Eingreifen Mussolinis, der Waffenstillstand und anschließende Konferenz zur Lösung deutsch-polnischen Konflikts vorschlug.

Dieser Vorschlag ist von uns und auch von der französischen Regierung positiv beantwortet worden. Die britische Regierung hat hingegen heute mit zweistündiger Befristung die Forderung der Zurückziehung deutscher Truppen wiederholt und sich nach Ablauf dieser Frist als im Krieg mit Deutschland befindlich erklärt. Frankreich ist dann mit der Mitteilung gefolgt, daß es sich gezwungen sehe, Polen beizustehen.

Eine vernünftige deutsch-polnische Regelung wäre ohne Englands Dazwischentreten und seine antideutsche Einkreisungspolitik sicher längst zu erzielen gewesen. Statt aber Polen zum Einlenken zu ermahnen, hat England ihm Generalvollmacht gegen Deutschland erteilt, sich selbst in Abhängigkeit von Polens Entschlüssen gebracht und schließlich im letzten Augenblick auch den Vorschlag Mussolinis zum Scheitern verurteilt.

Damit ist die Saat der Männer aufgegangen, die in England seit Jahren die Vernichtung Deutschlands predigen. Dieser Verlauf der Ereignisse zeigt die klare Verantwortlichkeit Englands für den Kriegsausbruch.

Weizsäcker"

Das waren die Zeilen des Vaters des ehemaligen deutschen Bundespräsidenten.

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

1. Unfaßbare polnische Greueltaten

Mitte August 1939 begannen in Polen die vorbeugenden Verhaftungen deutscher Menschen. Am 24. August wurden acht Volksdeutsche, die verhaftet worden waren, „auf dem Transport erschossen!" (Jong, L. D.: „Die Deutsche 5. Kolonne im 2. Weltkrieg".) Das deutsche Weißbuch Nummer zwei stellt die polnischen Übergriffe dieser Zeit fest und notiert exakt die Ergebnisse der deutschen Proteste und Gegenmaßnahmen.

Im Dokument Nr. 396 heißt es lapidar: „Immer wieder stellt sich heraus, daß die Behörden selber die Träger der Liquidationsprozesse sind."

Die blutigen Ausschreitungen der halboffiziellen polnischen Patriotenverbände, denen 5 000 Deutsche zum Opfer fielen, wurden von Warschau aus nicht eingedämmt.

„Mitte August 1939 waren 75535 Volksdeutsche ins Reich geflohen. Insgesamt hatten die Volksdeutschen kurz vor und nach Kriegsbeginn etwa 20000 Tote zu beklagen, von denen 12500 namentlich identifiziert werden konnten." (Seraphim, Maurach und Wolfrum: „Ostwärts von Oder und Neiße".)

Diese Menschen wurden ohne jeden Grund und ohne jedes Gerichtsurteil gefoltert, niedergemetzelt, erschlagen oder erstochen und vorher auch noch bestialisch verstümmelt. Es waren also vorsätzliche Mörder, denen sie zum Opfer fielen.

Die Mehrzahl dieser Morde wurde durch polnische Soldaten, Polizisten und Gendarmen verübt. Aber auch Zivilisten, unter ihnen Gymnasiasten und Lehrlinge haben daran mitgewirkt. (Jahn, H. E.: „Pommersche Passion".)

Infolge dieser polnischen Übergriffe und des ständig stärker werdenden Terrors verließen über eine Million Deutsche die Provinzen Posen und Westpreußen. Solche Fälle tauchten zu Tausenden vor Gericht oder in den Petitionen auf, die bis zum Jahr 1934 dem Völkerbund zugingen. Dann sagte sich Polen vom Minderheitenschutzabkommen einseitig los und konnte blindlings verbannen, enteignen und vertreiben, ohne sich verantworten zu müssen.

Zu allem Überfluß aber verlangte der polnische Staat diesen Getretenen gegenüber noch „patriotische Haltung und Loyalität", was natürlich jedem gesunden Menschenverstand widersprach. Durch diese polnischen Handlungen und Forderungen gegenüber deutschen Menschen, die bis zum Versailler Vertrag keiner Minderheit angehörten, sondern erst durch den Gebietsraub zur Minderheit gemacht worden waren, entstand bzw. erweiterte sich der bereits vorhandene Teufelskreis. Schließlich sollte diese einseitige Mißachtung des Minderheitenschutzabkommens des Völkerbundes durch Polen dessen Untergang bedeuten.

Hitler, der gehofft hatte, durch den Abschluß des Nichtangriffspaktes und Freundschaftsvertrages mit Polen den Deutschen im abgetrennten Osten des Vaterlandes einigen Schutz zu verschaffen, sah sich getäuscht.

Mit Kriegsbeginn wurden die Volksdeutschen in Polen zu den ersten Kriegsopfern. Nach den seit Jahren vorbereiteten Listen wurden zwi-

---

sehen 15000 und 20000 Menschen zum Teil durch Staatsorgane ins östliche Polen verschleppt. Man sah in ihnen eine Art „Fünfte Kolonne", wie dies in polnischen Zeitungen immer wieder vorgebracht wurde. Mehr als 5 000 Volksdeutsche wurden in den ersten Kriegstagen ermordet.

Insbesondere in einer polnischen Stadt spielten sich wahre Schreckensorgien ab: In Bromberg. Der dortige Blutsonntag, gemeint ist der 3. September 1939, sah entsetzliche Massenmordszenen. Doch nicht nur in Bromberg, sondern in vielen anderen Orten der Provinzen Posen, Pommerellen und dort, wo deutsche Minderheiten lebten, geschah das gleiche.

Unmittelbar nach dem Einmarsch deutscher Truppen in Bromberg wurde der ganze Abgrund der Massenmorde bekannt. Diese Kenntnis veranlaßte die soeben ins Leben gerufene Wehrmachtsuntersuchungsstelle zur Entsendung des Generalrichters Dr. Hans Bötticher mit einer Gruppe von Kriegsgerichtsräten nach Polen. Sie hatten Weisungen, die Bluttaten zu untersuchen und zu diesem Zweck Vernehmungen durchzuführen sowie Zeugen zu befragen.

In Bromberg, das schälte sich nach einigen Befragungen bereits heraus, hatten sich grauenhafte Szenen abgespielt. Doch nicht nur dort, sondern in ganz Posen, im Pommerellen und Oberschlesien ebenso. In Bromberg wurden zu den Morden 593 Zeugen vernommen. Ihre Protokolle des Grauens sind im Aktenbestand des Bundesarchivs/Militärarchivs zu Freiburg i. Brg. nachzulesen.

Vielfach wird über die Zahl der ermordeten Volksdeutschen diskutiert. Man darf den Zahlen von A. Schickel Glauben schenken, der rund fünftausend bis sechstausend Tote angibt. Auch der polnische Historiker Janusz Piekalkiewicz („Polenfeldzug", Seite 94 f.) nennt eine Zahl von fünftausend bis sechstausend ermordeten Volksdeutschen. Deutsche Quellen von 1939 geben für die Zeit vom 31. August bis 17. September eine Zahl von fünftausendvierhundertsiebenunddreißig Toten unter den Volksdeutschen an. (Auswärtiges Amt, „Die polnischen Greueltaten . . .", Seite 346.)

Polen gab sogar selbst die Täterschaft am „Bromberger Blutsonntag" zu, als am 9. September 1939 der polnische Sender in Wilna die Warschauer Bevölkerung aufforderte, sich ein Beispiel an den Bromberger

---

Mördern der Deutschen zu nehmen und im Kampf gegen die Deutschen alle erdenklichen Mittel anzuwenden. Bromberg wurde am 6. September 1939 von der Deutschen Wehrmacht eingenommen, das übrige früher deutsche Gebiet bis zum 12. September 1939. In den Tagen davor geschahen die Massenmorde. (Meldung in „Deutsche Rundschau", fr. „Bromberger Tageblatt" vom 12. September 1939.) Der amerikanische Völkerrechtler und Historiker Alfred M. de Zayas, New York, hat unter Mitwirkung von Walter Rabus, Amsterdam, aus den Ermittlungen über Völkerrechtsverletzungen unter anderem festgehalten: „Bei den Haussuchungen in Bromberg wurden zunächst von den polnischen Soldaten und dem Mob sämtliches Geld und Wertsachen gestohlen, die deutschen Wohnungen auch sonst geplündert und völlig verwüstet."

„Die Männer der Familie . . ., vom dreizehnjährigen oder gar zehnjährigen Jungen bis zum siebzig- oder achtzigjährigen Greis, wurden in fast allen Fällen in viehischer Weise umgebracht. . . Zumeist wurden die Ermordeten mit Brechstangen, Seitengewehren, Gewehrkolben, Knüppeln derart zusammengeschlagen, daß ihre Gesichter bis zur Unkenntlichkeit verstümmelt wurden ... In anderen Fällen mußten sie die Ermordung der Angehörigen ansehen, um dann selbst als Opfer erschlagen oder erschossen zu werden." „Bei Tarlowa, in der Nähe von Kolo, hat das polnische Militär auf eine große Anzahl Volksdeutschen geradezu eine Treibjagd mit Maschinengewehren veranstaltet. Man fand einhundertdreißig Tote, die nach den Zeugenaussagen wie die Hasen bei einer Treibjagd über ein Feld verstreut waren." (de Zayas, „Die Wehrmacht-Untersuchungsstelle", unveröffentlichte Akten über alliierte Völkerrechts-Verletzungen im Zweiten Weltkrieg.)

Warum fanden gerade am 3. September so viele Morde statt? Antwort: Es war der Tag der englischen und französischen Kriegserklärung an das Deutsche Reich. Die Polen gerieten in einen Freudentaumel und glaubten im Ernst, daß es England um die Erhaltung des polnischen Staates ginge!

All dieser Haß und die tiefe Feindschaft zu den Deutschen ist nur mit dem polnischen Chauvinismus zu erklären. Kurz nach der Wiedergründung des polnischen Staates begannen die Polen sofort mit

---

Kriegs Vorbereitungen! Krieg gegen Rußland (1920/21), drei Aufstände (1919, 1920 und 1921) in Oberschlesien gegen Deutschland, Krieg gegen die Ukraine und gegen Litauen, Unterdrückung der deutschen Minderheit in ihrem Machtbereich.

Ein Beispiel für die übermütig-aggressive Haltung der Polen ist das Telegramm der Vereinigten Deutschen Volksräte der Westkreise Posens vom 12. Februar 1919 an die Deutsche Nationalversammlung in Weimar: „Die Bevölkerung der fast rein deutschen Westkreise der Provinz Posen sieht mit bangen Sorgen polnische Banden bereits innerhalb ihrer Grenzen wüten . . . täglich fließt deutsches Blut unter viehischen Rohheiten der Polen." Gustav Stresemann hatte schon 1925 vor dem Deutschen Reichstag über die Austreibung von Deutschen aus Polen geklagt und deren Geist des Hasses beklagt. (A. Schickel, „Deutsche und Polen", Seite 170 und 189.) Neben Bromberg wurden auch in der Gemeinde Schepanowo achtundvierzig Volksdeutsche erschossen. Von Thorn aus wurden

einige tausend Deutsche auf dem Internierungsmarsch (sog. „Todesmärsche") über Alexandrowo und Kutno nach Warschau geschafft, darunter auch ein Kind von vier Jahren. Dieser Marschweg war 350 Kilometer lang. Verpflegung und Wasser gab es nur in Ausnahmefällen. Der Transportführer dieses Trecks verlor unterwegs ungezählte Menschen, die im Straßengraben umkamen oder einfach erschossen wurden. Der Mörder war der berüchtigte polnische Hauptmann Drzewieke, der persönlich liegenbleibende Frauen durch Genickschuß oder Stiefeltritte ins Jenseits schickte. Er wurde dafür vom polnischen Staat hoch dekoriert. 200 Menschen kamen allein auf diesem Marsch ums Leben. Auch sie „auf einer Wanderschaft"? (In seiner Rede vor dem Deutschen Bundestag anläßlich der vierzigsten Wiederkehr des 8. Mai 1945 bezeichnete der Bundespräsident Richard von Weizsäcker die Vertreibung der fünfzehn Millionen Ostdeutschen aus ihren Heimatgebieten als „erzwungene Wanderschaft".) Sie wurden erstochen und erschlagen, erschossen und auch einfach ohne jeden Skrupel sterbend dort zurückgelassen, wo sie zu Boden fielen.

Polens Massenwahn, man könnte die Vernichtung dieser Menschen dadurch verheimlichen, daß die polnische Armee binnen weniger

---

Tage bis nach Berlin marschieren würde, um im „Grunewald" den Sieg über die verhaßten Deutschen zu feiern, erwies sich als - Wahn. In einem Feldzug, der nur achtzehn Tage dauerte, wurden Polens Armeen zerschlagen, der polnische Größenwahn, der nicht starb, mußte bis 1945 warten. Allein der Versuch, die Spuren dieser Verfolgung, Entführung und der Morde zu vertuschen, erwies sich als undurchführbar.

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

2. Der Wille zum Krieg der Alliierten

Winston Churchill im November 1939 im britischen Rundfunk: „Dieser Krieg ist ein englischer Krieg und sein Ziel ist die Vernichtung Deutschlands! Mein Hauptbeweggrund, die Bekanntgabe festumrissener Friedensbedingungen immer wieder abzulehnen, obwohl sie oft verlangt wurden, war, daß eine Erläuterung der Bedingungen, auf denen die drei großen Bundesgenossen unter dem Druck der öffentlichen Meinung hätten bestehen müssen, auf jede deutsche Friedensbewegung noch abstoßender gewirkt hätte als die verschwommene Formel »Bedingungslose Kapitulation'. Ich erinnere mich an einige Versuche, Friedensbedingungen zu entwerfen, mit denen man den Rachedurst der Sieger Genugtuung verschaffen wollte. Sie wirkten schwarz auf weiß so fürchterlich und gingen so weit über das hinaus, was später in Wirklichkeit geschah, daß ihre Veröffentlichung den deutschen Kampfwillen nur geschürt hätte." (W. Churchill, „Der Zweite Weltkrieg", Band II, Seite 316.)

Der Erste Weltkrieg verschob das Machtgefüge in Europa zugunsten der Versailler Sieger, vornehmlich Frankreichs, Großbritanniens, aber nicht minder der sich vor allem wirtschaftlich vorschiebenden USA. In Form der kommunistischen Macht in Rußland aber brachte der Erste Weltkrieg eine neue politische Komponente ins europäische Kraftfeld, die sich die Revolutionierung, Vernichtung und Eroberung aller europäischen Staaten, ja aller Staaten der Welt und sei es mit Blut und Terror, Enteignung und Freiheitsverlust zum Ziel setzte. Das unter Berufung auf die neuen Völkerrechtsnormen vom „Selbstbestimmungsrecht der Völker" geschaffene „Ordnungssystem von Versailles" schuf zwar neue Grenzen - vornehmlich in Osteuropa -, er-

---

zwang die Beseitigung der Monarchie in Deutschland, die Zerschlagung von Österreich-Ungarn -, doch was verwirklicht worden war, entsprach nicht diesen Grundsätzen. Es schuf im Gegenteil Unrecht, Minderheitenprobleme, Volkstumskampf, Enteignung, Vertreibung und das in erster Linie auf Kosten des besiegten Deutschland. J. W. Kneeshaw, Unterhausabgeordneter der Labour-Party, äußerte sich 1920 anläßlich eines Parteitages in Scarborough wie folgt über das Versailler Diktat:

„Wären wir das besiegte Volk und hätten solche Bedingungen auferlegt bekommen, so würden wir, statt uns ruhig auf sie zu verpflichten, in unseren Schulen und Heimen begonnen haben, unsere Kinder auf einen Vergeltungskrieg vorzubereiten, der das unerträgliche Joch der Eroberer abschüttelt. Diese Bedingungen waren nicht nur ein Anschlag auf Deutschland, Österreich und andere besiegte Nationen. Sie waren auch ein Anschlag auf das ganze Gewebe der Zivilisation." (Jaksch, Wenzel, „Europas Weg nach Potsdam", 1958, Seite 214.)

Dazu wirkte sich die Entwaffnung, Dauerdiskriminierung dieses Deutschland durch die siegreichen Großmächte Frankreich, Großbritannien und USA sowie die revolutionäre Unterhöhlung der durch die Komintern gesteuerten kommunistischen Partei Deutschlands verhängnisvoll aus. Das sich hieraus naturgemäß entwickelnde Chaos in Deutschland wurde schließlich abgefangen durch eine in der Weimarer Demokratie legal bis zur stärksten Partei angewachsene Kraft, die, gestützt auf das postulierte „Selbstbestimmungsrecht der Völker", dieses Deutschland - entgegen den Absichten der

Versailler Drahtzieher - wieder in den international geachteten Rang eines gleichermaßen souveränen Staates zurückführte.

Aufschlußreich für die Beantwortung der Kriegsschuldfrage ist auch eine Äußerung des damaligen englischen Premierministers Macdonald vor dem Hauptausschuß der Abrüstungskonferenz in Genf am 16. März 1933: „Einer meiner Freunde hat neulich sehr ernste Worte gesprochen: ‚Entweder Deutschland erhält Gerechtigkeit und Freiheit, oder aber Europa wird die Gefahr der Vernichtung laufen.'" (Brennecke, Gerhard, „Die Nürnberger Geschichtsentstellung", 1970, Seite 78.)

Deutschland wurde auf sämtlichen Abrüstungskonferenzen nach 1919 die Gleichberechtigung verwehrt.

Die internationale Anerkennung dieser neuen Kraft war ihr wiederum nur möglich, weil sie sich allein schon mit ihrer Namensgebung - Nationalsozialistische deutsche Arbeiterpartei - sowohl eine nationale Beschränkung (im Gegensatz zu den Imperialstaaten sowie sonstige Internationalisten) auferlegte, als sich auch den sozialpolitischen Aufgaben verpflichtete.

Der Zeitgeschichtler Professor Edwin Hennig berichtet: „Der amerikanische Korrespondent Knickerbocker hatte schon in den Anfängen der NS-Herrschaft bei allen führenden Männern Europas gründlich Umfrage gehalten und gab als Ergebnis bekannt: ‚Von dreißig europäischen führenden Staatsmännern, Königen, Diktatoren, Außenministern und Generalstabschefs .. . versäumte nicht ein einziger zu erklären, daß Hitler aufrichtig sei in seinen Versicherungen, daß er weder jetzt noch in naher Zukunft einen Krieg wünsche.'" Hennig erwähnt einen von Knickerbocker wiedergegebenen „emphatischen Ausspruch" des französischen Außenministers Barthou: „Wenn es auf der ganzen Welt einen Mann gibt, der heute den Frieden will, dann ist es Hitler." (Hennig, Edwin, „Zeitgeschichtliche Aufdeckungen", 1964, Seite 97.) Im Zusammenhang mit der Kriegsschuldfrage besagen die „Genfer Protokolle" zur „friedlichen Beilegung" internationaler Streitigkeiten: „Angreifer ist derjenige, der sich weigert zu verhandeln." Ohne auf Einzelheiten eingehen zu müssen, ist unzweifelhaft:

1) Die Machtverschiebung in Deutschland 1933 vollzog sich unblutig, wie es keine Revolution vorher aufzuweisen hatte.

2) Machtveränderungen innerhalb eines Staatsgefüges bringen notwendigerweise menschliche Härten für jene mit, die jene Machtveränderung bekämpft haben.

3) Wertmesser zur Beurteilung jener Härten kann nur die Gesamtlage des betreffenden Volkes, nicht die persönliche Stellung einzelner sein.

4) Zu richten haben hierüber ausländische Staatsmänner ohnehin nicht, schon gar nicht solche, die erst über wer weiß wieviel Millionen Tote zur Macht gelangt waren wie die Bolschewiki.

5) Kein Staatsmann, keine Partei wird so töricht oder in der Lage sein, binnen sechs Jahren aus einem total wehrlosen, wirtschaftlich am

---

Boden liegenden, an seinen Grenzen bedrohten, auf internationaler Ebene diskriminierten Volk, dazu mit sechs Millionen Arbeitslosen und gut organisierten kommunistischen Gegnern, ohne für eine moderne Rüstung wesentliche Rohstoffe -, gegenüber der schon im Ersten Weltkrieg siegreichen Koalition der Welt-Imperialmächte einen Krieg zu planen und vom Zaun zu brechen.

6) Die Begriffe Kriegsschuld und Aggression sind bis heute nicht verbindlich geklärt. Die Vereinten Nationen haben ihre Versuche zur Klärung dieser Begriffe seit langem eingestellt.

7) Das Interalliierte Militärtribunal in Nürnberg hat 1946 Deutschland nicht des Angriffskrieges gegen Großbritannien, Frankreich und die USA angeklagt.

8) Insbesondere die britische Regierung - mit Unterstützung und auf Drängen des US-Präsidenten Roosevelt - hat 1939 eine auf Krieg drängende, ihn schließlich unausweichlich machende Politik mit europäischer, ja mit weltweiter Auswirkung betrieben. Lord Maurice Alers Hankey, während des Ersten wie während des Zweiten Weltkrieges als Minister Mitglied des britischen Kriegskabinetts, urteilte am 5. Mai 1949 im Oberhaus zu London wie folgt über die Nürnberger Sieger-Prozesse: „Es war ein schamloses und abstoßendes Schauspiel gewesen, britische, französische und amerikanische Richter neben Kollegen sitzen zu sehen, die ein Land vertraten, das während und nach dem Prozeß die Hälfte aller möglichen politischen Verbrechen begangen hatte." (Härtle, Heinrich, „Freispruch für Deutschland", 1965, Seite 64.)

Bei anderer Gelegenheit äußerte Hankey: „Im Gegensatz zu dem, was man allgemein glaubt, ist die geschichtliche Darstellung der Tatsachen, auf welcher der Urteilsspruch und die Erwägungen des Nürnberger Gerichts beruhen, nicht der Wahrheit entsprechend. Man hat uns alles herausgegeben, was Hitler, Dönitz, Keitel, Jodl, Raeder, Rosenberg usw. belastete, aber es wurde kein Schimmer von dem durchgelassen, was zu derselben Zeit das britische Kriegskabinett, Mr. Churchill und die Admiralität zusammenbrauten." (Bardeche, Maurice, „Nürnberg oder die Falschmünzer", Wiesbaden 1957, Seite 40.) In der Zeitschrift „Tribüne" schrieb Hankey: „Ich führe die Nürnberger Prozesse auf das Bestreben zurück, die völkerrechtswidrigen Frie-

---

densbrüche der neutralen Roosevelt-Truman-Regierung gegenüber Deutschland nachträglich zu rechtfertigen. Nach dem Gesetz des damals von allen Staaten anerkannten Völkerrechts waren Roosevelt und Konsorten des Friedensbruchs schuldig, und zwar unter Verletzung amerikanischer Gesetze und Verfassungsbestimmungen. Der eigentliche Hintergrund der Nürnberger Verfahren war

nichts anderes als die Absicht, diesen Taten nachträglich den Schein der Gesetzlichkeit zu geben, indem man das Völkerrecht umstieß und die deutschen Politiker zu Kriegsverbrechern erklärte." (Krause, Gerhard, „Die Schuld am deutschen Schicksal", 1973, Seite 477.) Der Publizist und Spiegel-Autor Dirk Bavendamm, am Ende seiner Recherchen sei er zu der Gewißheit gelangt, daß 1938/39 nicht etwa Hitler das internationale Geschehen beherrschte, sondern „daß Roosevelt ihm das Gesetz des Handelns aufzwang" und daß genau hier der tiefere Grund für den frühzeitigen Kriegsausbruch und schließlich auch die deutsche Niederlage liegt. (Bavendamm, Dirk, „Roosevelts Weg zum Krieg", 1983, Seite 10 f.)

Am 11. September 1939 kommentierte die irische Zeitung „Leader": „Als das deutsch-russische Abkommen abgeschlossen wurde, hätten sie immer noch versuchen können, den Frieden zu erhalten, statt dessen aber haben sie die polnische Regierung in ihrer törichten Widerspenstigkeit bestärkt." (DSZ-Archiv)

Die bruchstückartigen Belege der „Schuldfrage des Zweiten Weltkrieges" in aller Kürze:

a) Die Vorgeschichte und Motive für die britische Garantie an Polen vom 31. März 1939, wie sie nicht zuletzt durch die Dokumentation aus dem Foreign Office mit den „British Foreign Policy Dokuments 1919-1939" eindeutig belegt sind, waren nicht auf den Schutz des polnischen Staates, nicht auf die Erhaltung bestimmter Grenzen, nicht auf die Sicherung des Friedens in Europa ausgerichtet, sondern von dem Willen Londons (und im Hintergrund auch Washingtons) getragen gewesen, Polen gegen Deutschland aufzuwiegeln mit dem Ziel einer militärischen Auseinandersetzung dieser beiden Staaten, in die dann später weitere Mächte hineingezogen werden konnten. Man wußte in London, daß sich Polen nicht vor Deutschland, hingegen aber sehr wohl vor der UdSSR gefürchtet hat, was jedoch jene

---

Gentlemen der City nicht bewog, die ostpolnischen Grenzen zu garantieren, wohl aber die deutsch-polnische Grenze; gleichzeitig gaben sie der bereits im Frühjahr 1939 „kriegerisch gestimmten" polnischen Regierung (übrigens ein Ausdruck des britischen Botschafters in Warschau vom 25. März 1939), noch zeitig genug vor der von Polen gar nicht erbetenen britischen Garantie eine Blankovollmacht gegenüber Deutschland dahingehend, daß es in ihr (der polnischen Regierung) Belieben gestellt wurde zu entscheiden, wann und aus welchem Grunde ein Krieg mit Deutschland ausbricht.

Winston Churchill, der es schließlich wissen mußte, erklärte zu dieser Polen-Garantie: „Die Geschichte durchsucht man vergeblich nach einer Parallele zu diesem plötzlichen und vollständigen Richtungswechsel einer Politik, die seit fünf oder sechs Jahren bequeme, versöhnliche Befriedung anstrebte und dann fast über Nacht die Bereitschaft entwickelte, einen offensichtlich nahe bevorstehenden Krieg von größtem Ausmaß und unter den allerschlimmsten Umständen auf sich zu nehmen. Die Polen-Garantie war ein Markstein zum Verhängnis . . . Endlich war es zu einer Entscheidung gekommen, im ungünstigsten Augenblick und unter den unbefriedigendsten

Verhältnissen, zu einer Entscheidung, die mit Gewißheit zum Niedermetzeln von Millionen Menschen führen mußte . . ." (W. Churchill, „Der Zweite Weltkrieg", 1. Buch, Band I, Seite 421-423, W. Jedrzejewicz, „Poland in the British Parliament 1939-1945", Band l, Seite 15 f.) Über die in Polen weithin verbreitete Geistesverfassung unmittelbar vor Ausbruch des Krieges und über die dort kursierenden neuen Landkarten schrieb der flämische Dichter und Schriftsteller Ward Hermanns am 3. August 1939: „Die Polen haben das letzte Gefühl für Maß und Größe verloren. Jeder Ausländer, der in Polen die neuen Landkarten betrachtet, worauf ein großer Teil Deutschlands bis in die Nähe von Berlin, weiter Böhmen, Mähren, die Slowakei und ein riesiger Teil Rußlands in der überaus reichen Phantasie der Polen schon annektiert sind, muß denken, daß Polen eine riesige Irrenanstalt geworden ist. (Richthofen, Bolko Freiherr von, „Polens Marsch zum Meer", 1984.) Es gab zahlreiche besonnene Kräfte in Polen, die sich aber gegen die von den Mächtigen und großen Teilen der Presse geschürte Haßkampagne nicht durchsetzen konnten.

1940 ließ Hitler das fast 350000 Mann starke britische Expeditionsheer bei Dünkirchen über den Kanal abziehen, ohne es zu vernichten oder gefangennehmen zu lassen. General Blumentritt berichtet, wie Hitler in jener Zeit sprach: „Dann erstaunte er uns, wie er mit Bewunderung vom britischen Empire sprach, von der Notwendigkeit seiner Existenz und von der Zivilisation, die England der Welt gebracht habe ... Er verglich das britische Empire mit der katholischen Kirche - und er sagte, beide wären wesentliche Elemente für die Stabilität der Welt. Er sagte, daß alles, was er von England wolle, die Anerkennung der Stellung Deutschlands auf dem Kontinent sei. Die Rückgabe der deutschen Kolonien sei wünschenswert, aber nicht wesentlich . . . und er würde England sogar anbieten, es mit Truppen zu unterstützen, wenn es irgendwo in Schwierigkeiten gerate ... Er schloß damit, daß es sein Ziel sei, Frieden mit England auf einer Grundlage zu schließen, die anzunehmen es als mit seiner Ehre vereinbar betrachte." (DSZ-Archiv)

Hitler hoffte auf den Abschluß eines für Großbritannien tragbaren Friedens binnen sechs Wochen. Leider blieb auch diese auf den Frieden ausgerichtete überaus großzügige und noble Geste gegenüber den Engländern wirkungslos. Die in höchster Eile und mit französischer Hilfe über den Kanal verschifften „Bundesgenossen" machten dann Rommel in Nordafrika schwer zu schaffen. Auch hierbei wurde der Beweis erbracht, wer diesen Krieg unbedingt am Leben erhalten wollte. Die noble Geste Hitlers erwies sich als ein großer Fehler. Die eingeschlossene britische Expeditionsarmee durfte so nicht entkommen. Eine Gefangennahme der 350000 Briten hätte entweder den sofortigen Sturz Churchills nach sich gezogen oder aber die deutsche Besetzung der Britischen Inseln mit Leichtigkeit ermöglicht. In jedem Fall wäre es zu einem Frieden mit England gekommen, was den späteren Kriegseintritt der USA unmöglich gemacht hätte. In England gab es durchaus eine friedenswillige große Gruppe bis in die höchsten Kreise, die sich in dieser Situation mit Sicherheit durchgesetzt hätte, und der Krieg wäre nicht zu einem Weltkrieg mit diesen katastrophalen Folgen eskaliert.

Der bekannte britische Militärschriftsteller Liddell Hart sagt u. a.: „Für die Zwecke der Nürnberger Prozesse genügte die Unterstellung,

---

daß der Krieg mit all seinen Folgen auf Hitlers Aggression zurückzuführen ist. Aber diese Erklärung ist zu simpel. Sie entspricht auch nicht den Tatsachen, denn Hitler wollte alles andere als einen Weltkrieg . . . Nach Kriegsende sind die wesentlichsten Archive in unsere Hände geraten und wir können uns ein präzises Bild von dem außerordentlichen Grad der Kriegsfurcht in den führenden deutschen Kreisen machen ... Die plötzliche Kehrtwendung Englands im März 1939 machte den Krieg unvermeidbar.

Sie schuf eine Situation, die mit einem überhitzten Kessel verglichen werden kann, in dem der Druck bis zu dem Gefahrenpunkt gestiegen war und dessen Sicherheitsventil dann plötzlich geschlossen wurde. Die Schuld liegt bei denen, die es gestatteten, den Kessel zu heizen und die auf diese Weise die Explosion herbeiführten . . . Die deutsche Armee war 1939 nicht bereit für den Krieg", schließt Liddell Hart. Zum gleichen Thema schreibt der Geschichtswissenschaftler Professor Dirk Kunert: „Um die Jahreswende 1938/39 bereits seien in Warschau die Würfel gefallen. Becks Gespräche mit Hitler und Ribbentrop seien lediglich ‚Verschleierungsmanöver' gewesen, die Auseinandersetzungen mit dem Deutschen Reich auf einen Zeitpunkt hinauszuschieben, der es den Gegenmächten erlaubt hätte, aus der Position relativer Stärke zu handeln. Chamberlains Garantie für Polen war nur ein Echo auf die Stimme Roosevelts, die sich längst in Warschau Gehör verschafft hatte. Die polnische Halsstarrigkeit, die sich von Oktober 1938 bis März 1939 immer mehr verhärtete, ging nicht so sehr auf das Konto des britischen Premierministers, der selbst im Windschatten Roosevelts segelte, als vielmehr auf das des amerikanischen Präsidenten." Als die dramatisch inszenierte Krieg-in-Sicht-Panikmache im Januar und Februar 1939 die Gemüter in bis dahin nicht gekannten Spannungszustand versetzt hatte, habe Roosevelt das Tempo seiner psychologischen Kriegführung gegen das Deutsche Reich aktiviert. „Die Gerüchte, daß Deutschland umfangreiche Aggressionsabsichten unmittelbar verwirklichen wollte, waren bar jeder Substanz. Aber der durch sie ausgelöste politische Erdrutsch sollte die Rest-Tschechoslowakei im März 1939 in den Abgrund reißen." Im Januar 1939 sei der Rooseveltsche Schatten immer drohender am europäischen Horizont aufgezogen und habe Silhoutten geworfen,

---

„die plötzlich den noch vor kurzer Zeit dunklen Schatten Stalins abdeckten". Plötzlich sei Stalin für alle zum Angelpunkt geworden. Er, der seit 1937 ins Abseits geraten sei, habe sich plötzlich umworben gesehen. Stalins Spaltungsstrategie habe die Gegensätze im kapitalistischen Lager verschärft. Die britische Garantie Polens sei für ihn der endgültige Beweis gewesen, daß die Auseinandersetzung ihren unvermeidlichen Lauf nehmen würde.

„In der Rolle des lachenden Dritten nahm er schließlich das Angebot Hitlers an, das den ‚Zweiten Imperialistischen Krieg' auslösen sollte, auf den er sich seit Ende der zwanziger Jahre systematisch vorbereitet hatte." (Kunert, Dirk, „Ein Weltkrieg wird programmiert", 1984, Seite 291 f.)

b) Ausweitung der britischen Garantie an Polen Anfang April 1939 mit dem Ziel, daß Polen gegen Deutschland kämpfen solle auch dann, wenn aus irgendeinem beliebigen Grunde ein Krieg zwischen Deutschland und England ausbrechen sollte, wobei auch hier „die Frage des Aggressors" ausgeklammert war.

c) Der angestrebte Vertrag zwischen Großbritannien, Frankreich und der UdSSR im Juli 1939: Er sah einen Automatismus der Kriegsentwicklung vor, ganz gleich, wie immer sich Hitler verhalten würde; die „interessierten Mächte" in bezug auf die Länder Estland, Lettland, Litauen, Polen und Rumänien „behaupten sollten", Deutschland habe durch irgendeine Aktion die „Neutralität" eines dieser Länder verletzt, eine „wirtschaftliche Unterwanderung" oder eine „indirekte Aggression" unternommen. Wie gesagt, es genügte, wenn dies eine „interessierte Partei behauptet" und selbst militärisch interveniert.

d) Die Deckung und Anreizung aller provokativen Maßnahmen gegen Deutschland, Danzig oder die deutsche Minderheit in Polen durch London, die Garantie-Ausweitung bis zu dem Passus, daß „nur ein gemeinsamer Waffenstillstand" in Frage komme (25. August 1939), die bewußte Täuschung der Weltöffentlichkeit durch die angeblichen britischen Verhandlungsbemühungen kurz vor Kriegsbeginn usw. sind durch eindeutige Unterlagen der British Foreign Policy Documents als Kriegsinszenierung entlarvt.

e) Die Kriegsstimmung in London Ende August/Anfang September 1939 erhellt durch folgende Zitate: Der polnische Botschafter in London, Raczynski, berichtete:

„Churchill telefonierte täglich, und gleichermaßen tat es Lord Lloyd an diesem Abend (30. August 1939), Mr. Harcourt Lohnstone, der die liberale Partei repräsentierte, kam, um mich zu sehen. Alle Leute drückten ihre Sorge darüber aus, daß die Polen schwach werden und der Gewalt nachgeben könnten.

Neben Dalton und Harcourt Johnstone erhielt ich täglich Telefonanrufe von Churchill, Bracken, Sandys und anderen, in denen die gleichen Befürchtungen wiederkehrten: Würde der Premierminister sein Wort uns gegenüber halten und würden wir unsererseits als der Eckstein der britischen Friedensfront' auf dem Kontinent festbleiben? Diese Haltung wurde durch teils signierte, teils anonyme Briefe ergänzt, die Tag für Tag hereinströmten. In den früheren Stadien der Krise gaben sie uns den Rat, Danzig flachzubomben oder den Nazi-Parteitag in Tannenberg auszunutzen (der dann nicht stattfand), um Hitler und seine Freunde mit einer wohlgezielten Bombe zu vernichten." (E. Raczynski, „In Allied London", Seite 22 ff.) Die Londoner Haltung und Sorge: Hier alles menschenmögliche zu tun, damit der Krieg nicht noch im letzten Moment verhindert wird, während drüben auf der anderen Seite des Kanals Deutschland mit allen Mitteln bestrebt war, den Krieg doch noch zu verhindern. Von England aus wurde zum erstenmal die Vernichtung eines Volkes als Kriegziel verkündet. Weder gab es in Deutschland zu jenem Zeitpunkt ein Programm zur „Endlösung der Judenfrage" noch eines „zur Vernichtung des polnischen Volkes", noch haben je deutsche Redner oder Staatsmänner die Vernichtung Englands oder anderer Völker als Kriegsziel aufgestellt oder auch

nur als Wunsch anklingen lassen. Großbritannien hat für einen Sachverhalt, der nicht die britischen Interessen unmittelbar berührte, Deutschland den Krieg erklärt, seine Vernichtung gefordert und alles für die Ausweitung und Brutalisierung des Krieges getan. Rüssel Grenfell schrieb über die Kriegsziele Churchills und damit Großbritanniens:

„Was also blieb für Churchill als Kriegsziel übrig? Unsere alten Bekannten: die Ausrottung der Nazi-Tyrannei und des preußischen Militarismus . . .

Diese Tyrannei als solche unterdrückte das englische Volk nicht. Was also ging es die Engländer an, ob die Deutschen unter einer tyranni-

---

sehen Regierungsform leben sollten oder nicht? Hatte nicht die Atlantik-Charta erklärt, die Engländer .respektieren das Recht der Völker, die Regierungsform, unter der sie leben wollen, selbst zu wählen?' Wenn sich also die Deutschen nicht selbst dafür entschieden, ihre Nazityrannei abzuschütteln, warum sollen dann viele, viele Engländer sterben, um die Deutschen davon zu befreien? Angenommen aber, daß die zwangsweise Unterdrückung von Tyrannei in fremden Ländern eine Pflicht der Engländer sei, wieso wurde dann eine andere Tyrannei zu einem Partner der Engländer bei diesem Vorhaben gemacht? Die kommunistische Tyrannei in der Sowjetunion war weitaus schlimmer als die Nazityrannei in Deutschland; die allgemeinen Lebensumstände des russischen Volkes lagen weit unter denen der Deutschen. Sklavenarbeit hatte in Rußland, gemessen an Vergleichbarem in Deutschland, einen gigantischen Umfang . . . Und doch begrüßte Churchill Rußland als willkommenen Verbündeten, als es in den Krieg hineingebracht wurde: einen Tyrannen als Helfer, einen anderen zu schlagen. Es ist klar: die Tyrannei an sich zu vernichten, war nicht Mr. Churchills Ziel. Er war nicht einmal sehr daran interessiert, die Nazityrannei selbst zu überwinden, als ihm eine Möglichkeit geboten wurde, dieses Ziel zu erreichen (mit Hilfe des deutschen Widerstandes) . . . Churchills Erklärung, die Nazityrannei ausrotten zu wollen, wirkte durchaus nicht überzeugend auf die Deutschen, daß diese Tyrannei schlecht für sie sei; im Gegenteil, sie mußten sie als so erfolgreich ansehen, daß Deutschlands Feinde entschlossen waren, sie zu zerstören . . ."

Pater E. J. Reichenberger (in „Wider Willkür und Machtrausch", Seite 425) hat dies treffend so zusammengefaßt: „Es ist heute meine Überzeugung, die sich vor allem in England gefestigt hat, daß der Krieg mit den Nazis gar nichts zu tun hat, überhaupt um kein Ideal geführt wird, sondern nur das Ziel hat, das deutsche Volk zu vernichten und Englands Weltmacht aufrechtzuerhalten zum Vorteil einer kleinen Clique . . . Alles was die dort herrschende Clique den Nazis vorwirft, praktiziert sie selbst skrupellos."

Die Analyse der britischen oder auch der US-amerikanischen Kriegsziele (von den sowjetischen ganz zu schweigen) macht eine erschreckend grundsatzlose Haltung anderen Menschen, anderen Völ-

kern gegenüber deutlich, ob sich dies nun auf Deutschland als dem Gegner oder auf die „kleinen Verbündeten" bezieht, die sich nur bedingungslos diesem proklamierten Kriegsgeschrei anzuschließen und sich entsprechend zu schlagen hatten.

Bei einer so bestellten Sachlage kann es an sich auch nicht verwundern, daß diese „kleinen Verbündeten", vornehmlich jene in Ost-Mittel-Europa bedenkenlos der Machtgier des sowjetischen Bundesgenossen geopfert wurden, - ohne die geringsten moralischen Hemmungen. So ist die Geschichte des Krieges gegen Deutschland gleichzeitig ein furchtbares Lehrbeispiel für den Verrat an ganz Osteuropa. Beides stellt eine Einheit dar. Die Kriegszielbeschlüsse von Teheran (November 1943), Jalta (Februar 1945) und Potsdam (Juli/August 1945) sind nicht nur Beschlüsse gegen Deutschland gewesen, sondern Beschlüsse, die eine moralische Entwurzelung für alle europäischen Völker zum Inhalt hatten. Nur brutale Macht war der Maßstab für jene Entscheidungen, nichts anderes!

Um die Groteske voll zu machen: Jene Völker, die mit den Schlachtrufen: „Vorwärts christliche Soldaten", „Für die Freiheit der Völker", „Für die Demokratie", „Für die Menschenrechte" usw. zur Kriegführung aufgeputscht wurden - natürlich auch mit entsprechender Greuelpropaganda gegen die Feinde -, wurden von drei Männern geführt, von denen kein einziger sich für die entscheidenden Fragen während ihrer gesamten Amtszeit Rat oder gar Billigung ihrer Parlamente oder auch nur Kabinette eingeholt hatte. Alle „Großen Drei" - Churchill, Roosevelt und erst recht Stalin -haben absolut diktatorisch gehandelt und entschieden, den ganzen Krieg über, in bezug auf alle den Krieg und die Richtlinien der Politik betreffenden Fragen und Problembereiche. Keiner von ihnen war „christlich", keiner „demokratisch", keiner von Moralgrundsätzen motiviert!

Zur „Kriegsschuld" der Vereinigten Staaten schreibt der amerikanische Geistliche deutscher Abstammung Reverend Ludwig A. Fritsch und wandte sich mit seiner Schrift „The Crime of Our Age" an den US-Präsidenten, alle US-Kongreßabgeordneten und andere Persönlichkeiten in Schlüsselpositionen der USA, um ihnen folgende Fragen zu stellen: „Wußte unser Volk mit seiner ‚freien' Presse etwas davon,

daß Roosevelt über sechs Monate lang einen herausfordernden Angriffskrieg ohne Kriegserklärung gegen Deutschland und Italien führte, wobei die Geduld und Ehrauffassung dieser Nationen auf härteste Proben gestellt wurden?

Wußte unser Volk, daß Roosevelt und seine Mitarbeiter bewußt und vorsätzlich die Pearl-Harbor-Katastrophe heraufbeschworen, um sich dann vor die Nation stellen und Rache für den sogenannten ‚Heimtücke-Angriff' fordern zu können? War Amerika ausreichend darüber unterrichtet, daß es sich nicht um einen ‚ideologischen' Krieg handelte, sondern um nackte Selbstsucht, Habgier und Machtpolitik seitens der Roosevelt-Regierung?" (DSZ-Archiv) Für den Deutschenhaß des US-

Präsidenten Roosevelt weist der Zeitgeschichtler Heinrich Härtle unter anderem folgenden Beleg mit einem Bericht des US-Publizisten Lochner nach: „Schon im Sommer 1942 hatte meine Annahme Bestätigung gefunden, daß der Präsident Roosevelt entschlossen war, die Schuld des gesamten deutschen Volkes und nicht nur des Naziregimes für den Ausbruch des Zweiten Weltkrieges festzulegen." (Härtle, „Amerikas Krieg", Seite 299.)

Roosevelt selbst habe geäußert: „Wir müssen Deutschland hart behandeln, und ich meine das deutsche Volk, nicht nur die ‚Nazis'. Wir müssen das deutsche Volk entweder kastrieren oder so mit den Deutschen verfahren, daß sie künftig keine Menschen zeugen können, die den bisherigen Weg fortsetzen wollen." Damit habe Roosevelt „zwischen Morgenthau und Theodor N. Kaufmann gestanden." (Härtle, a. a. O., Seite 310.)

In Lord Halifax, den britischen Außenminister, sah der US-amerikanische Geschichtsprofessor David L. Hoggan, den „zweiten" Hauptverantwortlichen für den Ausbruch des Zweiten Weltkrieges, dessen Kurs „von den geheimen Segenswünschen Roosevelt und Stalins begleitet" worden sei. Hoggan zeichnet folgendes Bild von der Lage in Europa nach der Münchener Konferenz, September 1938: „Deutschland blühte auf, und viele Anzeichen deuteten darauf hin, daß Frankreich, Großbritannien und Italien sich von den Auswirkungen der Weltwirtschaftskrise von 1929 zu erholen begannen ... Da es zwischen Frankreich und Deutschland keine territorialen Fragen oder

---

Streitigkeiten mehr gab (Hitlers Verzicht auf Elsaß-Lothringen), waren die letzten Hindernisse einer fruchtbaren deutsch-französischen Freundschaft aus dem Weg geräumt."

Der „Himmel deutsch-italienischer Beziehungen" sei „wolkenlos" gewesen. In den Jahren vor 1938 habe sich das deutsch-polnische Verhältnis verbessert, Hoggan sieht für jene Zeit „vielversprechende Aussichten auf eine gedeihliche künftige Zusammenarbeit zwischen den beiden Ländern . . ."

„Hitlers freundschaftliche Haltung gegenüber dem britischen Empire war eine bekannte Tatsache", fährt Hoggan fort. „Ganz offensichtlich hegte Deutschland weder in der Flotten- noch in der Kolonialfrage die Absicht, seine frühere Rivalität mit Großbritannien wieder aufleben zu lassen. Mit dem deutschen Wohlstand wuchs der britische Welthandel, und so gab es keinen Anlaß, mit erneuten Spannungen ernsthafter Natur auf dem Gebiet des Handels zwischen den beiden ehemaligen Hauptrivalen auf dem Weltmarkt zu rechnen. Dies alles hätte den Beginn einer neuen Ära friedlicher Entwicklung in Europa bedeuten müssen."

Woran aber lag es, daß aus der „friedlichen Entwicklung" nichts wurde? Hoggan erklärt dies wie folgt: „Halifax war es in London gelungen, der britischen Regierung eine bewußte Kriegspolitik aufzuzwingen trotz der Tatsache, daß die meisten Deutschlandexperten der britischen Prominenz für eine Politik der deutsch-englischen Freundschaft eintraten. Der polnische Außenminister Beck hatte sich in Warschau, trotz der zahlreichen Warnungen von Polen, die von der Aussicht, ihr Land der Vernichtung anheimfallen sehen zu müssen, entsetzt waren, zur vollen Mitwirkung an den

Kriegsplänen von Halifax bereitgefunden. Deutsche, italienische, französische und andere europäische Führer boten ihr Letztes zur Abwendung der großen Katastrophe auf, doch schlug alles fehl, während Halifax' Kriegspolitik, begleitet von den geheimen Segenswünschen Franklin Roosevelts und Josef Stalins, den Sieg davontrug. „Die Geschichte habe in der furchtbaren Tragödie eines unnötigen Krieges gegipfelt'." (David Hoggan, „Der erzwungene Krieg", Seite 792 f.)

Die tatsächlichen politischen Schritte Englands nach dem 31. März 1939 seien „unerbittlich auf den Krieg gerichtet" gewesen, heißt es

---

bei Hoggan ferner. „Anstatt auf ein befriedigendes Übereinkommen mit Deutschland hinzuarbeiten - Hitler war gewillt, bei der Behandlung der polnischen und der tschechischen Frage maßvoll und vernünftig zu sein -, konzentrierte sich Halifax darauf, Italien einzuschüchtern und Frankreich unsicher zu machen, weil beide für den Frieden, statt für den Krieg eintraten.

Der polnischen Regierung riet er, Verhandlungen mit Deutschland abzulehnen, außerdem wurde Warschau beständig versichert, die britische Hilfe werde für jeden Krieg zur Verfügung stehen." Die zahlreichen Ersuchen der Reichsregierung um Vermittlung zwischen Deutschland und Polen oder um ein direktes deutsch-englisches Abkommen seien „mit Täuschungsmanövern beantwortet oder sonstwie übergangen" worden. „Alle diese britischen Machenschaften hatten ihre Wurzeln in der veralterten traditionellen Politik vom Gleichgewicht der Kräfte."

Die Aussicht auf uneingeschränkte britische Unterstützung seiner Großmachtträume auf Kosten Deutschlands sei „für den polnischen Chauvinismus eine unwiderstehliche Verlockung" gewesen. „Polens Führung machte einen deutsch-polnischen Krieg unvermeidbar, indem sie eine permanente Krise herbeiführte und sich dann weigerte, über ihre Beilegung zu verhandeln. Es hätte sich wahrscheinlich eine vollkommen andere Lage ergeben, wäre das Staatsruder in der Hand seines großen Führers Josef Pilsudski gewesen." (David Hoggan, Seite 796, 797.)

Deutschland hätte sich zu keinem Zeitpunkt vor der britischen Kriegserklärung am 3. September 1939 einer ausgehandelten Regelung mit Polen widersetzt, behauptet Hoggan. Ein Beweis dafür sei die zusagende Antwort Berlins auf den italienischen Konferenzplan vom 2. September 1939 gewesen und seine Bereitwilligkeit zu jenem Zeitpunkt, einem sofortigen Waffenstillstand in Polen zuzustimmen. Diese Politik sei fehlgeschlagen, weil sich das britische Empire entschlossen hätte, „Deutschland herauszufordern". (Hoggan, Seite 797) Hoggans Analyse der Motive Halifax: „Die Beweggründe Halifax im Jahre 1939 entstammen erkennbar der alten Tradition, den britischen Vorrang über die Nationen West- und Mitteleuropas aufrechtzuerhalten. Die Rolle seines Oheims, Sir Edward Grey, bei der Entfesselung

---

des Ersten Weltkrieges hat er niemals angezweifelt. Halifax hatte nicht die Absicht, die Existenz eines Deutschen Reiches von 1939, das wohlhabender und einflußreicher war als das 1918 vernichtete Hohenzollernreich, zu tolerieren."

Nach Einschätzung Hoggans ist Halifax „ein Hauptturheber des Zweiten Weltkrieges". Das deutsche Volk aber sei „mit einer geradezu widernatürlichen und gänzlich ungerechtfertigten Schuldlast beladen" worden. (Hoggan, Der erzwungene Krieg, Seite 789 f.) Es waren die Engländer und nicht die Deutschen, wie der betrügerisch gehandhabte Rachegerichtshof der Alliierten in Nürnberg vollständig unwahr behauptete, die sowohl den Geist wie auch den Wortlaut des Kellog-Briand-Paktes dadurch verletzten, daß sie absichtlich die Kriegspolitik zum Instrument ihrer nationalen Politik machten. Als Führer im Zweiten Weltkrieg benahm sich Hitler ständig wie ein Ehrenmann. Das böse Triumvirat Churchill, Stalin und Roosevelt benahm sich laufend wie sadistische Verschwörer und trügerische Lügner, die sie in Wirklichkeit auch waren. Bei der amerikanischen Präsidentenwahl im Jahre 1920 prahlte Roosevelt öffentlich, daß er als Wilsons Unterstaatssekretär der Marine im Krieg genug Verbrechen begangen hätte, um für viele Jahre ins Gefängnis zu gehen. Aber erst im Zweiten Weltkrieg konnte er zusammen mit Churchill und Stalin jenes unbegrenzte Böse, dessen er immer fähig war, zur Schau stellen. Alle drei Mitglieder dieses Triumvirats des Bösen übertrafen Nero, und sie haben ihren richtigen Platz als die schlimmsten politischen Führer, die die Menschheit je kennengelernt hat. (Hoggan, David L., „Der unnötige Krieg", Seite 607.)

Der wohl wichtigste Grund der kapitalistischen Großmächte für einen Krieg gegen Deutschland war das NS-Wirtschaftssystem, welches es ermöglichte, sich vom internationalen Kapitalmarkt unabhängig zu machen. In der New Yorker Wall Street und der Londoner City schrillten die Alarmglocken.

Das sogenannte „Verrechnungssystem auf den Warenwert" erübrigte den Ankauf von Geld oder Gold. Gleichzeitig begann man in Deutschland mit den „Begriffen der Arbeit" zu operieren, entgegen den „Begriffen des Geldes".

Für die fast ausschließlich in jüdischer Hand befindliche internationale Hochfinanz bestand hiermit höchste Gefahr, denn ein 70-Millionen-Einwohner-Staat drohte dem Welt-Kapitalmarkt entzogen zu werden. Diese Entwicklung in Deutschland und auch bereits anderswo, mußte um jeden Preis verhindert werden. Deshalb die fieberhaften Vorbereitungen dieser Länder zu einem Vernichtungskrieg gegen Deutschland bis zur Forderung der bedingungslosen Kapitulation. Der berühmte Premierminister der englischen Koalition im Ersten Weltkrieg, Lloyd George, erklärte nach einem Besuch bei Hitler in Deutschland 1936: „Ich habe niemals ein glücklicheres Volk gesehen als die Deutschen, Hitler ist einer von den größten der großen Männer, denen ich je begegnet bin."

---

3. Bonner Grundlage: Deutsche Alleinschuld

Vielen Deutschen ist noch nicht bewußt geworden, was die Grundlage für das klägliche „Regieren" und Verhalten der Bonner Parteien ist. Dabei hatte einer der Umerziehungs-Koryphäen der Nachkriegszeit, Professor Eschenburg, schon vor Jahrzehnten das Bonner Axiom Nummer eins postuliert: „Bei der Frage nach der Schuld am Zweiten Weltkrieg, die wissenschaftlich eindeutig beantwortet ist, handelt es sich nicht etwa lediglich um eine fachhistorische Angelegenheit. Die Erkenntnis von der unbestrittenen und alleinigen Schuld Hitlers ist vielmehr eine Grundlage der Politik der Bundesregierung." (Richthofen, Bolko Frhr. von, „Kriegsschuld 1939-1941".)

Fast ein halbes Jahrhundert nach Kriegsende wäre es an der Zeit, daß auch deutsche Politiker der Wahrheit die Ehre geben würden und nicht gebetsmühlenartig ständig nur von „deutscher Alleinschuld" reden würden. So verkünden schon seit Jahren ausländische Politiker, Publizisten und Historiker die Wahrheit, und kein Geringerer als der frühere US-Präsident Ronald Reagan sagte anläßlich eines Deutschland-Besuchs und einer Kranzniederlegung auf dem Soldaten-Friedhof Bitburg/Eifel, bei der Presse-Konferenz in Washington: „Dem deutschen Volk ist ein Schuldgefühl aufgezwungen worden. Ich halte das für unnötig." (DSZ-Archiv)

Interessant bei der Aussage von Reagan, daß er bei seinen wenigen, aber inhaltsvollen Worten, die zwei Worte „aufgezwungen" und „unnötig" verwendet. Es sind die gleichen Worte, die sich in den Titeln der beiden großen Werken „Der erzwungene Krieg" und „Der unnötige Krieg" des amerikanischen Geschichtswissenschaftlers David L. Hoggan wiederfinden.

Am sinnfälligsten über die „deutsche Kriegsschuld" und die überragende Bedeutung der „Schuld am Kriege", wie auch der „Schuld an Kriegsverbrechen", hat sich wohl der französische Historiker Robert d'Harcourt wie folgt ausgedrückt: „Die deutsche Schuld ist die moralische Bastion der Alliierten!"

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

VIII. Der Überfall auf die Sowjetunion

„Der eigentliche Urheber des Krieges ist nicht der, welcher ihn erklärt, sondern der, welcher ihn notwendig macht!"

Montesquieu, franz. Philosoph

Dieser Kernsatz, wortwörtlich oder sinngemäß, überzeugten und befähigten das deutsche Volk und die Deutsche Wehrmacht, sich gegen den „Orkan über Europa" zur Wehr zu setzen und bald fünf Jahre zu behaupten, ohne friedliche Völker überfallen zu wollen! „Es war die Sorge um die Zukunft der freien Welt", wie von General Reinhard Gehlen, einem führenden Mann des Geheimdienstes in dessen Werk „Der Dienst", gesagt wird:

„ . . . 1931 verkündete der sowjetische Ideologe und langjährige Leiter der Komintern, Manuilsky, in einer Grundsatzerklärung: ‚Gewiß, heute sind wir noch nicht stark genug, um anzugreifen. Unsere Zeit wird in 20 oder 30 Jahren kommen. Um zu siegen, brauchen wir ein Element der Überraschung. Die Bourgeoisie muß eingeschläfert werden. Wir werden deshalb damit beginnen, die theatralischste Friedensbewegung zu entfachen, die jemals existiert hat. Es wird elektrisierende Vorschläge und außerordentliche Zugeständnisse geben. Die kapitalistischen Länder, stupide und dekadent, werden mit Vergnügen an ihrer eigenen Zerstörung arbeiten. Sie werden auf den Leim der Gelegenheit zu neuer Freundschaft kriechen. Und so-

---

bald sich ihr Schutzgürtel entblößt, werden wir sie mit geballter Faust zerschmettern.'"

Hitler und das Oberkommando der Wehrmacht wollten unter allen Umständen eine zweite Front im Osten vermeiden. Darum schloß man ja mit der Sowjetunion im August 1939 die deutsch-sowjetischen Freundschafts- und Nichtangriffsverträge ab, die Stalin von Anfang an nur dazu benutzte, um die deutsche Führung in Sicherheit zu wiegen und das Deutsche Reich nach einer Landung seiner Streitkräfte in England zu überfallen.

Die bisherigen Ansichten und Behauptungen, daß Hitler auf jeden Fall den Rußlandfeldzug begonnen haben würde, lassen sich nicht mehr aufrechterhalten. Die Beweise sind mittlerweile so schwerwiegend und erdrückend, daß Hitler mit seinem Unternehmen „Barbarossa" nur einem gigantischen sowjetischen Großangriff auf Deutschland und Europa zuvorgekommen ist.

Nach dem bis dahin größten militärischen Aufmarsch aller Zeiten und mit einem Überraschungsangriff, der für den Zeitraum Anfang bis Mitte Juli 1941 geplant war, sollten mit etwa 11000 Maschinen der sowjetischen Luftwaffe deutsche Versorgungszentren und die Ölfelder von Ploesti in dem mit Deutschland verbündeten Rumänien zerstört werden. Die Rote Armee hätte zum Sturm auf Deutschland antreten und bis an den Atlantik vorstoßen sollen, um der Weltrevolution zum Durchbruch zu verhelfen.

War die Geschichtsschreibung bisher der Meinung, der „Große Vaterländische Krieg" sei nur die Antwort Stalins auf den Überfall Hitlers gewesen, so weiß man spätestens seit dem sowjetischen Schuldeingeständnis von Katyn, daß einer objektiven wie politischen Betrachtung der militärischen Gegebenheiten im Verlauf des Zweiten Weltkrieges nichts mehr im Wege steht.

Seit Jahrzehnten ist die Legende vom deutschen Überfall auf die „friedliebende" Sowjetunion am 22. Juni 1941 eine Herausforderung für alle, die die Wahrheit kennen. Dadurch, daß die Deutsche Wehrmacht einem sowjetischen Großangriff unter dem Codenamen Gewitter um nur wenige Tage zuvorkam, hat sie und die Soldaten der mit Deutschland Verbündeten, nicht nur ihr Vaterland, sondern auch Westeuropa vor dem Untergang bewahrt. Die „Erste-Schuß"-Theorie

---

begründet kein völkerrechtliches Kriterium: Als erster mit dem militärischen bedrohlichen Großaufmarsch begann die Sowjetunion. Darum war es kein deutscher „Überfall", sondern ein völkerrechtlich gedeckter Präventivakt zur Abwehr der Operation Gewitter. Hitlers Entschluß, im Juni 1941 die Sowjetunion anzugreifen und seine Begründung hierzu, könnte man auch sehr gut mit dem Bild klarstellen, daß Präsident Roosevelt in seiner aufsehenerregenden Rundfunkrede vom 11. September 1941 verwendete, als er - noch mehrere Monate vor Beginn des deutsch-amerikanischen Krieges - den bekannten Schießbefehl gegen deutsche Streitkräfte erließ: „Wenn man eine Klapperschlange sieht, die sich aufrichtet, dann wartet man nicht bis sie auf einen zuschnellt, sondern zerschmettert sie vorher!"

Wenn es der deutschen Führung im März 1939 gelungen wäre, eine friedliche Lösung des Danzig- und Korridorpoblems mit Polen zu erreichen und somit zu einem dauerhaften Ausgleich mit dem östlichen Nachbarn zu gelangen, hätte dies die Friedenssicherung in Europa bedeutet. Diese Entwicklung wäre wiederum nicht im Interesse der sowjetischen Expansionspolitik gelegen, die auf eine Rückgewinnung der ehemaligen russischen Länder Estland, Lettland, Litauen, Teile von Finnland und der vom polnischen Marschall Pilsudski 1920 annektierten ukrainischen und weißrussischen Gebiete, gerichtet war.

Diese Gründe bewegen Stalin, im Frühjahr 1939 in den deutsch-sowjetischen Beziehungen eine Wende um 180 Grad zu vollziehen. Gleichzeitig war es damals schon sein Ziel, durch einen Vertragsabschluß mit Deutschland den Kriegsausbruch zu erleichtern und wenn Deutschland im Krieg gegen Polen und die Westmächte seine Kräfte verschlissen hat, als lachender Dritter gegen Deutschland und das westliche Europa zu marschieren und den Plan der bolschewistischen Weltrevolution zu verwirklichen.

---

1. Der deutsch-sowjetische Vertrag vom 23. August 1939

Schlüsselfiguren beim Einfädeln der deutsch-sowjetischen Verträge waren die sowjetischen Diplomaten Astachow und Atanasow von der sowjetischen Botschaft in Berlin. Bei einem Essen mit dem bulgarischen Gesandten im Hotel Adlon ließ man während des Gespräches so nebenbei die Bemerkung einfließen, „daß es an der Zeit wäre, die alten Gegensätze zwischen Rußland und Deutschland zu begraben".

Wie üblich und gewollt, sprach sich diese Äußerung der sowjetischen Diplomaten, die man als sensationell bezeichnen konnte, bald herum und erreichte natürlich auch die Wilhelmstraße. Daß eine so radikale Wende der sowjetischen Außenpolitik eigentlich höchst verdächtig sein mußte, hätte der Reichsregierung unbedingt auffallen müssen. Aber die Verschärfung der Lage mit Polen und die Einkreisungspolitik der Westmächte ergab, daß das plötzliche Entgegenkommen der Sowjetunion als wirkungsvoller Bruch der Einkreisung gegen Deutschland empfunden wurde und gleichzeitig hoffte man, daß Polen unter dem Druck der Verträge doch noch einlenken würde. Es darf auch nicht vergessen werden, daß zu gleicher Zeit eine englisch-französische Militärmission in Moskau bemüht war, Verträge mit der Sowjetunion abzuschließen, die gegen das Deutsche Reich gerichtet waren. Sie scheiterten schließlich an der polnischen Weigerung, den Sowjets eine Durchmarscherlaubnis zu geben, falls es zwischen Polen und den englisch-französischen Garantiemächten einerseits und dem Deutschen Reich andererseits zu einem Krieg kommen sollte.

Von Anfang an bedeutete die Unterzeichnung der Verträge für Stalin in Wahrheit nur eine Täuschung des Deutschen Reiches, um seine Regierung gegenüber England und Frankreich dem Scheine nach in Sicherheit zu wiegen. Doch davon wußte die Reichsführung nichts. Sie lebte zunächst in dem irrigen Glauben, die Gefahr eines Zweifrontenkrieges gebannt zu haben.

Besonders bei der Abfassung der „geheimen Zusatzverträge" tappten die Deutschen in eine regelrechte Falle. In Bezug auf die baltischen Staaten wurde nur die Abgrenzung von „Interessensphären" festge-

---

legt, mit keinem Wort aber eine „Annexion", wie es dann während des Frankreich-Feldzuges von Seiten der Sowjets unter brutalstem Verhalten gegen die Bevölkerung geschah. Es zeigte sich nun, daß vom deutschen Außenminister und der Rechtsabteilung des Auswärtigen Amtes der Begriff der Interessensphäre und des deutschen Desinteressements zu sorglos und juristisch - das darf man sagen - zu schlampig formuliert wurde.

Die Schlauheit der Sowjets bestand wohl darin, daß es ihnen gelang, in den Verträgen unkorrekte Formeln und vage Definitionen festzuschreiben, um wohl hinterher in mehrfacher Weise Auslegungen bei der Hand zu haben. Daß die baltischen Staaten auf keinen Fall mit Vorbedacht an die Sowjets ausgeliefert wurden, steht fest. Als die Deutsche Wehrmacht nach dem 22. Juni 1941 das Baltikum von sowjetischer Herrschaft befreit hatte, wurden dort die Grundbuchämter wieder eröffnet. Den von

den Sowjets enteigneten litauischen, lettischen und estnischen Haus- und Grundbesitzern und Landwirten wurde das Eigentum wieder zurückgegeben.

Durch das britisch-sowjetische Abkommen vom 12. Juli 1941 und den britisch-sowjetischen Bündnisvertrag vom 26. Mai 1942, mit dem dazugehörigen Geheimprotokoll, wurden das Baltikum, die osteuropäischen Staaten Polen, Tschechoslowakei, Ungarn, Rumänien, Bulgarien, der Balkan und Ost- und Mitteldeutschland pacta expressis verbis der politischen und militärischen Herrschaft der UdSSR überantwortet.

Damit kann Großbritannien den zweifelhaften Ruhm für sich in Anspruch nehmen, alle diese Länder für fast ein halbes Jahrhundert der bolschewistischen Gewaltherrschaft ausgeliefert zu haben. Genauso wurde den Sowjets von den Anglofranzosen auch nicht der Krieg erklärt, als sie am 17. September 1939 das ostpolnische Gebiet besetzten, wie man es Deutschland gegenüber nach Beginn des Polen-Feldzuges tat.

Beim Besuch Molotows im November 1940 in Berlin wurden ähnliche Gebietsforderungen der Sowjetunion, die damals schon ein Siebentel der Welt-Erdoberfläche beherrschte, von der Reichsregierung abgelehnt. Unter anderem beanspruchte Molotow ganz Finnland, Annexion der Süd-Bukowina und Stützpunkte am Bosporus und in Bul-

---

garien. Dieser wichtige Molotow-Besuch in Berlin wird später noch genau beschrieben.

Aus einer Gesprächsaufzeichnung des Gesandten Hewel, geheime Reichssache, Aktenzeichen Füh 43/41, über eine Aussprache Hitlers mit Marschall Kvaternik im Führerhauptquartier in Anwesenheit von Generalfeldmarschall Keitel am 22. Juli 1941 (Mikrofilmband F/0119-08) geht hervor, wie sich Hitler von den Sowjets durch deren Baltikum-Annexion überrumpelt fühlte. Hitler sagte zu Marschall Kvaternik:

... in Litauen habe man feststellen können, wie die Bolschewisten das getan hätten: Am zweiten Tag, nachdem sie dort einmarschiert waren, seien alle Geschäftsleute um 7 Uhr früh auf die Straße befohlen worden, um diese zu reinigen. An den Straßenecken hätten Maschinengewehre gestanden, die dann diese Menschen zusammengeschossen hätten . . . Auch hätten die Sowjets aus all diesen Gebieten die Kinder weggetrieben, das Merkwürdige und Unerklärliche dabei sei, daß sie dies in eigenen Gebieten auch getan hätten. Hitler fuhr dann in bezug auf den deutsch-sowjetischen Paktabschluß vom August und September 1939 fort:

. . . Der Not gehorchend, habe er sich vor zwei Jahren entschlossen, den Weg mit Rußland zu gehen. Er, Hitler, habe zwar nie geglaubt, daß ein Zusammenleben mit der Sowjetunion möglich sei, doch habe er wenigstens ein Nebeneinanderleben versucht. Dies habe sich jedoch als unmöglich herausgestellt. Die Bolschewisten hätten jede Abrede gebrochen, schon die Art und Weise, wie sie die Baltenstaaten übernommen hätten, wie sie ganz Litauen plötzlich entgegen unserer Verabredung

verlangt hätten, wie sie dann in dem Augenblick, als unsere Verbände im Westen waren und in Ostpreußen nur drei (deutsche) Divisionen standen, 22 Divisionen in den Baltenstaaten konzentrierten, wie sie mit den Finnen umgesprungen seien, dies alles sei ein Beweis für die Unmöglichkeit einer Zusammenarbeit. Aus allen deutschen und internationalen Staatsurkunden geht immer wieder klar hervor, daß Stalin und Molotow bei Abschluß der Verträge mit Deutschland im August und September 1939 den Wunsch nach Stützpunkten in den baltischen Staaten geäußert hatten, im übrigen aber diese Staaten zu garantieren wünschten, was die deutsche

---

Reichsregierung auch wörtlich garantierte. Eine Annexion der Baltenstaaten, zumal in der erfolgten stalinistischen Art, hat die Reichsregierung nie und nimmer vereinbart.

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

2. Deutsch-sowjetische Beziehungen verschlechtern sich

Der Wunsch nach guten Beziehungen zur Sowjetunion veranlaßt die deutsche Regierung, Molotow zur feierlichen Ratifizierung der Verträge Ende Oktober nach Berlin einzuladen. Der sowjetische Außenminister lehnt jedoch wegen dringender Staatsgeschäfte ab. Nach der Ratifizierung in den beiden Hauptstädten wurden die Vertragsurkunden über die jeweiligen Botschaften am 15. Dezember 1939 ausgetauscht.

Versuche Hitlers und Ribbentrops, Molotow über die weitere Ausgestaltung des deutsch-sowjetischen Freundschaftsvertrages in Gespräche zu ziehen, was eigentlich logisch war, scheiterten an der Aalglätte der Sowjets. Ihre Zurückhaltung war im höchsten Maße verdächtig, einem erfahrenen Diplomaten hätte das sowjetische Verhalten Anlaß zum Nachdenken gegeben.

Trotz erster Zweifel und erster Enttäuschungen glaubte die Reichsregierung, vor allem Hitler und Ribbentrop, an des Reiches Ostgrenzen eine Situation der Sicherheit geschaffen zu haben, die an eine lange Vertragsdauer mit den Sowjets denken ließ. Die Reichsregierung hatte sich dem trügerischen Wahn hingegeben, daß die Kommunistische Internationale, die ja eigentlich für sie der Anlaß zur Gründung der Antikomintern gewesen war, sich nach und nach in einen Nationalkommunismus wandeln würde. Die sowjetische Bereitschaft, mit dem sonst so wütend bekämpften Faschismus und Nationalsozialismus Völkerrechtsverträge abzuschließen, mag Anlaß zu dieser Selbsttäuschung gewesen sein. Daß der Kreml hingegen an eine lange Vertragsdauer dachte, war, wie sich bald zeigen sollte, ein historischer Irrtum.

Sie alle kannten eben Stalin noch lange nicht genug und ließen sich von Worten des Generalissimus blenden, die dieser zum Beispiel beim Abschluß des Vertrages am 23. August 1939 gesagt hatte: „Ich habe an einem starken Deutschland ein großes Interesse und würde es niemals dulden, daß Deutschland in eine schwierige Lage käme."

Stalins Standpunkt war durchaus logisch. Ein langer, gegenseitig zermürbender Krieg kapitalistischer Staaten untereinander war sein Wunsch (auch Deutschland zählte in Stalins Augen zu den kapitalistischen Ländern), und das konnte nur dann so ablaufen, wenn Deutschland vorerst nicht unterging. Den Unterlegenen würde er dann auf den Schindanger werfen. Stalins Rechnung ging später im Sommer 1941 nicht auf, weil sich das Deutsche Reich vom roten Zaren nicht auf den Schindanger der Geschichte werfen lassen wollte.

Nach Beendigung des Polen-Feldzuges, der nicht einmal einen Monat dauerte, machte der Krieg zunächst mal eine Pause. Hitler machte England und Frankreich mehrere Friedensangebote, die alle abschlägig beschieden wurden. Darin wurde von deutscher Seite auch die Wiederherstellung eines polnischen Staates angeboten.

Die Flucht der polnischen Staats- und Militärführung nahm die Sowjetunion zum Anlaß, die Rote

Armee in Ostpolen einmarschieren zu lassen, um „das Leben und Eigentum der Weißrussen und Ukrainer auf dem Gebiet Polens unter ihren Schutz zu nehmen". Im „Geheimen Zusatzprotokoll" zum Hitler-Stalin-Pakt vom 23. August 1939 war diese Besetzung Ostpolens durch die Sowjets und damit die vierte Teilung Polens beschlossen worden. Von diesem „Geheimen Zusatz-Protokoll" hat bereits am Tage seines Abschlusses der amerikanische Präsident Roosevelt durch einen geschwätzigen Attache der deutschen Botschaft in Moskau Kenntnis erhalten. Da Roosevelt Stillschweigen bewahrte und weder Polen noch die Anglo-Franzosen informierte, muß angenommen werden, daß er auf keinen Fall den Krieg verhindern wollte.

Der Angriff der Wehrmacht auf Norwegen im April 1940 beendete die friedliche Phase nach dem Polen-Feldzug und war eindeutig eine präventive Aktion mit dem Ziel, den Westalliierten zuvorzukommen, die in Nordirland bereits Landetruppen für die Invasion in Skandinavien bereitgestellt hatten. Deutschland sollte von der so wichtigen Erzzufuhr abgeschnitten werden.

In einem kühnen Unternehmen der Marine und des Landheeres gelang es den Deutschen, den Engländern nur um einige Stunden zuvorzukommen und trotz der Überlegenheit der britischen Flotte die Landung der Truppen erfolgreich durchzuführen und nach harten Kämp-

---

fen gegen Engländer und französische Fremdenlegionäre Norwegen zu erobern.

Die gleichzeitige Besetzung Dänemarks verläuft fast kampflos. Die Regierung befiehlt die Waffenstreckung, und der dänische König bleibt im Land. Bei diesen Operationen hatten sowohl England und Frankreich als auch Deutschland die Neutralität Dänemarks und Norwegens verletzt bzw. hatten es vorgehabt.

Der am 10. Mai 1940 erfolgte Einmarsch deutscher Truppen nach Holland und Belgien - ohne vorherige Kriegserklärung wie im Ersten Weltkrieg - aber war unverkennbar eine Verletzung internationalen Völkerrechts. Beide Operationen wurden übrigens - wie spätere Archiv-Funde bewiesen haben - auch von den Alliierten ins Auge gefaßt.

Das unaufhaltsame Vorwärtsstürmen der deutschen Panzer bei gleichzeitiger Ausführung des berühmten „Sichelschnitts" bewirken das Abschneiden und damit die Einkesselung des britischen Expeditionskorps von fast 350000 Mann bei Dünkirchen. Den Briten droht die Vernichtung oder die Gefangennahme.

Im Vertrauen auf den deutsch-sowjetischen Freundschaftsvertrag stehen während des Feldzuges gegen Frankreich nur sechs deutsche Divisionen an der deutsch-sowjetischen Grenze. Es ist oft die Frage gestellt worden, warum die Deutschen den über den Kanal bei Dünkirchen flüchtenden Briten, unter Ausnutzung des Chaos, nicht nachgesetzt sind. Die Antwort auf diese Frage lautet: Zu diesem Zeitpunkt nahmen bei der deutschen Führung die Zweifel an der sowjetischen Vertragstreue ständig zu. Ein deutsches Landungsunternehmen wäre somit zu einem unkalkulierbaren Risiko geworden.

Nachdem die Sowjetunion im Anschluß an die Beendigung der Feindseligkeiten in Polen den baltischen Staaten unter Anwendung von Druck und Repressionen „Bündnis- und Beistandspakte" aufgezwungen und in diesen Ländern militärische Stützpunkte errichtet hatte, sah die UdSSR nun während des Frankreich-Feldzuges der Deutschen Wehrmacht den Zeitpunkt der eiskalten Annexion der baltischen Staaten gekommen.

Die Brutalität des sowjetischen Vorgehens gegen die baltischen Staaten zum Zwecke der Annexion erregte in der deutschen Reichs-

---

führung sofort Aufsehen und machte sowohl Hitler, wie auch die Wehrmachtführung äußerst stutzig. Es wurde bekannt, daß Tausende, ja Zehntausende und Hunderttausende von Bürgern aus Litauen, Estland und Lettland in den kommenden Wochen und Monaten den Weg in die sibirische Verbannung antreten mußten und Abertausende dabei den Tod fanden.

Bei der Besetzung des Baltikums durch die Rote Armee wurde freimütig antideutsche Stimmung verbreitet und deutsche Aussiedler versuchte man zu überreden, doch dazubleiben, da in nächster Zeit Deutschland sowieso von den Sowjets besetzt werden würde.

Gleichzeitig begann, und das war wohl der schwerwiegendste Vertragsbruch, eine immer stärker werdende Truppenkonzentration der Sowjets an der deutsch-russischen Grenze.

Sehr interessant und aufschlußreich für die schon 1939 auf sowjetischer Seite begonnenen langfristigen Vorbereitungen einer gegen Deutschland gerichteten Militäroffensive ist die eidesstattliche Versicherung von Dr. Wolfgang Mommsen, der von 1939 bis Mitte 1941 der deutschen Gesandtschaft in Reval unterstellt, in der Kommission zur Sicherstellung deutschen Kulturguts und bei der zweiten Baltenumsiedlung tätig war. Da Dr. Mommsen bei den Nürnberger Prozessen 1946 nicht angehört worden war, reichte sein Rechtsanwalt dessen eidesstattliche Versicherung bei dem Siegergericht ein, wo diese jedoch ebenfalls unberücksichtigt blieb. Sie hatte folgenden authentischen Wortlaut:

„ . . . aus den unendlich vielen Nachrichten, die damals an mich gelangten, hebe ich folgende hervor: Immer wieder, und dies schon im September 1940, wurden uns durch Einheimische und Volksdeutsche Äußerungen russischer Offiziere und Kommissare hinterbracht, die gesagt hatten, der Nationalsozialismus werde bald unter den Schlägen der siegreichen sowjetrussischen Armee und Luftwaffe zusammenbrechen. Derartige Dinge wurden sogar gelegentlich in der estnischen Presse erörtert.

Ich entsinne mich auch, daß ich mehrmals davon hörte, daß Russen Volksdeutschen, die nach Deutschland umsiedeln wollten, gesagt haben, sie sollten doch dableiben, denn im nächsten Sommer würde

der Russe sowieso in Berlin sein. Dementsprechend hörte man, daß innerhalb der russischen Armee die Offiziere von einem Krieg zwischen Deutschland und Rußland sprachen.

So wurde mir etwa Anfang 1941 berichtet, daß in einer Versammlung einer Rigaer Bank ein Major der Roten Armee eine Rede gehalten und ausgeführt habe, daß der Faschismus zu stark geworden sei und deshalb eine Gefahr darstelle, der die Sowjetunion entgegentreten müsse. Den russischen Angriff prophezeite er für den Sommer des gleichen Jahres 1941.

Es kann meines Erachtens kein Zweifel darüber bestehen, daß große Teile der Russen im Baltikum damals davon überzeugt waren, daß Sowjetrußland in Deutschland einbrechen würde. Übrigens war auch ich, nach allem was ich hörte, derselben Ansicht. Derartige Äußerungen wurden von der estnischen Bevölkerung kommentiert, und zwar mit sehr geringen Ausnahmen in der Weise, daß man sich an dem Glauben, Deutschland werde Rußland besiegen und noch einmal nach Estland kommen, aufrichtete." (Ende der eidesstattlichen Versicherung Mommsens.)

Daß die UdSSR mit ihrem Ultimatum an Litauen vom 15. Juni 1940 bei einem Staat beginnt, der gemeinsame Grenzen mit dem Deutschen Reich hat (hier mit Ostpreußen und dem Generalgouvernement Polen), ist ein erstes Indiz und ein erster Beweis, daß die UdSSR in Verfolgung der stalinistischen Linie hier ein strategisches Vorfeld aufbaut, daß später folgerichtig in einen für den 10. Juli 1941 geplanten sowjetischen Großangriff auf Deutschland einmünden soll. Man sichert zuerst zur deutschen Grenze hin ab - man ist zunächst noch defensiv eingestellt -, zugleich aber auch für den Eventualfall schon offensiv-operativ vorbereitet.

Erst als zur deutschen Grenze hin abgesichert war, kommen mit der sowjetischen Annexion Estland und Lettland an die Reihe, und mit dem rumänisch-bessarabischen Abenteuer ließ der ICreml auch nicht lange auf sich warten.

Bei den nun stattfindenden sowjetischen Truppenkonzentrationen muß beachtet werden, daß bereits im September 1939 im Westen der UdSSR zunächst 65 Divisionen, aber schon drei Monate später im gleichen Aufmarschgebiet zirka 119 Divisionen stationiert

waren. Angesichts der geringen deutschen Militärverbände an der sowjetischen Grenze war diese Entwicklung rational nicht erklärbar.

Von deutscher Seite waren keine Maßnahmen gegen die UdSSR ergriffen worden, die eine derartige Erhöhung der sowjetischen Streitkräfte rechtfertigten. Diese Militärpolitik der Sowjets veranlaßten

Hitler und das OKW zur besonderen Aufmerksamkeit. Von Konteradmiral Karl Jesco von Puttkammer, der von 1935 bis Kriegsende Marineadjutant bei Hitler war und mit diesem fast täglich auch im Führerhauptquartier persönlichen Kontakt hatte, wissen wir folgendes:

Hitlers Aufmerksamkeit wandte sich seit Mitte Mai 1941, seit Eintreffen der sowjetischen Aufmarschmeldungen, Rußland zu, wo ihn offensichtlich Entwicklungen bewegten oder beunruhigten. Seine ersten Äußerungen in dieser Hinsicht fielen im August 1940 nach Beendigung des Frankreich-Feldzuges. Hitler sprach immer, wenn ihn Staatssorgen bedrückten, die Dinge zu seiner nächsten Umgebung an. Hitler sprach davon, daß er sich bedroht fühle, daß für Deutschland kriegswichtige Rohstoffbasen durch den sowjetischen Aufmarsch gefährdet werden könnten.

Hitler sprach den Problemkreis immer wieder an, so daß man den Eindruck gewinnen konnte, daß er sich etwas von der Seele reden müsse. Nach einiger Zeit sagte Hitler, der russische Angriff kommt bestimmt, man weiß nur nicht, wann. Man konnte so Hitlers wachsende Entschlüsse beobachten . . .

Das weitere Ansteigen der sowjetischen Truppenstärke muß Hitler jedoch wieder auf die Lage im Osten aufmerksam gemacht haben, die eine Invasion Englands zwangsläufig in den Hintergrund drängen mußte. Hitler sprach immer wieder davon, daß England seine Kontinentalkriege mit Hilfe eines „Festlanddegens" geführt hatte. Es sei kein Zweifel mehr, daß England auf Rußland hoffe, und habe unter der Decke vielleicht schon Fühler ausgestreckt. Angesichts des russischen Aufmarsches sei zu befürchten, daß wir eines Tages eiskalt erpreßt oder angegriffen werden würden. Jesco von Puttkammer schließt seine eidesstattliche Erklärung mit folgenden Worten: „Hitlers Gedankengänge waren so folgerichtig und

---

eindrucksvoll, daß sich niemand ihrer Beweiskraft entziehen konnte. Wann er den Entschluß endgültig gefaßt hat, kann ich nicht sagen, und ich glaube, daß das niemand sagen kann. Jedenfalls hatte alles seit dem Molotow-Besuch schon ein Aussehen, daß man nunmehr immerhin damit rechnen mußte, daß aus seinen Gedanken vielleicht Wirklichkeit werden würde."

Damit zeigt sich anders, als die heute gängige Geschichtsschreibung glauben machen will, daß der deutsch-russische Krieg - das Unternehmen Barbarossa - nicht wie ein Blitz aus heiterem Himmel, als eine übermütige Laune Hitlers gekommen war, aber auch nicht von Anfang an geplant, sondern daß die UdSSR, strategisch und militärisch sich Monat um Monat steigernd, ein Offensivpotential aufgebaut hatte, das als das größte aller Zeiten anzusehen war. Nicht Hitler und nicht die Deutsche Wehrmacht haben als erste bedrohliche und an staatliche Nötigung grenzende Truppenmassierun-gen an den gemeinsamen Grenzen zur UdSSR aufziehen und aufmarschieren lassen, sondern umgekehrt hat die UdSSR durch die von ihr erzeugte B indungs Wirkung auf deutsche Truppen verbände an ihrer feindseligen Haltung und Absicht gegenüber dem Deutschen Reich keinen Zweifel gelassen.

Die später aus diplomatischen Kanälen kommenden zusätzlichen Beweismittel haben im Grunde den wahren militärischen Sachverhalt nur noch bestätigen können. Am Ende der sowjetischen Zielsetzung

hätten dann Ultimaten und Forderungen an die Reichsregierung gestanden, gestützt auf das Mehrfache sowjetischer Panzer-Artillerie und einer Luftwaffenüberlegenheit, wie sie jetzt den baltischen Staaten widerfuhren.

Genau auf den Tag, ein Jahr vor Ausbruch des deutsch-sowjetischen Rußlandfeldzuges kündigte sich das nächste Annexionsvorhaben der Sowjets an - Bessarabien! Rumänien sollte das nächste Stalinopfer werden.

Bemerkenswert dabei ist, daß die sowjetische Regierung deutsche Mißstimmung über die bolschewistische Annexionsvorhaben bemerkt hat und eine Trübung des deutsch-sowjetischen Verhältnisses dementiert. Das Stalin-Dementi hatte den Zweck, alle weiteren Aggressionsvorhaben des Kreml gegen das Reich zu verschleiern.

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

3. Stalins Massenmorde in der Sowjetunion

Nach dem heutigen Stand unseres Wissens müssen wir fragen: Wußte Hitler damals, was erstens die bolschewistische Revolution an Menschenleben gefordert hatte und zweitens durch das bolschewistischasiatische Terror- und Diktaturregime bis zum Abschluß der deutschsowjetischen Verträge 1939 an Menschen geopfert wurde? Konnte man von diesem Vertragspartner überhaupt erwarten, daß die Verträge eingehalten werden?

Da die Geschichtsforschung heute weiß, daß sehr vieles verschwiegen, überzeichnet, vorenthalten und gelogen worden war, ist erklärlich, daß nicht nur die damalige deutsche Führung, sondern die ganze Welt kein ausreichendes Wissen über die Geschehnisse der Lenin-Stalin-Diktatur in der Sowjetunion hatte.

Ein Gewaltsystem, das innerhalb von 15 Jahren stalinistischer Terrorherrschaft über 60 Millionen Menschen vom Leben zum Tode beförderte, mußte erwartungsgemäß auch 1946 beim Gericht der Sieger das Recht, die Menschlichkeit und das Völkerrecht verletzen und mißachten. Wen will es heute noch wundern, daß die Sowjetunion mit ihrem Chefankläger Rudenko - Stalins Bluthund in der Ukraine - den Abschluß deutsch-sowjetischer Geheimprotokolle vom 23. August 1939 und vom 28. September 1939 nebst anderen Zusatzprotokollen leugnete? Die „Gerichtsvorsitzenden der westlichen Siegermächte hatten es der deutschen Verteidigung untersagt, diese internationalen Staatsurkunden beizuziehen und fegten deren Anträge vom Tisch. England, die USA und Frankreich haben sich in diesen Tagen mit großer Schuld beladen, sie haben den Nachweis erbracht, daß bei ihren Regierungen Geschichte nur eine große Lüge ist, auf die man sich allseitig verständigt hat.

Nur zwei Tage vor der völkerrechtswidrigen Hinrichtung der deutschen Hauptangeklagten in Nürnberg wurde im britischen Unterhaus bestätigt, daß die deutsch-sowjetischen Geheimprotokolle, die von Rudenko geleugnet wurden, tatsächlich existierten. Ein Diktator, der so rücksichtslos wie Stalin mit dem Leben von Abermillionen seiner sowjetrussischen Untertanen umging, konnte von der Weltöffentlichkeit als ernstzunehmender Politiker und Staatsmann

---

nicht mehr anerkannt werden. Die angloamerikanischen Staatsmänner haben das offenkundig anders gesehen, als sie sich mit diesem Staat und seinen „Anklägern" auf eine gemeinsame Richterbank setzten. Einen erstmalig fast vollständigen Überblick über die Zahl der Todesopfer der Lenin-Stalin-Diktatur verdanken wir Antonow Owsse-jenko, dem Sohn des Sowjetbotschafters gleichen Namens in Prag. Der sowjetische Historiker und Regimekritiker Roy Medwedjew bezifferte die Opfer der Stalindiktatur Anfang 1989 in „Moscow News" mit 40 Millionen, während der erstgenannte Botschafterssohn Antonow Owssejenko das Todessaldo der sowjetischen Gewaltherrschaft bis zum Einmarsch der Deutschen Wehrmacht am 22. Juni 1941 mit 67 Millionen angibt.

Die Zahl der Todesopfer des bolschewistischen Terrorsystems bis Kriegsausbruch Juni 1941 ist deshalb von maßgeblicher Bedeutung bei der Untersuchung der Kriegsschuldfrage am

Rußlandfeldzug, weil Stalin hier eine günstige Gelegenheit sah, sein Schuldkonto zu entlasten und statt dessen die ritterlich kämpfende Deutsche Wehrmacht und mithin den deutschen Frontsoldaten zu belasten und als Mordbrenner vor der Weltöffentlichkeit darzustellen. Ein typisches Beispiel hierfür waren die von deutschen Truppen entdeckten Massengräber von Katyn, wo über 4000 von den Sowjets durch Genickschuß getötete polnische Offiziere liegen. Als die Sowjets das Gebiet im Spätsommer 1943 wieder zurückeroberten, erschien am 26. September 1943 in der Prawda die Mitteilung, daß die Deutschen seinerzeit bei ihrem „Überfall" das fürchterliche Blutbad in Katyn angerichtet hätten.

Es wurden auch Dokumente vorgelegt (gefälschte natürlich)! Und so hatten die Sowjets auf Stalins Anweisung ihre Fälschungen medizinischer Gutachten und Obduktionsberichte konstruiert: Anton Antonow Owssejenko: „In einer frostigen Nacht fuhr eine Kolonne geschlossener Lastwagen, beladen mit Kisten der unterschiedlichsten Formen, über die Minsker Chaussee und nichts wies darauf hin, daß diese Kisten Särge sein könnten. Bestimmungsort der Lastwagenkolonne ist Moskau, das Gerichtsmedizinische Institut. Die Lastkraftwagen wurden auf dem Hof des Instituts entladen. Die Kisten mit den Leichen erschossener polnischer Offiziere trug man in

---

das Gebäude. Am anderen Tag fuhr die Lastwagenkolonne wieder den gleichen Weg zurück. In den polnischen Leichen waren die sowjetischen Kugeln entfernt worden (extrahiert), und jetzt stecken deutsche darin (Wehrmacht-Beutemunition)."

Am Karfreitag, dem 13. April 1990, hat die UdSSR 50 Jahre nach der Tat die sowjetische Schuld an der Ermordnung von rund 15 000 polnischen Offizieren in Katyn und anderenorts eingestanden. Diese Erklärung wurde unpersönlich durch die „Tass" vorgenommen, nicht durch Gorbatschow.

Anton Antonow Owssejenko berichtet, daß im Jahre 1938 die Gesamtzahl der in Gefängnissen und Straflagern einsitzenden Sowjetbürger 16 Millionen betrug. Bei einer Einwohnerzahl von 160 Millionen war also jeder zehnte inhaftiert! Als die Deutsche Wehrmacht auf dieser riesigen Frontlänge von Rumänien bis an die Ostsee in die Sowjetunion einmarschierte, geriet die sowjetische Todesmaschinerie gegen die Gefangenen auf Hochtouren.

Wo es nicht mehr möglich oder zu schwierig war, die große Zahl der Häftlinge weiter ins Landesinnere zu transportieren, wurden die Bedauernswerten einfach liquidiert. Alle diese sowjetbolschewistischen Greueltaten und Kriegsverbrechen wurden selbstverständlich nach Kriegsende den deutschen Behörden und der Deutschen Wehrmacht in die Schuhe geschoben. Und bis heute, 50 Jahre nach diesen schrecklichen Geschehnissen, berichten die Medien von den „deutschen" Greueltaten und dem Wüten der Wehrmacht im Osten.

Anton Antonow Owssejenko schließt seine Berichte des Grauens mit der Wiedergabe seines Spazierganges in Moskau, der ihn an Baustellen mit Steinbrechmaschinen für Sportanlagen für die bevorstehende Olympiade in Moskau vorbeiführte. In den Dreißiger Jahren, berichtet Antonow, hätten

solche Steinbrechmaschinen in den Kellern der Moskauer Gefängnisse gestanden, worin man die Leichen der Hingerichteten einlud, und binnen einer halben Stunde sei der blutige Brei dann in die Kanalisation geflossen.

Mit den nachweislichen 67 Millionen Todesopfern des Lenin-Stalin-Systems und den 8,7 Millionen sowjetischen Kriegsgefallenen erhöht sich Stalins Schuldkonto auf 75,7 Millionen Menschen. Zählt man die

---

6,5 Millionen deutschen Gefallenen und die über drei Millionen deutschen Todesopfer bei den völkerrechtswidrigen Vertreibungen aus den deutschen Ostgebieten hinzu, so erhöht sich Stalins Schuldkonto auf zirka 85,2 Millionen Todesopfer.

Auf der Potsdamer Konferenz Juli/August 1945 nannte Stalin eine Zahl von fünf Millionen ums Leben gekommener sowjetischer Militärangehöriger.

Am 14. März 1946 behauptete Stalin in der „Prawda", daß sieben Millionen Sowjetsoldaten ihr Leben verloren.

Die Zahl steigerte sich dann ständig, von unseren Medien selbstanklagend verkündet, bis zum Jahr 1991 auf 40 bzw. 54 Millionen Kriegstote (Prof. Kozlow, russischer Historiker). Der russische Verteidigungsminister Jasow machte dann diesem Spuk ein Ende und nannte ebenfalls im Jahr 1991 die Zahl von 8668449 sowjetischen Militärangehörigen, einschließlich der Vermißten und der in Gefangenschaft verstorbenen Soldaten.

Mit dieser Feststellung ist die Propagandalüge der weit überhöhten Zahl sowjetischer Kriegstoten, aber vor allem auch die Behauptung in „deutscher Kriegsgefangenschaft" seien drei bis vier Millionen Sowjetsoldaten umgekommen, ad absurdum geführt. Man wird davon ausgehen müssen, daß Hitler und die Reichsregierung von derlei Brutalitäten und Unmenschlichkeiten innerhalb der UdSSR im Detail keine Kenntnis hatten.

Daß Personen, die solche Verbrechen befehlen und ausführen lassen, auch die von ihnen abgeschlossenen Verträge achten und einhalten, widerspricht aller Vernunft und jeder politischen und menschlichen Lebenserfahrung. Daß Hitler und die Reichsführung an die Vertragstreue der UdSSR-Regierung und Stalins geglaubt hatten -ja sie sogar persönlich nach Berlin eingeladen hatten -, läßt den Schluß zu, daß Hitler und die Reichsregierung eben von all den Holocaustmaßnahmen der roten Machthaber im Kreml nicht vollständig informiert waren.

Die Untersuchung zur Lösung der Schuldfrage an dem deutsch-sowjetischen Krieg 1941 bis 1945 ist deshalb so wichtig, weil daraus außerhalb der militärhistorischen Forschung politisch die Folgerung zu ziehen war, daß einem solchen Terrorregime wie dem Stalins die

Planung und Vorbereitung eines Krieges gegen das Deutsche Reich zuzutrauen und auch nachzuweisen war.

Zu den Vernichtungsaktionen „geringeren" Umfangs zählte während der Stalin-Epoche auch die „Enthauptung" der Roten Armee; 53 Truppenkommandeure mußten ihr Leben lassen. Insgesamt wurden 82 000 Offiziere nach Antonows Angaben erschossen.

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

4. Kriegsvorbereitungen durch Stalin

„I.W. Stalin hat diesen Krieg vorbereitet -
seine Vorbereitung war umfassend und vielseitig,
und er ging dabei von den von ihm selbst vorgesehenen Fristen aus.
Hitler zerstörte seine Berechnungen.
Dies alles muß Europa bewußt werden und bleiben!"

Sowjet-Admiral N. G. Kusnezow

Nach den erfolgreichen Blitzkriegen gegen Polen und Norwegen, in Frankreich und auf dem Balkan sollte die sich im Osten zusammenbrauende Gefahr durch einen deutschen Angriff ausgeschaltet werden. Durch den wegen Mussolinis Abenteuer in Albanien und Griechenland und des prosowjetischen Umsturzes am 27. März 1941 in Belgrad notwendig gewordenen Balkanfeldzug wurde der Beginn des Rußlandkrieges um entscheidende Wochen verzögert. In Belgrad war das deutschfreundliche Regime durch Sowjetsympathisanten weggeputscht worden. Hitler sah als besonders feindseligen Akt der UdSSR den Abschluß eines Freundschafts- und Nichtangriffspaktes mit Jugoslawien am 5. April 1941 an. „Hitler wollte Frieden auf dem Balkan, der ihn den ungestörten Bezug von Mineralöl, Rohstoffen und Lebensmitteln aus den Südost-Staaten ermöglichte und Deutschland gegebenenfalls einen sicheren Flankenschutz gegen England und die Sowjetunion gewährleistete." (Wuescht, Johann, „Jugoslawien und das Dritte Reich", 1969, S. 111) Hitler habe den Feldzug gegen Jugoslawien und Griechenland gegen seinen Willen führen müssen, „und diese Tatsache bietet uns unschätzbare Vorteile", habe Lord Halifax triumphiert. In der „Chicago Times" sei in jenen Tagen zu lesen gewesen: „Hitler ist gegen seinen

---

Wunsch in einen kostspieligen Balkankrieg verwickelt worden." (Wuescht, a. a. O., 1969, S. 162)

Der ungewöhnlich früh und hart einsetzende Winter 1941/42 trug dann wesentlich dazu bei, daß der mit außerordentlichen Erfolgen anlaufende deutsche Vormarsch vor den Toren Moskaus und Leningrads zum Stehen kam. Daß es sich um einen Kampf auf Leben und Tod handeln würde, war der deutschen Führung von Anfang an klar gewesen.

Hitler begann seine Proklamation an das deutsche Volk vom 22. Juni 1941 mit den Worten: „Von schweren Sorgen bedrückt" und schrieb in seinem Brief an Mussolini vom 21. 6. vom „Augenblick, da monatelange, sorgenvolle Erwägungen im härtesten Entschluß meines Lebens ihr Ende finden". Dieser Präventivkrieg war sicher kein „leichtfertiger Überfall".

Generaloberst Franz Halder, 1941 Chef des Generalstabes des Heeres, Mitglied der Widerstandsbewegung, bestätigt in seinem Buch „Hitler als Feldherr", daß Hitler mit seiner festen und nicht unbegründeten Überzeugung, daß Rußland sich zum Angriff auf Deutschland rüste, recht hatte, was man heute aus guten Quellen wisse. Der Historiker Erich Helmdach bestätigt, daß der deutsche

Einmarsch in die UdSSR im Jahre 1941 einem sowjetischen Angriff zuvorkam. („Überfall? - Der Sowjetisch-deutsche Aufmarsch 1941-1945".) Der bekannte englische Historiker A.J.P. Taylor schrieb in der Monatsschrift Nation Europa 7/1960: „Es ist über jeden Zweifel erhaben, daß er (Hitler) den Krieg 1941 nur aus präventiven (vorbeugenden) Gründen ausweitete."

Prof. Dr. David L. Hoggan, USA: „Die Sowjetunion verließ unwiderruflich den Boden der Neutralität, als sie erfolgreich mit den Feinden Deutschlands konspirierte, um das neutrale jugoslawische Regime zu stürzen und dann schleunigst einen Freundschaftspakt mit dessen Nachfolger zu unterzeichnen. Nach den herkömmlichen Auffassungen des internationalen Rechts konnte Hitler diesen Schritt ohne weiteres als eine Kriegshandlung auffassen." (Deutsche Hochschullehrerzeitung, 2, 1962.)

Am 20. Februar 1936 - also über drei Jahre vor Ausbruch des Zweiten Weltkrieges - verkündete der französische Regierungschef Herriot

---

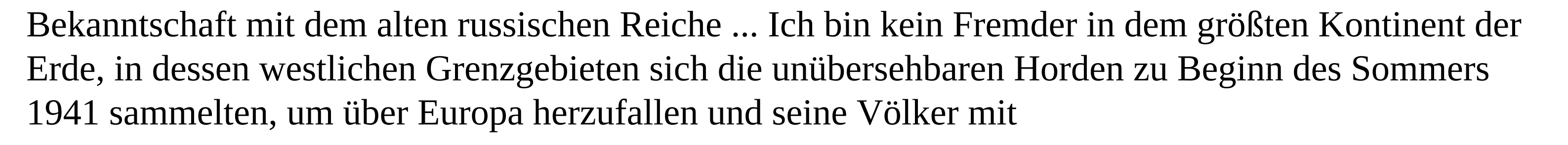
die Tatsache, daß die Sowjetarmee eine Friedensstärke von 1,35 Millionen Mann und eine Kriegsstärke mit Reserven von 17,5 Millionen besitze, über die größte Luftwaffe der Welt verfüge und mit der größten Panzerwaffe gerüstet sei!

Ein halbes Jahr vor dem Rußlandfeldzug berichtete der Leiter der Uni-ted-Press-Organisation für Europa, Virgil Pinkley, nach einer Rußlandreise Hugh Bailly, dem Präsidenten der U. P, am 28. November 1940: „Praktisch dient zur Zeit alles, was in der Sowjetunion geschieht, dem Ausbau eines ungeheuren militärischen Apparates. Viele sachkundige Beobachter glauben, daß der Gedanke einer Weltrevolution durch Propaganda vorerst beiseitegeschoben ist und daß der Schwerpunkt jetzt beim Ausbau einer riesigen Kriegsmacht liegt, die es der Sowjetdiplomatie ermöglichen soll, auf Verlangen in Gebieten und ganzen Ländern die Regierung zu übernehmen, und wenn die Forderung abgelehnt wird, dann soll das Ziel durch militärische Gewalt erreicht werden." (Georg N. Crocker, „Schrittmacher der Sowjets", 1960.) Und noch zwei sowjetische Stimmen:

„Moskau warte mit dem Eingreifen nicht etwa, weil es friedlicher als der Westen dachte, sondern um Erfolge so billig und nachhaltig wie nur möglich zu erreichen - durch einen vorausgehenden Zusammenbruch der kapitalistischen Welt'. Stalin erklärte vor der Komintern am 20. Mai 1938: ‚Die wichtigste Arbeit unserer Parteigruppen muß darin bestehen, einen derartigen Zusammenbruch zu erreichen. Wer das nicht versteht, hat nichts vom revolutionären Marxismus begriffen. Die Stunde ist für uns gekommen."

Chruschtschow bestätigte im Juli 1959 zu Kattowitz: „Hatte Stalin recht, als er damals ein Abkommen mit Hitler schloß? Stalin entschloß sich dazu, mit der Überlegung, daß der Krieg dann gegen die anderen losgehen werde."

Dazu noch Sven Hedin in seiner Eigenschaft als angesehener neutraler Chronist: „Ehe ich von meiner Einstellung zur Sowjetunion spreche, zunächst ein paar Worte von meiner ersten persönlichen



Bekanntschaft mit dem alten russischen Reiche ... Ich bin kein Fremder in dem größten Kontinent der Erde, in dessen westlichen Grenzgebieten sich die unübersehbaren Horden zu Beginn des Sommers 1941 sammelten, um über Europa herzufallen und seine Völker mit

---

dem Fluch zu geißeln, der das Los der russischen Intelligenz, der In-gern, Karelier, Balten, Polen und unzähliger anderer unglücklicher Völker war, wenn Deutschland durch den Krieg mit den Westmächten hinlänglich erschöpft wäre ..."

„Mit ihrem Henker Ivan Ivanowitsch Dschugaschwili oder Stalin haben Churchill und Roosevelt einen Bund geschlossen, zu dem einzigen Zweck, Deutschland zu vernichten . . ." „Stalin stellte seine Millionenheere und seine rollenden Panzerungetüme für den vernichtenden Orkan über Europa bereit, ein Unternehmen, das in seiner Schrecklichkeit alle menschliche Phantasie übersteigt, und mit dem sich die Führer der angelsächsischen Völker ohne Bedenken verbanden . . ."

„Das Ziel dieser Reitermassen (Anm. der Mongolen im 13. Jahrhundert) die gesamten Westlande zu verwüsten und die überlebenden Christen zu Sklaven zu machen, findet sein Gegenstück in der Weltrevolution der Bolschewisten und in ihren gründlichen Vorbereitungen zum Einfall nach Deutschland und Westeuropa." „England und Amerika unterstützen mit allen Mitteln diesen Kampf, dessen Sieg die Vernichtung des europäischen Festlandes und des skandinavischen Nordens bedeuten würde . . . Mit dieser teuflischen Gesellschaft machte nun Amerikas Christenheit gemeinsame Sache gegen das christliche Europa ... in einem Bündnis mit der Gesellschaft der Gottlosen' ... In einer Zusammenkunft Edens (engl. Außenminister) und Stalins wurde Europa bereits aufgeteilt und dem Bolschewismus überlassen ..."

Der deutsche Angriff wurde von Hitler mit dem gigantischen sowjetischen Aufmarsch von „rund 160 Divisionen" an der seit dem Polenfeldzug gemeinsamen deutsch-sowjetischen Grenze sowie mit den zunehmenden Eingriffen und Übergriffen Moskaus in den baltischen Staaten, vor allem Litauen, sowie in Rumänien und Bulgarien begründet. Bis zu diesem Zeitpunkt hatte die Sowjetunion bereits fremde Länder und Gebiete von der Größe des Deutschen Reiches von 1918 annektiert. Bei Molotows Besuch in Berlin am 12./13. November 1940 hatte die deutsche Regierung die unerfüllbaren Forderungen Moskaus entgegenzunehmen und erkennen müssen, daß auf die Dauer wohl keine gleichberechtigte Partnerschaft möglich war.

Die aufgelisteten Forderungen Molotows bei seinem Besuch in Berlin waren:

1. Deutsche Zustimmung zur Annexion Finnlands

2. Ebenso zur sowjetischen Annexion der Süd-Bukowina

3. Forderung nach sowjetischen Stützpunkten in Bulgarien

4. Ebenso Stützpunkte an Dardanellen und Bosporus

5. Und zu guter Letzt leistet sich Molotow eine indirekte Demütigung Hitlers und des Deutschen Reiches, indem er sowjetische Stützpunkte am Belt, Öresund, Skagerrak und Kattegat forderte. Wäre Hitler auf die Vorschläge Molotows eingegangen, so wäre bei Ausführung des Stalin-Operationsplanes „Gewitter" im Juli 1941 die Deutsche Wehrmacht vom Balkan her umgangen und von starken sowjetischen Streitkräften eingekesselt und vernichtet worden. Ein Westeuropa im heutigen Sinn würde es dann nicht mehr geben. Stalin wollte die Lage ausnutzen, um seinen Einfluß auf ganz Europa auszudehnen und die Weltrevolution dadurch voranzutreiben. In Hitlers Proklamation heißt es deswegen auch, daß „ein weiteres Ausdehnen nicht nur eine Unterlassungssünde, sondern ein Verbrechen am deutschen Volk, ja an ganz Europa wäre".

Die These von Hitlers Präventivkrieg schien lange Zeit mehr spekulativ-logische Argumente für sich zu haben als handfeste Beweise. Die Forschung ignorierte selbst Stalins Rede vor Offizieren der Moskauer Frunse-Akademie am 5. Mai 1941, deren Inhalt bis in einzelne Wendungen übereinstimmend von vier gefangenen sowjetischen Offizieren bestätigt wurde:

„Der Plan des Krieges ist bei uns fertig. Flugplätze sind gebaut, Landeplätze und Flugzeuge der ersten Linie befinden sich schon dort. Alles zur Bereinigung der rückwärtigen Gebiete ist getan, alle fremden Elemente sind entfernt. Folgerung: Im Laufe der nächsten zwei Monate können wir den Kampf mit Deutschland beginnen. Es besteht ein Friedensvertrag mit Deutschland, aber das ist nur eine Täuschung oder eher ein Vorhang, hinter dem wir offen arbeiten können." Bei dem anschließenden Bankett im Georgs-Saal des Kreml erläuterte Stalin, was nunmehr unter „Friedenspolitik" zu verstehen sei: „Es ist Zeit zu verstehen, daß die Losung der Friedenspolitik des Sowjetstaates schon ihre Rolle ausgespielt hat. Das ist eine Defensivlosung,

---

mit welcher es der Sowjetunion gelungen ist, ihre Grenzen im Norden und im Westen ein wenig vorzuschieben und eine Reihe von baltischen Ländern mit dreißig Millionen Bevölkerung zu erhalten. Das ist auch alles. Damit ist es jetzt zu Ende." Stalin schloß mit der Versicherung: „Es ist Zeit einzusehen, daß nur eine entscheidende Offensive, nicht aber eine Defensive zum Sieg führen kann." Auch der Versicherung hochrangiger Sowjetoffiziere, daß Stalin den Angriff auf das Deutsche Reich für den Sommer 1941 geplant habe, wurde von der Forschung kein Glauben geschenkt. Divisionskommandeur Oberst Wladimir Bojersky teilte dies, nachdem er im Frühjahr 1942 in Gefangenschaft geraten war, bei seiner Vernehmung mit. Bestätigt wurde seine Aussage durch Generalleutnant Andrej Wlas-sow, der 1942 im Wolchow-Kessel gefangen wurde. Nach dem Krieg war dann jahrzehntelang die Umerziehungsansicht von dem „Überfall der Nazifaschisten auf die friedliebende Sowjetunion" die herrschende Meinung. Mit diesem Bild des arglistigen deutschen

Überfalls auf einen friedlichen, unvorbereiteten und völlig überraschten, sogar durch Vertrag verbundenen Nachbarstaat konnten zugleich die verheerenden Niederlagen der sowjetischen Armeen und der gewaltige deutsche Raumgewinn im ersten Kriegsjahr erklärt werden.

Der Ostfeldzug wurde als bereits in Hitlers „Mein Kampf von 1923 vorprogrammiert angesehen und als ein weiterer langgeplanter Schritt zur angeblich durch Hitler erstrebten Weltherrschaft beurteilt, zumindest als ein ohne jede Notwendigkeit - und natürlich ohne alle Skrupel - angewandtes Mittel zur Gewinnung von „Lebensraum im Osten". Diese Geschichtssicht drang dann auch in die deutschen Schulbücher vor.

Schon früh erhoben sich deutsche Stimmen gegen dieses einseitige Geschichtsbild der Sowjetpropaganda, ohne sich jedoch durchsetzen zu können. Auch spätere mit eindeutigen Beweisen und sachlichen Daten untermauerte Darstellungen russischer Angriffsabsichten für 1941/42 wurden kaum zur Kenntnis genommen und als nicht ernst zu nehmendes revisionistisches Schriftgut übergangen. Mit behördlichem Weisungsrecht wurde sogar versucht, Veröffentlichungen, die auf Moskaus wahre Absichten 1941 hinwiesen, zu ver-

---

hindern, so bei dem verdienstvollen Beitrag „Die Kriegführung aus der Sicht der Sowjetunion?" von Doktor Joachim Hoffmann vom Militärgeschichtlichen Forschungsamt in Freiburg, dessen Leiter, Professor Messerschmidt, bei dieser Dokumentation des Ostfeldzugs und seiner Vorgeschichte alles Stalin Belastende zu schreiben verboten hatte und erst durch einen erstrittenen Gerichtsentscheid davon abgehalten werden konnte, solche wissenschaftswidrigen Manipulationen durchzusetzen.

Mit Ernst Topitsch setzte sich in seinem Buch „Stalins Krieg" (1985) zum ersten Male ein allgemein anerkannter deutscher Wissenschaftler mit Stalins wirklicher Langzeitstrategie auseinander, die auf einen europäischen Krieg mit schließlichem Eingreifen der Sowjetunion hinauslief, so daß der Präventivcharakter des Ostfeldzuges gerechtfertigt erschien. Ohne Hitlers Angriff wäre ganz Europa der sicheren Gefahr sowjetischer Besetzung ausgesetzt gewesen.

1989 erschien dann die deutsche Ausgabe von Viktor Suworows sensationellem Buch „Der Eisbrecher. Hitler in Stalins Kalkül". Der frühere sowjetische Generalmajor und Mitglied des Generalstabes hatte Gelegenheit gehabt, in Moskauer Archiven Einsicht zu nehmen, und konnte so bisher im Westen unbekannte Belege bringen. Mit umfangreichem Material bestätigt er die gewaltigen Rüstungsanstrengungen und genauen Kriegsvorbereitungen der Sowjetunion und gibt dazu parallel die betreffenden politischen Entschlüsse zum Kriege an. So sei am 19. August 1939 vom Politbüro unter Vorsitz Stalins der Beschluß zum großen europäischen Krieg gefaßt worden. Das deutsch-russische Abkommen vom 23. August 1939 sollte Hitler dann zum Polenfeldzug und zu einem aufreibenden Krieg gegen die Westalliierten veranlassen, damit Stalin später als lachender und ausgeruhter Dritter seine Ernte einbringen konnte. Gleichzeitig begann 1939 der Aufbau der sechzehn sowjetischen Angriffsarmeen der l. Staffel unter Rückstellung von Verteidigungsmaßnahmen und Verteidigungsrüstungen.

In allen Einzelheiten belegt Suworow die sowjetischen Angriffsvorbereitungen bis zum Frühjahr 1941 mit dem gewaltigen Truppenaufmarsch hinter der deutsch-sowjetischen Grenze. Die Masse der sowjetischen Stoßarmeen, der Fallschirmjäger-Einheiten, der NKWD-Trup-

---

pen für die zu besetzenden Gebiete, der nur für die guten Straßen und Autobahnen Mitteleuropas geeigneten Fahrzeuge und Panzer und weitere Tatsachen schließen jede andere als die Offensivabsicht Stalins aus. Der 13. Juni 1941 wurde dann der „point of no return", als an diesem Tag der Transport der 2. strategischen Staffel aus sechs Sowjetarmeen an die westliche Front begann, nach Suworow „eine in der Weltgeschichte noch nie dagewesene Eisenbahnoperation", deren Abschluß für den 10. Juli 1941 eingeplant war.

Gleichzeitig fingen an diesem 13. Juni die im Westen bereits vorhandenen sechzehn Angriffsarmeen der 1. strategischen Staffel an, bis zur Grenze vorzurücken. Nach Suworow „der Beginn der größten Truppenbewegung in der Geschichte der Zivilisation". Für diese einmalige Maßnahme gelte allerdings immer noch: Fast fünf Jahrzehnte nach Beendigung des Krieges ist der Zweck dieser Verlegung noch immer ein Staatsgeheimnis."

Aufgrund aller seiner Kenntnisse kommt Suworow dann für den 13. Juni 1941 zu dem Schluß: „An Bedeutung übertrifft dieses Datum . . . bei weitem den 22. Juni 1941 ... Nach diesem Tag war der Krieg für die Sowjetunion unvermeidlich, und zwar mußte er im Sommer 1941 beginnen, ganz unabhängig davon, was Hitler unternehmen würde." Dem fügte Suworow - sicher zutreffend - hinzu: „Aber Hitler hatte Stalins Absichten durchschaut, und das ist der Grund, warum der Zweite Weltkrieg ein so (für Stalin) nicht erwartetes Ende nahm. Er (Stalin) hat nur halb Europa bekommen."

Damit bestätigte Suworow die Feststellung von Doktor Joachim Hoffmann in dessen Leserbrief in der FAZ vom 16. Oktober 1986 zu Stalins Angriffsabsichten: „Die hier genannten historischen Tatsachen sind unbestreitbar und lassen eine beliebige Ausdeutung der Absichten Stalins nicht mehr zu ... Zieht man die Verhältnisse auf sowjetischer Seite in Betracht, so drängt sich die Schlußfolgerung auf, daß im Sommer 1941 der eine Aggressor, Hitler, die letzte Gelegenheit hatte, dem anderen Aggressor zuvorzukommen." Besonders die weiterhin in einseitiger Vergangenheitsbewältigung tätigen deutschen Geschichtsvertreter sollten sich zu Herzen nehmen, was schon 1985 ausgerechnet die englischen Herausgeber zu Su-worows Artikel im Vorspann schrieben: „Historiker, die bisher unkri-

---

tisch die These übernommen haben, daß Stalin das Opfer einer un-provozierten Aggression im Sommer 1941 war, mögen Anlaß haben, ihre Ansichten zu revidieren oder wenigstens zu modifizieren." Mit der Anerkennung des Präventivcharakters des Ostkrieges gewinnt dieser auch eine ganz andere Bedeutung. Sicher hätten die nach Stalins Plan vorgesehenen und an Rußlands

Westgrenze im Juni 1941 aufmarschierten mehr als zwanzig sowjetischen Armeen nach voller Angriffsentfaltung von der Deutschen Wehrmacht kaum aufgehalten werden können - sie waren nur noch Mitte 1941 in ihren Bereitstellungsräumen und teilweise noch „auf der Eisenbahn" verwundbar, und daher rühren auch die gewaltigen deutschen Anfangserfolge mit den Millionen Gefangener. Ebenso kann als sicher angenommen werden, daß die dann siegreich durch Deutschland vorrückenden Sowjettruppen nicht am Rhein angehalten hätten, sondern, vielleicht sogar von kommunistischen „Freunden" in den Ländern West- und Südeuropas herbeigerufen, bis zum Atlantik und Mittelmeer durchgestoßen wären.

Stalin hätte sich sein erklärtes Ziel der Weltrevolution und der Gewinnung ganz Europas bei so günstiger Gelegenheit wegen des Fehlens jedes echten Widerstandes nach Überwindung der Deutschen kaum durch papierne Proteste von irgendeiner Stelle gefährden lassen, sondern zunächst einmal den ganzen Erdteil in seine Macht gebracht. Ein weiteres deutsches Abwarten 1941 wäre wohl unverantwortlich gewesen. Der deutsche Angriff vom Juni 1941 galt also dann doch auch der Verteidigung ganz Europas und kann den maßgeblich von den Deutschen getragenen Abwehrmaßnahmen gegen die immer wieder gegen unseren Erdteil anbrandenden Einfälle aus dem Osten seit den Zeiten der Hunnen, Ungarn, Mongolen und Türken an die Seite gestellt werden. Daß Ost- und Teile Mitteleuropas 1944/45 doch in die Hand der Sowjets fielen und schwere Jahrzehnte der Unterdrückung erdulden mußten, haben die kurzsichtigen Westal-lierten zu verantworten. Deutschland wollte dieses Unheil mit aller Macht verhindern.

Ansehnliche Teile der europäischen Jugend hatten nach 1941 diese Bedrohung Europas durch den Bolschewismus erkannt und nahmen an dem Opfergang im Osten teil. Den Überlebenden wurde nicht ge-

---

dankt. Sie mußten auch später in ihrer Heimat ein schweres Schicksal erdulden. Nur die wenigsten von Ihnen erleben es noch, wenn nun langsam ihr freiwilliges Opfer anerkannt wird als das, was es wirklich darstellte: Die Rettung wesentlicher Teile Europas und die Bewahrung europäischer Kultur und Freiheit vor östlichem Totalita-rismus/Bolschewismus.

Wie steht es nun mit dem Schuldvorwurf der Alliierten eines Angriffkrieges, den Deutschland vom Zaun gebrochen haben soll? Man wird den Begriff wohl so auslegen dürfen, daß ein Staat grundlos und unprovoziert aus reiner Machtpolitik oder aus Gründen von Gebietsraub angreift und überfällt.

Aber während die deutsche Reichsregierung vertragskonform anfangs nur sechs reguläre Divisionen an der Ostgrenze stationierte, waren es zum gleichen Zeitraum schon über hundert sowjetische Divisionen in Westrußland. Bis Juni 1941 hatte die UdSSR schließlich die Feldstärke der Roten Armee auf über fünf Millionen Mann erhöht, die offensiv gegenüber den deutschen Ostgrenzen stationiert waren. Insoweit sind die Reichsregierung und die in Nürnberg widerrechtlich hingerichteten deutschen Angeklagten vom Schuldvorwurf eines gegen die Sowjetunion gerichteten Angriffskrieges zu entlasten. Daß in Nürnberg 1946 und danach Justizmorde verübt wurden, haben inzwischen

namhafte Persönlichkeiten auch aus dem alliierten Lager den Siegern zum Schuldvorwurf gemacht. Beispielhaft für eine völkerrechtskonforme Gesinnung stehen die Worte des einstigen britischen Generalanklägers in Nürnberg, Sir Hartley Shawcross: „Schritt für Schritt bin ich immer mehr zu der Überzeugung gekommen, daß die Ziele des Kommunismus in Europa finster sind. Ich klagte die Nationalsozialisten in Nürnberg an. Zusammen mit meinem russischen Kollegen verdammte ich die Nazi-Aggression und den Nazi-Terror. Hitler und das deutsche Volk haben den Krieg nicht gewollt! Nach den Prinzipien unserer Politik der Balance of Power haben wir, angespornt durch die ‚Amerikaner' um Roosevelt, Deutschland den Krieg erklärt, um es zu vernichten. Wir haben auf die verschiedenen Beschwörungen Hitlers um Frieden nicht geantwortet. Nun müssen wir feststellen, daß Hitler Recht hatte. Anstelle eines kooperativen Deutschlands, das er uns angebo-

---

ten hatte, steht die riesige imperialistische Macht der Sowjets. Ich fühle mich beschämt und gedemütigt, jetzt sehen zu müssen, wie dieselben Ziele, die wir Hitler unterstellt haben, unter einem anderen Namen verfolgt werden und dieselbe Taktik hemmungslos Anwendung findet." (Sir Hartley Chawcross, ehem. brit. Generalstaatsanwalt, in seinem Schreiben vom 16. Oktober 1985 an Mr. X. Y. Verl. Evert Seite 68.)

Im Gespräch mit dem japanischen Botschafter Yosuke Graf Oshima offenbarte Hitler, wie schwer ihm der Entschluß zum Präventivschlag gegen das rote Bedrohungspotential gefallen sei. Zuerst habe er überlegt, ob er Rußland ein Ultimatum stellen solle. Er, Hitler, war der Meinung, dann hätte Rußland entweder den Kampf aufgenommen, und das hätte Deutschland die größten Blutopfer abverlangt, oder die Russen hätten sich eventuell dreihundert Kilometer zurückgezogen, was im Zeitalter der Motorisierung wenig bedeute. (Schließlich haben die deutschen Truppen nach Kriegsbeginn kämpfend in drei Wochen siebenhundert Kilometer zurückgelegt.)

Weiter sagte Hitler am 14. Juli 1941 zu Oshima, er habe immer mehr Nachrichten von russischen Truppenkonzentrationen, und immer mehr Panzer seien angerollt. Eine gewaltige Macht habe sich gebildet in dem riesigen Raum, eine unermeßliche Aufgabe habe er vor sich gesehen. Er habe sein Volk und Europa von einer ungeheuren Gefahr befreit. Nie hätte er vor die Geschichte hintreten können, um sich deren Urteil zu unterwerfen, hätte er in der Abwehr der Gefahr gezögert. Am Beginn des Gesprächs teilte Hitler Oshima mit, daß seither (das heißt bis 14. Juli 1941) hinter der deutschen Front achttausend vernichtete, zurückgelassene oder erbeutete Panzer gezählt wurden. Ein Blick in das Kriegstagebuch der Deutschen Wehrmacht meldet den Abschuß oder die Vernichtung von über viertausend sowjetischen Militärflugzeugen in den ersten vier Kriegstagen. Zu Oshima sagte Hitler, in den ersten Kriegstagen seien haarsträubende, unfaßbare Meldungen bei ihm eingegangen. Tagesabschußziffern von vierhundert, sechshundert und achthundert russischen Panzern, und er, Hitler, hätte wenig gewußt über die große Zahl grenznaher sowjetischer Militärflugplätze. In der Tat müssen wir im historischen Rückblick am Ende dieses Jahrtausends bei dem jetzt eingetretenen vielfachen und mehrfa-

eben Staatsbankrott in den stalinistischen Ostblock-Satellitenstaaten vom Baltikum bis Tadschikistan und von Rumänien und Polen über die ehemalige Tschechoslowakei bis zum Balkan erkennen, welches furchtbare Schicksal die Völker Westeuropas von Sizilien bis Scapa Flow und Gibraltar getroffen hätte, wären deutsche Soldaten am 22. Juni 1941 der stalinistischen Offensive nicht entgegengetreten.

Sie alle würden heute wie die osteuropäischen Staaten im Staub der Geschichte liegen, von Versorgungsmängeln geplagt, mit wertlosem Spielgeld ausgestattet, von einem unproduktiven Kommandosozialismus und einer menschenverachtenden Ersatzreligion „beglückt". Es liegt in der Ironie der Geschichte, daß Politiker und Funktionäre der EU und der NATO ihre materielle Existenz den Soldaten der Deutschen Wehrmacht und deren Millionen Gefallenen aus vielen europäischen Staaten im Ostfeldzug verdanken, die in einer Schicksalsstunde Europas und der Welt den Welteroberungsplänen Stalins entgegentraten. Eines ist heute nachgewiesen: Stalin wollte gegen das Deutsche Reich losschlagen, sobald die Deutsche Wehrmacht infolge der englischen Kriegserklärung und infolge der Friedensunwilligkeit des Churchill-Kabinetts in England gelandet wäre.

Als die Vertragsfalle Stalins von Berlin erkannt wurde, war es bei der personellen, materiellen und quantitativen Überlegenheit der roten Streitkräfte auch für die kampfstarke Deutsche Wehrmacht äußerst schwierig, Stalins offensiven Operationsplan „Gewitter" mit dem deutschen Gegenplan „Unternehmen Barbarossa" aufzuhalten oder gar auszuschalten.

Es wurde praktisch unmöglich, mit den schon bald einsetzenden amerikanischen Lieferungen von Rüstungsgütern (noch vor Amerikas Kriegseintritt) und der Schaffung einer zweiten und dritten Front durch die Landungen der Alliierten in Italien und der Nor-mandie.

Der deutsche Rußlandfeldzug von 1941 bis 1945 war im Grund ein Abwehrkampf für Europa, ein Überfall war er nachweislich nicht; er war ein Akt einmaliger Notwehr zur Abwehr eines kurz vor Ausführung stehenden fremdstaatlichen Angriffs, ein Notwehrakt, der durch das Völkerrecht gedeckt ist.

Mit Recht fragt der sowjetische General Victor Suworow („Eisbrecher", Seiten 408-409) die Siegermächte folgendes: „Ich verstehe nicht, warum die Richter des Interallierten Militärtribunal (IMT) in Nürnberg nicht das Bedürfnis verspürten und nicht so viel berufliche Ehrlichkeit aufbrachten, die wahren Urheber des Krieges ausfindig zu machen. Aber ich begreife nicht, warum dieselben ‚Richter' nach den Bekenntnissen von Admiral Kusnezow sich nicht umgehend in Nürnberg einfanden und einen Teil der Anklage gegen Keitel, Jodl, die Deutsche Wehrmacht und Deutschland insgesamt zurücknahmen?" Admiral N. G. Kusnezow, Volkskommissar der Kriegsmarine der UdSSR 1941, Autor des Buches „Am Vorabend" (Nakanune, Moskwa: Voenizdat, 1966), offenbarte in „Eisbrecher" (Seite 231) folgendes Eingeständnis:

„I. W. Stalin hat diesen Krieg vorbereitet - seine Vorbereitung war umfassend und vielseitig, und er ging dabei von den von ihm selbst vorgesehenen Fristen aus. Hitler zerstörte seine Berechnungen." Dies alles muß Europa bewußt werden und bleiben! Ein Wort zur Ehre des deutschen Soldaten allgemein, aber besonders des „Landsers" im Ost-Einsatz.

Es zählt zu den dunkelsten Stunden menschlichen Anstands, daß gerade über die Soldatengräber von Millionen deutscher Gefallenen, die im Grunde Westeuropa als Hort der Freiheit bewahrt haben, in verleumderischer Weise tonnenweise Kübel von Dreck geschüttet werden, während die wirklichen Greueltaten dieses Krieges verschwiegen werden. Der Vorgang ist beispiellos in der Geschichte der Völker. Er ist anwidernd und macht den Deutschen keine Ehre. „Man erkennt den Charakter eines Volkes daran, wie es, nach einem verlorenen Krieg, mit seinen Soldaten umgeht!" (Lloyd George, britischer Premier)

Die Soldaten der Deutschen Wehrmacht kämpften den größten und schwersten Kampf, der je gekämpft worden ist. Sie fochten im Osten anfangs in einer Unterlegenheit von 3:10, ab 1944 von 2:10. Nach der Winterkrise vor Moskau verwandelte sich der „Rußlandkrieg" in ihren Augen zu einem „Durchhaltekrieg" und nach der Katastrophe von Stalingrad und der von den Alliierten 1943 geforderten „bedingungslosen Kapitulation", wurde er für sie ein nationaler „Verteidigungs-

---

krieg". Und sie standen ihn bis zum letzten Tag durch: hoffnungslos, unerschütterlich, mit zusammengebissenen Zähnen. Sie standen ihn durch wie die Grenadiere Friedrich des Großen, die Alte Garde Napoleons, die zerlumpten Kämpfer General Lees. Sie handelten und starben nach dem Bibelwort: „Niemand hat größere Liebe denn der, daß er sein Leben lasset für seine Freunde." Es ist eben niemals umsonst zu kämpfen. Den Soldaten der Wehrmacht verdanken wir, daß nicht ganz Deutschland, ganz Europa dem Bolschewismus, dem Stalinismus zum Opfer fiel. Ihrem unnachgiebigen verzweifelten Kampf bis zum letzten Tag ist es zuzuschreiben, daß es zur Viermächte-Besetzung Berlins kam, womit das Scheitern der Spaltung Deutschlands bereits vorprogrammiert war. Viele bekannte Heerführer der Alliierten lobten die Wehrmacht als die „tapferste und disziplinierteste" Truppe des Zweiten Weltkrieges. Als Kulturvolk wird auch die deutsche Nation die Fahnen mit Trauer, Stolz und Ehrerbietung vor dem Namen der Wehrmacht und ihrer Gefallenen senken müssen.

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

IX. Die Verfolgung und Vernichtung der Juden

Diese Beschuldigung Deutschlands durch die Siegermächte des Zweiten Weltkrieges war bestimmt die schwerwiegendste von den bereits genannten Anschuldigungen. So wie Hitler es absolut mit den Juden nicht konnte, so konnten es auf der anderen Seite auch die Juden mit Hitler nicht.

Die Unversöhnlichkeit gegenüber dem Judentum beruhte unter anderem hauptsächlich auf seiner Überzeugung, daß das internationale Judentum die Hauptschuld am Ausbruch und Ausgang des Ersten Weltkrieges hatte.

In seinen Reden vor Beginn des Krieges 1939 warnte er ständig davor, daß sich die Geschichte wiederholen könnte, da auch jetzt wieder das Weltjudentum, vor allem die Finanzgewaltigen in England und Amerika, auf einen neuen Krieg hinarbeiten würden. Die Machtergreifung durch die Nationalsozialisten am 30. Januar 1933 verlief erstaunlich friedlich und unblutig, wenn man bedenkt,

---

daß die linken Kräfte in der Republik, die Kommunisten und Sozialisten annähernd gleich stark wie die Nationalsozialisten waren. In der damaligen Zeit wäre es gar nicht so ausgeschlossen gewesen, daß auch die Kommunisten die Macht hätten erringen können und die Weimarer Republik wäre eine rote „Räterepublik" geworden, ein Satellit der Sowjetunion. Wie blutig ist dagegen die Revolution in Rußland ab 1917 und die französische Revolution, einhundertvierzig Jahre vor 1933, verlaufen.

Die antijüdische Einstellung der NS-Bewegung brachte es mit sich, daß es in den ersten Wochen und Monaten nach der Machtergreifung zu vereinzelten Ausschreitungen gegen Juden in Deutschland kam, die aber mehr oder weniger harmlos waren und bald abflauten. Trotzdem fühlte sich das Weltjudentum durch die Vorgänge in Deutschland bedroht, und das erste Spektakel internationalen Ausmaßes war die im Londoner „Daily Expreß" am 24. März 1933 veröffentlichte Jüdische Kriegserklärung" an Deutschland: „Das Judentum erklärt Deutschland den Krieg" - lautete die balkengroße Überschrift. Die wichtigsten Passagen dieser „Kriegserklärung" waren: „Juden der ganzen Welt schließen sich zusammen - Boykott deutscher Waren - Massendemonstrationen. Ganz Israel in der ganzen Welt schließt sich zusammen, um den Wirtschafts- und Finanzkrieg gegen Deutschland zu erklären . . . Vierzehn Millionen Juden, die über alle Welt verstreut sind, haben sich wie ein Mann zusammengeschlossen, um den deutschen Verfolgern ihrer Glaubensgenossen den Krieg zu erklären . . .

Das Weltjudentum hat sich entschlossen, nicht still zu halten angesichts dieses Wiederauflebens der mittelalterlichen Judenverfolgung. Deutschland wird einen hohen Preis für Hitlers Judengegnerschaft zu zahlen haben. Das Reich steht vor einem totalen Boykott in Handel, Finanz und Industrie.

In Europa und Amerika sind Pläne zu einem Gegenschlag gegen das hitlerische Deutschland gereift... Entschließungen in der gesamten jüdischen Handelswelt zielen auf einen Abbruch der Handelsbeziehungen mit Deutschland . . . Deutschland ist auf dem internationalen Geldmarkt, wo der

jüdische Einfluß beträchtlich ist, hoch verschuldet . . . Druckmaßnahmen jüdischer Bankiers sind eingeleitet worden . . .

Ein zusammengefaßter Boykott jüdischer Käufer wird voraussichtlich dem deutschen Ausfuhrhandel einen schweren Schlag versetzen. Jüdische Kaufleute in aller Welt waren Großabnehmer deutscher Waren. In Polen ist die Handelssperre gegen Deutschland bereits in Kraft. . .

Die bedeutendsten jüdischen Organisationen in den Hauptstädten Europas haben beschlossen, bei den Regierungen ihrer Länder vorstellig zu werden, um zu erreichen, daß diese der Unterdrückung der deutschen Juden Einhalt gebieten. Das alte und nun wieder geeinte Volk von Israel erhebt sich, um mit neuen und modernen Waffen den uralten Kampf gegen seine Unterdrücker aufzunehmen." Unter dem Vorwand von „Hitlers Judengegnerschaft" wurde die übrige Welt zum Krieg gegen Deutschland gehetzt; wegen Hitlers „Judengegnerschaft" wurde Deutschland zerstört und in Deutschland eine Besatzungspolitik eingeleitet, die nur den einen Zweck verfolgt, das deutsche Volk moralisch und geistig zu vernichten. Diese „Judengegnerschaft" ist das einzige, was im öffentlichen Bewußtsein aus der Zeit des Dritten Reiches wachgehalten wird und scheint das herausragende Merkmal der ganzen nationalsozialistischen Geschichtsepoche zu sein. Seit dem 24. März 1933 ist „Hitlers Judengegnerschaft" der stets neue und als Motivierung nie versagende Vorwand für alle antideutschen Handlungen - und nicht nur für diese. Dieser Vorwand berechtigte die Juden, einen eigenen Staat in Palästina zu gründen - auch dieser „Rechtsanspruch" ist schon in der „Kriegserklärung" enthalten! „Hitlers Judengegnerschaft" ist das drohende Gespenst am politischen Himmel eines jeden Staates.

Diejenigen, die „Hitlers Judengegnerschaft" den Krieg angesagt haben, haben ihren Krieg bekommen. Er kostete 50 Millionen Opfer. Um diese Zahl zu rechtfertigen, hat man „Hitlers Judengegnerschaft" ins Phantastische und Unglaubwürdige gesteigert. Nicht mehr der Weltkrieg mit seinen Millionen Gefallenen, Verjagten, Verschleppten, Ermordeten ist im allgemeinen Bewußtsein die Katastrophe dieses Jahrhunderts - es ist „Hitlers Judengegnerschaft" und die Opfer, die diese angeblich forderte.

Ende März 1933 wurde die US-Botschaft in Berlin auf Grund zahlreicher Protestkundgebungen angewiesen, einen genauen Bericht über

---

die dortigen Judenverfolgungen zu erstatten. Staatssekretär Hüll teilte als Ergebnis dieses Berichtes dem Führer der jüdischen Protestbewegung in den USA, Rabbi Wise, mit:

„Der Bericht der Berliner amerikanischen Botschaft zeige, daß die während des Umschwunges in Deutschland kurze Zeit vorgekommenen Ausschreitungen und Kundgebungen gegen Juden und jüdische Geschäfte nunmehr als so gut wie beendet betrachtet werden könnten. Diese Kundgebungen

seien von der Reichsregierung ernstlich mißbilligt worden, und Hitler als Führer der NSDAP habe seinen Parteigenossen befohlen, Ruhe und Ordnung aufrechtzuerhalten sowie Belästigungen von Ausländern und Störungen von Handel und Gewerbe, die möglicherweise zu internationalen Zwischenfällen führen könnten, zu vermeiden.

In Deutschland sei die Ansicht weit verbreitet, daß nach einer so weitreichenden politischen Neuregelung, wie der soeben erfolgten, gewisse Zeit verstreichen müsse, bis das Gleichgewicht wieder hergestellt werden kann. Nach Ansicht der amerikanischen Botschaft in Berlin scheine diese Stabilisierung nunmehr erreicht zu sein." (Kee-sing, Archiv der Gegenwart, 27. März 1933, 762 A) Zwei maßgebende Hamburger Juden, die Bankiers Max und Erich Warburg, verwahrten sich am 26. März 1933 in mahnenden Briefen an ihre Verbandskollegen in den USA gegen die dort betriebene Hetzpropaganda, die an „die schlimmsten Zeiten der Kriegspropaganda erinnere". Die nationalsozialistische Revolution sei „mit einer in der Geschichte der Revolution bisher unbekannten Disziplin durchgeführt" worden. Sollten Juden in Übersee weiterhin einen Feldzug gegen das Reich führen, so würde dies nachteilige Folgen für die Juden in Deutschland haben. (D. Kunert, „Ein Weltkrieg wird programmiert", Seite 140.)

Der britische Historiker F. J. P. Veale zitiert die führende jüdische Zeitung Großbritanniens THE JEWISH CHRONICLE vom 8. Mai 1942 mit den Worten: „Wir Juden haben uns mit Hitler seit dem Tage seiner Machtergreifung im Kriege befunden." Und am 24. März 1933 sei „in der ewig antideutschen Zeitung Daily Expreß" triumphierend verkündet worden: „Die jüdischen Menschen in der ganzen Welt haben Deutschland den wirtschaftlichen und finanziellen Krieg erklärt."

Veale: „Es kam zu einem immer intensiver werdenden Kampf; auf der einen Seite rücksichtslose Verfolgung, auf der anderen alle erdenklichen Maßnahmen, die Deutschland finanziell oder kommerziell Schaden zufügen und mithelfen konnten, Hitlers politischen Pläne zu durchkreuzen." Es sei kaum anzunehmen, daß ein künftiger Historiker die zahllosen Erklärungen in der jüdischen Presse aller führenden europäischen Länder, besonders der Vereinigten Staaten, außer acht lassen werde, die den Fortgang dieses Feldzuges verzeichnet haben.

„Vor diesem Hintergrund von Rassenhaß, Anklagen und Gegenklagen, Propaganda, Gewalt und Boykott wurde das Spiel der Machtpolitik während der folgenschweren Jahre 1933 bis 1939 gespielt." Es könne sein, daß dieser weltweite Feldzug, Hitlers Regime auf Biegen und Brechen zu stürzen, einen direkten Einfluß darauf gehabt hat, daß der Krieg 1939 ausgebrochen sei.

„Zumindest wird es vielleicht nie gelingen, einen derartigen direkten Einfluß, gestützt auf dokumentarisches Material, nachzuweisen. Der indirekte Einfluß dieses Feldzuges auf die Gedankengänge derer jedoch, die das Schicksal Europas in Händen hielten, kann kaum zu hoch bewertet werden." (Veale, Seite 150 f.)

Sicher ist es für einen „demokratischen Staat" sehr ungewöhnlich, wenn ein führender Vertreter einer

landesweit mächtigen Organisation in einer kontinentweitgehörten Radiosendung am 6. August 1933 zum „Heiligen Krieg" gegen ein fremdes Land aufruft. Für die USA des Herrn Roosevelt wäre dies auch nicht möglich gewesen, wenn sich dieser „Heilige Krieg" gegen ein anderes Land als Deutschland gerichtet hätte!

Doch dank FDR's Schirmherrschaft und gleichgesinnter Ambitionen konnte sich damals dies der führende Mann der „World Jewish Eco-nomic Föderation" (Jüdische Weltwirtschaftsvereinigung), Samuel Untermeyer, risikolos leisten. Man stelle sich vor, etwas ähnliches hätte sich jemand im Dritten Reich erdreistet, - Hitlers „Kriegsverschwörung" wäre weltweit - mit Recht - gegeißelt worden! Untermeyer jedenfalls führte unverfroren aus:

„Jeder von uns, Jude oder Christ, der noch nicht für den heiligen Krieg angeworben ist, sollte sich sofort beteiligen! Es genügt nicht,

---

keine in Deutschland hergestellte Ware zu kaufen. Wir müssen uns weigern, mit jedem Kaufmann oder Ladeninhaber Geschäfte zu machen, der solche Güter verkauft oder deutsche Schiffe und Transportmöglichkeiten benutzt. Zu unserer Schande sei es gesagt, daß es auch einige Juden gibt, die so wenig Würde und Selbstachtung haben, daß sie mit deutschen Schiffen reisen . . . Ihre Namen sollten weit und breit bekanntgemacht werden. Sie sind Verräter an ihrer Rasse . . . Deutschland hat sich aus einem Kulturland in eine wahre Hölle grausamer, wilder Tiere verwandelt . . .

Was wir vorhaben und weithin bereits tun, ist ein Wirtschaftsboykott, der das Hitler-Regime unterminiert und das deutsche Volk zur Vernunft bringt, indem man seinen Exporthandel zerstört, von dem seine Existenz abhängt." (E. J. Reichenberger, „Wider Willkür und Machtrausch", Graz-Göttingen, 1955, Seite 350.)

Hatten sich zu diesem Zeitpunkt bereits die deutsch-amerikanischen Handelsbeziehungen infolge des seit Jahresbeginn einsetzenden jüdischen Boykotts in gewisser Weise zu einer Art Handelskrieg entwickelt, und drohte diese Entwicklung in noch Schlimmerem zu enden, so gab es doch auch in den USA besonnene Männer, die um einen Ausgleich bemüht blieben.

Zu diesen gehörte der amerikanische Professor John F. Coar, der mit Hitler über das jüdische Problem „ein sehr vertrauliches Gespräch" führte. Der Reichskanzler teilte ihm mit, er sei in dieser Frage zu „außerordentlichen Konzessionen bereit, die nicht nur von Extremisten vom Schlage Wise, Untermeyer und Konsorten als absolut unerreichbar angesehen worden wären, sondern sogar von Leuten wie Ba-ruch, Finley und anderen."

Voraussetzung hierfür sei eine Verständigung zwischen ihm und dem Präsidenten, mittels derer sowohl auf diplomatischem als auch regierungsamtlichem Verordnungswege in Übereinstimmung mit dem Präsidenten befriedigende Lösungen gefunden werden können. Das Thema sollte vertraulich vorbereitet werden, damit offizielle Schritte Erfolg versprechen, nicht mißdeutet und nur zur

Prestigeschädigung des Reichskanzlers ausgenutzt werden.

Professor Coar verließ Deutschland in gehobener Stimmung, überzeugt, den Schlüssel für eine allen Völkern dienende positive Wende

---

in Händen zu halten. - Allein Roosevelt verwies diese Anregung in den Papierkorb. Er kam nie darauf zu sprechen. (Dirk Kunert, „Ein Weltkrieg wird programmiert", a. a. O., Seite 114. Dort weitere Quellenangaben: Coar an FDR, 12. September 1933 + 21. September 1933 in: Foreign Relations of the United Staates, National Archives, Washington, unveröffentlichte Aktenbestände des U. S. Department of State. Außerdem: Tagebuchnotiz vom 21. August 1933 im Krog-mann-Nachlaß, der Dirk Kunert im Mikrofilm verfügbar war.) Die in Deutschland lebenden jüdischen Gemeinschaften haben sich nach der „Kriegserklärung" vom 24. März 1933 veranlaßt gesehen, in der Weltöffentlichkeit gegen die völlig aus der Luft gegriffenen und ungerechtfertigten Vorwürfe einer in Deutschland stattfindenden „Judenverfolgung" zu protestieren.

Sie bestreiten nicht, daß es einzelne (und „einzelne" heißt wirklich nur einige, vielleicht zwei, drei, höchstens zehn und jedenfalls zählbare) Vorkommnisse gegeben hat, in denen ein Jude auf offener Straße von Passanten angegriffen wurde, daß einmal das Geschäft eines jüdischen Inhabers mit antijüdischen Parolen beschmiert wurde. Aber was sind solche vereinzelte Vorfälle in einem siebzig Millionen Volk, in dem es selbstverständlich auch einige geben wird, die - aus persönlichen oder anderen Gründen - eine Antipathie gegen Juden haben?

Mit einer staatlich gelenkten oder geförderten Judenverfolgung hat das nicht das geringste zu tun. Daß die Juden, die in Deutschland lebten, diese vernünftige und objektive Einstellung hatten, zeigen die nachstehenden Zitate. Darüber hinaus enthüllt sich in ihnen - für lange Zeit zum letzten Mal - das Antlitz eines Judentums, das sich einmal in Deutschland zu Hause fühlte und dem die Ehre und das Ansehen seines deutschen Heimatlandes ein inneres Lebensbedürfnis war. Am Freitag, dem 24. März 1933, dem Tag der Veröffentlichung der jüdischen „Kriegserklärung" im „Daily Express", richtete der Vorsitzende des „Reichsbundes jüdischer Frontsoldaten", Dr. Löwenstein, ein Schreiben an die Botschaft der USA mit folgenden Hauptsätzen: „Wir erhielten Kenntnis von der Propaganda, die in ihrem Land über die angeblichen Greueltaten gegen die Juden in Deutschland gemacht wird. Wir halten es für unsere Pflicht, nicht nur im vaterländischen In-

---

teresse, sondern auch im Interesse der Wahrheit, zu diesen Vorgängen Stellung zu nehmen.

Es sind Ausschreitungen vorgekommen, die zu beschönigen gerade uns bestimmt fernliegt. Wir legen Wert auf die Feststellung, daß die Behörden energisch gegen Ausschreitungen vorgegangen sind, wo

immer die Möglichkeit des Eingreifens vorlag. Wir wissen, daß die Regierung und alle führenden Stellen die vorgefallenen Gewalthandlungen auf das schärfste mißbilligen.

Es ist aber auch unseres Ermessens an der Zeit, von der unverantwortlichen Hetze abzurücken, die von sogenannten jüdischen Intellektuellen im Ausland gegen Deutschland unternommen wird . . . Ihre Berichte strotzen vor Übertreibungen. Wir wären der Botschaft der Vereinigten Staaten sehr dankbar, wenn sie dieses unser Schreiben unverzüglich nach Amerika kabeln würde. Reichsbund jüdischer Frontsoldaten e. V."

In einer Botschaft an die Frontkämpfer der Welt vom gleichen Tag hieß es:

„Die Greuelpropaganda lügt. Die Drahtzieher sind politische und wirtschaftliche Interessenten. Die jüdischen Literaten, die sich dazu brauchen lassen, haben früher in Deutschland uns jüdische Frontsoldaten verhöhnt.

Ihr Kameraden werdet am wirksamsten der Beruhigung Deutschlands nützen, wenn ihr als ehrenhafte Soldaten Eure Stimme erhebt gegen die unritterliche und ehrenkränkende Behandlung Deutschlands seit vierzehn Jahren."

Weitere Botschaften an führende Juden in Amerika wurden gerichtet von der „Zionistischen Vereinigung für Deutschland", und in den jüdischen Zeitungen erschienen mehrere diesbezügliche Artikel. So schrieb das „Berliner Tageblatt" vom 1. April 1933: „Deutschland wird von einer ungeheuren Schmutzwelle umbrandet. Alle Nutznießer des Versailler Diktats, die schon den Zusammenbruch ihrer Gewaltpolitik gegen Deutschland unwillig anerkennen mußten, schöpfen neue Hoffnung. Als Antwort auf die Dokumentation des Freiheitswillens des deutschen Volkes entfachen sie die Greuelpropaganda, die nur wenig hinter den Lügenberichten in der Kriegszeit zurücksteht. . .

Es kann nicht bestritten werden, daß sich an der Greuelhetze im Ausland auch deutsche Juden mit weithin bekannten Namen führend beteiligt haben, . . . die in einer unverantwortlichen Weise das deutsche Volk zu diffamieren suchen."

So weit einige Ausschnitte der prodeutschen Äußerungen, die in jenen Tagen von jüdischer Seite gemacht wurden. Die jüdische Kriegserklärung, die anti-deutsche Greuelhetze, die Boykottbewegung - all das wurde natürlich auch von der deutschen Reichsregierung zur Kenntnis genommen. Sie reagierte jedoch gelassen, nicht zuletzt, weil sie alle Hände voll zu tun hatte, um mit der innerdeutschen Erbschaft fertig zu werden, die sie von ihren Vorgängern übernommen hatte.

Immerhin fand am Samstag, dem 1. April 1933, als Antwort auf die von jüdischer Seite veranlaßte Hetze gegen Deutschland, ein halbtägiger Boykott jüdischer Geschäfte statt. Diese etwas klägliche Angelegenheit steht in den heutigen Aufstellungen über die „Vernichtung des jüdischen Volkes im Nazi-Deutschland" meistens an erster Stelle. Tatsächlich hat sie kaum irgendeinen Schaden

angerichtet, ja, sie wurde sogar von den frommen Juden begrüßt, da ihnen die Samstagsarbeit ihrer Glaubensgenossen schon immer ein Dorn im Auge war. Nach den jüdischen Gesetzen ist der Samstag absolut arbeitsfrei zu halten; es dürfen auch keine Geschäfte gemacht werden. Mit der gleichen Einstellung wurden im übrigen auch die „Nürnberger Gesetze" kommentiert, zumindest jene Verordnung, die die Eheschließung zwischen Juden und Deutschen untersagt. Joel König schreibt in seinem Erlebnisbericht „Den Netzen entronnen" von seinem Vater, einem Rabbiner:

„Für ihn entsprachen die Judengesetze des Dritten Reiches jenen Gesetzen der Thora, die von den deutschen Juden oft übertreten wurden. Die Juden machten am Schabbat Geschäfte; also wurden die jüdischen Geschäfte an einem Schabbat boykottiert. Sie verheirateten sich mit Andersgläubigen; also wurden die Nürnberger Gesetze erlassen."

Die bekannte jüdische Philosophin und Schriftstellerin Hannah Arendt, die als Beobachterin des Eichmann-Prozesses in Jerusalem allen Sitzungen beiwohnte und in einem Buch zusammenfaßte,

---

schreibt über die „Nürnberger Gesetze": „ . . . Die israelischen Bürger, ob religiös oder nicht, scheinen sich darüber einig zu sein, daß es erstrebenswert ist, ein Gesetz beizubehalten, das die Eheschließung mit Nichtjuden verbietet. .. Wie dem auch sei, die Unbekümmertheit, mit der der Ankläger die berüchtigten Nürnberger Gesetze von 1935 anprangerte, in denen Eheschließung und Geschlechtsverkehr zwischen Juden und Deutschen verboten wurden, verschlug einem einigermaßen den Atem. Die besser unterrichteten Korrespondenten waren sich der Ironie recht gut bewußt. . ."

Der Kommentar von Frau Arendt, der an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig läßt, zeigt, wie wenig gerade Juden Veranlassung haben, sich über die Nürnberger Gesetze aufzuregen. Man ist an das Sprichwort erinnert: „Wer im Glashaus sitzt, sollte nicht mit Steinen werfen!" (Hannah Arendt, „Eichmann in Jerusalem", Seite 30 und Seite 50.)

Ungeachtet der Aufrufe deutsch-jüdischer Verbände an ihre Glaubensgenossen im Ausland ging dort die Deutschenhetze weiter, und die Boykottbewegung breitete sich aus.

Einer der eifrigsten Hetzredner gegen Deutschland war in jenen Jahren Wladimir Jabotinsky, Führer der Zionistisch-Revisionistischen Partei Sektion Europa mit Hauptsitz in Paris. Seinen „Anti-Hitler-Kreuzzug" im großen Stil begann er im April 1933 mit einer Ansprache über Radio Warschau, in welcher er zum weltweiten Boykott Deutschlands aufrief. Dann folgten in rascher Folge neun-undsechzig Massenveranstaltungen in allen größeren Orten Osteuropas.

Zur wirkungsvollen Durchführung des Boykotts suchte er seine Verbündeten bei der Masse des Volkes, den Verbrauchern. Seine Listen mit Wirtschaftsgütern „annehmbaren Ursprungs" lagen in allen Haushaltungen. Er nahm Einfluß auf die Zeitungsredaktionen und erreichte, daß diese Reklame-Anzeigen für in Deutschland hergestellte Güter nicht annahmen.


Unzählige Anrufe, Versammlungen, Zeitungsartikel, Ansprachen hatten in den folgenden Monaten und Jahren allein den Zweck, die Weltmeinung gegen Deutschland und die „Hitler-Pest" aufzuwiegeln und die übrigen Völker zu einem Vernichtungskrieg gegen Deutschland

---

zusammenzutrommeln. „Das jüdische Volk ist nicht nur von einer bestimmten politischen Partei in Deutschland bedroht - sein Feind ist die deutsche Nation als Ganzes."

Vom ersten Tag an verlangte er einen weltweiten jüdisch-deutschen Krieg. Das Schicksal der jüdischen Gemeinden in Deutschland, die logischerweise darunter am meisten leiden würden, war dabei mindergewichtig, da sie nur „einen ganz kleinen Teil der Weltjudenheit" darstellten.

„Es gibt nur eine Macht, die wirklich zählt, und dies ist die Macht des moralischen Druckes. Wir Juden sind die mächtigste Nation der Welt, weil wir diese Macht haben und sie anzuwenden verstehen!" (Wladimir Jabotinsky, laut „Jewish Daily Bulletin", New York, vom 27. Januar 1935.)

Ein Höhepunkt der Hetze gegen Deutschland in den USA war der im New Yorker Madison Square Garden von jüdisch-amerikanischen Organisationen groß aufgezogene „Prozeß der Zivilisation gegen Adolf Hitler" mit dessen Verurteilung wegen „Verbrechen gegen die Zivilisation" am 7. März 1934. Die US-Regierung weigerte sich, derartige diskrimierende Veranstaltungen mäßigend zu beeinflussen oder im nachhinein zu entschuldigen oder sich davon zu distanzieren.

Dabei war sich die US-Regierung sehr wohl darüber im klaren, daß der von jüdischen Organisationen in den USA sowie in anderen Ländern organisierte Boykott deutscher Waren zwecks Existenzvernichtung des Nationalsozialismus und die damit verbundenen weitgehend auf unqualifizierten und verlogenen Behauptungen gestützten Propagandakampagnen die wirtschaftliche Lage Deutschlands bereits damals stark beeinträchtigt hatten und die Beziehungen beider Länder nachhaltig belasteten. (Charles C. Tansill, „Die Hintertür zum Kriege", 1957, S. 320.)

Wilhelm Gustloff, 1895 in Schwerin geboren, lebte ab 1917 als Angestellter eines schweizerischen Forschungsinstituts in Davos. Dort schloß er sich der nationalsozialistischen Bewegung an und wurde 1932 Leiter der Landesgruppe Schweiz. Da er lungenkrank war, lebte er ziemlich zurückgezogen. Am 4. Februar 1936 wurde er von dem jüdischen Mörder Frankfurter erschossen.

Der Mörder, ein zweiundzwanzigjähriger gescheiterter Student, dessen Familie sich von ihm losgesagt hatte, war nach Davos gekommen, wie er nach der Tat bei seiner Vernehmung aussagte, um „einen prominenten Vertreter des Nationalsozialismus zu töten". Später ließ er durchblicken, daß er Hintermänner gehabt habe, die ihn zu dieser heroischen Tat angestiftet hätten.

Die jüdische Presse feierte ihn als neuen „David", der den Riesen Goliath erschlagen habe. Der jüdische Journalist Emil Ludwig schrieb eine Art „Heldenepos": „Der Mord in Davos." Da in Graubünden, zu dem Davos gehörte, auf Mord keine Todesstrafe drohte, hatte der Mörder diesen Kanton auserwählt.

Frankfurter wurde zu der Höchststrafe von sechzehn Jahren Strafhaft verurteilt. Nach 1945 wurde er aus der Haft entlassen. Aus dem Vorspann eines Fernsehfilms, der vor einigen Jahren über die deutschen Sender ausgestrahlt (und Ende 1979 wiederholt) wurde, konnte man entnehmen, daß Frankfurter nach Israel ging und dort von einer „Wie-dergutmachungs-Entschädigung" lebte, die der westdeutsche Teilstaat ihm zahlte.

Der bekannte Jurist, Professor Friedrich Grimm, hatte als Anwalt der Nebenklägerin, Frau Gustloff, auch an diesem Prozeß in Chur teilgenommen. Er war noch Jahre später davon überzeugt, daß Frankfurter Hintermänner gehabt haben muß. „Die ganze Art seiner Verteidigung und die Vorbereitung der Tat sprachen dafür, daß er nur ein Werkzeug war, und die Drahtzieher anderweitig zu suchen waren . . . Starke Indizien sprachen gegen den Kreis um die ‚Lica'." Aber auch hier fehlte der eindeutige Nachweis, ohne den in einem Rechtsstaat keine Tatsache als erwiesen gilt.

Am 7. November 1938 ereignet sich in der deutschen Botschaft in Paris wieder ein Mord, der große Ähnlichkeit mit der Bluttat in Davos 1936 auf weist.

Der erst siebzehn Jahre alte Jude Herschel Feibel Grynspan schießt auf einen Angehörigen der deutschen Botschaft, Legationssekretär vom Rath, und verletzt ihn schwer. Zwei Tage später erliegt vom Rath seinen Verletzungen.

Auch hier wurde das Motiv der Tat endgültig nicht aufgeklärt, und auch hier wiesen Spuren zur jüdischen Organisation „Lica" hin. Der

---

Täter wurde 1940 nach der Niederlage Frankreichs an die deutschen Behörden übergeben. Er wurde einige Male verhört, aber in keinem Prozeß abgeurteilt. Der Hetzpropaganda zufolge, sollte er ohne Verfahren getötet worden sein. Doch Herschel überlebte den Krieg -wahrscheinlich in einem deutschen Gefängnis - und ging nach Kriegsende, unter verändertem Namen - schließlich war er auch nach 1945 noch ein Mörder - wieder nach Paris. Erstaunlich, daß sogar jüdische Mörder diese Zeit überlebten!

Die deutsche Presse machte aus der auch in der Bevölkerung herrschenden Empörung über den Mordanschlag auf vom Rath kein Hehl. In einem Leitartikel vom 8. November 1938 wetterte der „Völkische Beobachter" wie folgt:

„Es ist klar, daß das deutsche Volk aus dieser neuen Tat seine Folgen ziehen wird. Es ist ein

unmöglicher Zustand, daß in unseren Grenzen Hunderttausende von Juden noch ganze Ladenstraßen beherrschen, Vergnügungsstätten bevölkern und als ausländische Hausbesitzer das Geld deutscher Mieter einstecken, während ihre Rassengenossen draußen zum Krieg gegen Deutschland auffordern und deutsche Beamte niederschießen.

Die Linie von David Frankfurter zu Herschel Grünspan ist klar gezeichnet. Wir können heute schon in der jüdischen Weltpresse erleben, daß man sich auch diesmal bemüht, den Täter reinzuwaschen und zu verherrlichen und den Niedergeschossenen zu verdächtigen." Besonderes Verständnis fand die Mordtat des Grünspan bei der jüdischen Bevölkerung in den USA. Dort sammelte Dorothy Thompson, eine bekannte Skandal-Journalistin, eine beträchtliche Summe für den „armen, heroischen" jungen Mann.

Die unmittelbare Folge dieser Bluttat am deutschen Diplomaten vom Rath waren die Ausschreitungen am 9. November 1938 in den Abend-und Nachtstunden gegen jüdische Geschäfte und Synagogen, bekannt unter der Bezeichnung „Reichskristallnacht". Fast alle Zeitgeschichtler waren der Ansicht, daß dieses Vorgehen gegen die Juden von „oben" angeordnet wurde. Erst in jüngster Zeit mehren sich Stimmen, daß es doch anders gewesen sein könnte.

Denn nichts hat dem damaligen Deutschen Reich mehr geschadet als die Vorgänge in jener Nacht. Die damals gerade wieder beginnende

---

Achtung Deutschlands in der übrigen Welt hätte doch keine führende Persönlichkeit der Reichsregierung auf diese Art und Weise verspielen wollen. Für diese Ansicht spricht auch, daß die Ausschreitungen, angezettelt vom Pöbel und undurchsichtigen Elementen, nicht allerorts und gleicher Stärke stattfanden. Ein von „oben" befohlenes und gelenktes Unternehmen von Brandstiftern und Schlägerbanden hätte erstens andere Ausmaße angenommen, und zweitens hätte es kaum die Zustimmung und Mitwirkung von größeren Teilen der Bevölkerung finden können, wie das in Polen oder Rußland möglich ist.

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

1. Auswanderung und Umsiedlung

Die schon erwähnte gegenseitige Unversöhnlichkeit zwischen Hitler und der NSDAP auf der einen und dem Weltjudentum auf der anderen Seite und der eben geschilderten Vorkommnisse im November 1938 hatte zur Folge, daß die Anstrengungen, die Juden in Deutschland zur Auswanderung zu bewegen, verstärkt wurden. Hermann Göring wurde beauftragt, die bis dahin auf verschiedene Ämter verteilten Ressorts zur Judenauswanderung zusammenzufassen. Die „Reichszentrale für die jüdische Auswanderung" wurde gegründet. Ihre Hauptaufgabe war, den jüdischen Bürgern, die sich zur Auswanderung entschlossen hatten, weitgehend Unterstützung zu gewähren und die Abwicklung der notwendigen Formalitäten zu erleichtern. U. a. wurden sie z. B. von der Zahlung der „Reichsfluchtsteuer" befreit -eine Abgabe, die damals jeder Deutsche zu entrichten hatte, der ins Ausland übersiedelte. Die Aufrechterhaltung ihrer persönlichen finanziellen Ansprüche wurde gewährleistet, das heißt eventuelle Renten, Pensionen oder andere Bezüge wurden ihnen an ihren zukünftigen Aufenthaltsort überwiesen. Auf Kosten der Reichsregierung wurden Umschulungslager eingerichtet, in denen die auswanderungswilligen Juden einen anderen Beruf erlernen konnten, um sich den Gegebenheiten im neuen Land besser anpassen zu können. Zumeist handelte es sich da um ein Handwerk oder die Landwirtschaft.

Die Transferierung ihres Vermögens wurde großzügig gehandhabt -ein Vorteil, den sie gegenüber deutschen Auswanderern hatten, da die-

---

sen die Mitnahme ihres Vermögens gesetzlich nicht gestattet war. Den minderbemittelten Juden wurden durch die Reichszentrale die zur Auswanderung erforderlichen Mittel zur Verfügung gestellt. Als entsprechende Organisation auf jüdischer Seite wurde die „Reichsvereinigung der Juden in Deutschland" ins Leben gerufen. Ihre Aufgabe war es, die Juden in Auswanderungsfragen zu beraten und ihre Rechte gegenüber der „Reichszentrale" wahrzunehmen. Der Zusammenhang zwischen den Ereignissen in der Kristallnacht und der Förderung der jüdischen Auswanderung durch Schaffung dieser beiden Organisationen wurde in der ersten Sitzung der Reichszentrale für die jüdische Auswanderung, am 11. Februar 1939, ausdrücklich festgestellt.

„Nach einem kurzen Rückblick auf die Ereignisse am 9./10. November 1938 und die insbesondere durch diese Entwicklung geschaffene Notwendigkeit zur einheitlichen Bearbeitung der Judenauswanderungs-frage, legte SS-Gruppenführer Heydrich die Aufgabe der Reichszentrale im einzelnen dar und ging zunächst auf den Rublee-Plan ein. Dieser sollte eine Grundlage für eine organisierte jüdische Massenauswanderung bilden." (Vogel, „Ein Stempel hat gefehlt", Seite 292.)
Bereits im Mai 1933 wurden mit der Gründung der „Haavara" die Anfänge einer organisierten Auswanderung der Juden aus Deutschland gelegt. Diese Organisation ermöglichte Tausenden von deutschen Juden einen geordneten Transfer nach Palästina unter Mitnahme ihrer Habe und ihres Vermögens. Auswandernde Juden zahlten ihre Vermögenswerte in Deutschland auf ein Sperrkonto ein und erhielten dafür in Palästina Waren, Haus- und Landbesitz. Mit den auf dem Sperrkonto eingezahlten Reichsmarkbeträgen bezahlte die palästini-sche Vertragsfirma aus Deutschland

importierte Waren. Das erste Abkommen dieser Art wurde im Mai 1933 zwischen dem Reichswirtschaftsministerium und der palästinischen Zitrus-Pflanzen-gesellschaft „Hanotea Ltd." getroffen. Einer der ehemaligen Berater der Haavara, der jüdische Bankfachmann und Wirtschaftsexperte Dolf Michaelis, beschreibt es so:

„Das Abkommen mit diesem Ministerium sah vor, im Rahmen von einer Million Reichsmark Auswanderern oder solchen, die später auswandern wollten, die Genehmigung zu erteilen, durch Zahlung auf ein

---

Sperrkonto der Hanotea - bis zu RM 40 000 im Einzelfall - sich eine Heimstätte in Palästina zu schaffen. Die Hanotea verpflichtet sich vertragsgemäß, dem Transferenten als Gegenwert ein Haus oder eine Zi-truspflanzung zur Verfügung zu stellen, die er selbst bewirtschaften konnte; er konnte sie aber gemäß einem Sondervertrag durch die Hanotea bewirtschaften lassen.

Die Hanotea-Gesellschaft ihrerseits erwarb mit den auf ihr Sperrkonto eingezahlten Reichsmarkbeträgen Waren für ihren eigenen Bedarf, wie z. B. Röhren, landwirtschaftliche Maschinen, Pumpen usw." (Werner Feilchenfeld/Dolf Michaelis/ Ludwig Pinner, „Haavara-Transfer nach Palästina und Einwanderung deutscher Juden 1933-1939", Tübingen 1972, Seite 24.)

Das Abkommen wurde bald erweitert und auf andere Treuhandfirmen ausgedehnt, die zum Transfer genehmigten Summen wurden beträchtlich erhöht, oder die Limitierung wurde aufgehoben. Im Jahr 1936 übernahm die Jewish Agency die Haavara und löste die einzelnen Treuhandfirmen ab. Dieses Abkommen hatte eine Laufzeit von über acht Jahren. Auch nach Kriegsausbruch waren die deutschen Behörden bereit, den Haavara-Transfer fortzusetzen, da sie den Standpunkt einnahmen, daß das dem Völkerbund unterstehende Mandatsland Palästina nicht im Krieg mit Deutschland sein könne.

Erst die Einbeziehung von Palästina in die Kriegsorganisation des Britischen Empire machte den direkten Transfer nach dorthin unmöglich. Weiterhin konnten jedoch deutsche Juden über eine Zweigstelle der Haavara in London, der „Intria", unter Einschaltung neutraler Länder ihren Vermögenstransfer nach Palästina bewerkstelligen. Erst im Dezember 1941, als Amerika in den Krieg eintrat, war die Verbindung abgebrochen.

Durch die Haavara wurde jedoch nicht nur den vermögenden Juden die Auswanderung ermöglicht, sondern auch den minderbemittelten. (Die „Kapitalisten" bildeten eine eigene Einwanderer-Kategorie, „A l"; für sie gab es keine Einwanderungsbeschränkung.) Da die in Deutschland eingezahlten Summen bei weitem den Warenbedarf des kleinen Jischuw in Palästina überstiegen, wurden aus den angesammelten Beträgen langfristige Kredite an die auswanderungswilligen

---

Juden gegeben, die die Mittel dazu nicht besaßen. Praktisch war durch die Haavara jedem Juden die Auswanderung möglich, sofern er nach Palästina wollte.

„Die durch den deutschen Kapitalfluß ermöglichte wirtschaftliche Betätigung und die Transaktionen der Haavara für den privaten und öffentlichen Sektor waren von größter Bedeutung für den Aufbau des Landes. Viele neue Industrie- und Handelsbetriebe sind damals im jüdischen Palästina entstanden, und eine Reihe von Gesellschaften, die heute noch für die Wirtschaft des Staates Israel erhebliche Bedeutung haben, verdanken der Haavara ihre Gründung. Dazu gehört z. B. eine der lebenswichtigsten Einrichtungen Israels, die das ganze Land mit Wasser versorgende Gesellschaft ‚Mekoroth'.

In den Jahren 1933-1940 wurde das jüdische Siedlungswerk an Umfang und Produktion verdoppelt. Das war allein möglich durch die Siedlungskredite, die im Rahmen des Haavara-Abkommens entstanden waren." (Feilchenfeld/Michaelis/Pinner, a. a. O., Seite 56, 58, 59, 105, 108.) Es ist klar erwiesen, daß die Haavara dadurch, daß sie den Juden aus Deutschland die Einwanderung ermöglichte, den Grund legte für den späteren Staat Israel. Ohne das deutsche Kapital, ohne das Fachwissen, die Initiative und die Energie der Juden aus Deutschland hätte es keinen Staat Israel gegeben. Sie erst haben auch die Einwanderung ärmerer Juden aus anderen Teilen der Welt durch den Ausbau der Siedlungen und der Industrie ermöglicht.

Wohl selten hat ein einzelnes Abkommen mehr zur Entstehung eines Staates beigetragen als die Haavara zur Gründung Israels. Wer mit dem „Geist der Zeit" vertraut ist, wird sich nicht wundern, daß in heutigen Geschichtsdarstellungen über den Staat Israel die Haavara nicht einmal erwähnt wird. Wenn man das täte, müßte man ja zugeben, daß das nationalsozialistische Deutschland, das doch die Juden ausrotten wollte, in Wirklichkeit durch dieses großzügige Auswanderungsabkommen erst den Grundstein für den heutigen Staat Israel gelegt hat. Was Herzl erträumt hatte, ist durch die Haavara Wirklichkeit geworden: die gesamte legale Einwanderung von Juden aus Deutschland ging in einem organisierten Rahmen vor sich, wobei die Haavara die Rolle der von Herzl vorgeschlagenen „Jewish Company" übernahm und für die Abwicklung des Vermögenstransfers sorgte.

Trotz auftretender Belastungen für den deutschen Devisenhandel entschied Adolf Hitler wiederholt, daß die Auswanderung der Juden mit allen Mitteln zu fördern sei und eine Aufhebung des Haavara-Abkommens nicht in Frage komme. Die Folge dieser Führer-Entscheidungen war, daß die Haavara bis ins Jahr 1941 hinein in Kraft blieb. Um der Welt zu zeigen, daß man für die eine neue Heimat suchenden Juden auch etwas tun wolle, tagte auf die Initiative von Präsident Roosevelt hin im Sommer 1938 im Schweizer Kurort Evian-les-Bains am Genfer See eine internationale Flüchtlingskonferenz. Vertreter von zweiunddreißig Staaten trafen sich vom 6.-15. Juli zu geheimen Besprechungen, in denen über Hilfsmöglichkeiten für die aus Deutschland auswandernden Juden beraten werden sollte. Alle Konferenzteilnehmer waren sich einig, daß die Auswanderung der Juden eine unerhörte Grausamkeit der deutschen Regierung sei und die Lage erfordere sofort eine

internationale Zusammenarbeit. Jeder einzelne Abgesandte hielt eine flammende Rede gegen den deutschen Antisemitismus und erklärte, daß speziell sein Land leider nicht in der Lage sei, durch die Aufnahme einer größeren Zahl von Einwanderern zu helfen.

Nach zehn Tagen brachen die Abgesandten der zweiunddreißig Nationen ihre Zelte am Genfer See wieder ab und reisten nach Hause. Übrig blieb Georg Rublee und das „Zwischenstaatliche Komitee der Evian-Konferenz". Das Komitee war gegründet worden, um den Schein zu wahren und so zu tun, als ob man weiterhin um das Schicksal der Juden aus Deutschland besorgt sei. Das Beste am Komitee war der gewählte Direktor, Rechtsanwalt Georg Rublee aus den USA, ein Mann mit einem ungewöhnlichen Durchsetzungsvermögen, tiefem humanitärem Engagement und der Fähigkeit, schwierige Probleme mit sanfter Hand zu lösen.

Rublee blieb bis Ende Februar 1939 auf diesem Posten. In den sieben Monaten seiner Tätigkeit hatte er sich nicht zuletzt mit der Gleichgültigkeit der übrigen Komitee-Angehörigen herumzuschlagen. Etwa fünfundzwanzig Jahre später veröffentlichte er einen Bericht über diese seine Arbeit, in dem er sagte:

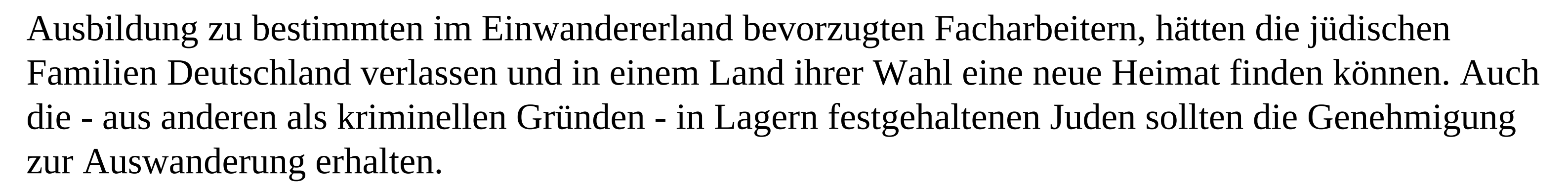
„Ich stellte bald fest, daß weder in britischen Regierungskreisen, noch im Diplomatischen Corps besonderes Interesse an meiner Ar-175

---

beit bestand. Der amerikanische Botschafter Joseph P. Kennedy zeigte nur geringes Interesse und ließ mir nie wesentliche Unterstützung angedeihen. Ich vermutete . . ., daß auch Präsident Roosevelt kein sonderliches Interesse zeigte. Ich vermute, daß der Präsident gedacht haben mag, daß irgendeine Geste nötig sei, um die durch die Judenverfolgungen erzeugte Empörung zu besänftigen." (Vogel, a. a. O., Seite 230.)

Wenn man heute die Evian-Konferenz irgendwo erwähnt, geschieht es regelmäßig mit der Bemerkung, daß keinerlei Wirkung von ihr ausgegangen sei und auch die Bemühungen des „Zwischenstaatlichen Komitees" im Sande verlaufen wären. Von jüdischer Seite wird an dieser internationalen Konferenz die Gleichgültigkeit der Welt gegenüber der Judenverfolgung demonstriert. Die ehemaligen Teilnehmerstaaten betonen die Hilflosigkeit freiheitlicher Demokratien im Angesicht der Brutalität der „braunen Diktatur". Damit wird der Sachverhalt ins völlige Gegenteil verkehrt. Zwar waren es tatsächlich nicht die „freiheitlichen Demokratien" und ihre internationalen Konferenzen, die irgendeinen realitätsbezogenen Hilfsplan aufstellten. Jedoch die deutsche Regierung, die „brutale braune Diktatur", unterzeichnete im Februar 1939 nach knapp vierwöchigen Verhandlungen mit Georg Rublee ein Geheimabkommen, das in eingeweihten Kreisen als „sensationell, ganz außergewöhnlich, liberaler und großzügiger, als man erwartet hatte" bezeichnet wurde. Und das Abkommen war wirklich sensationell: Gegen den Willen von Chaim Weizmann, dem Präsidenten der Jewish Agency, gegen den Widerstand englischer, französischer und amerikanischer Juden wurde für die auswandernde jüdische Bevölkerung ein Hilfsprogramm aufgestellt, das die Umsiedlung von mehr als 400 000 Juden finanziell sichergestellt hätte.

Ohne Vermögens Verluste, falls erforderlich, nach einer von der deutschen Regierung geförderten



Ausbildung zu bestimmten im Einwandererland bevorzugten Facharbeitern, hätten die jüdischen Familien Deutschland verlassen und in einem Land ihrer Wahl eine neue Heimat finden können. Auch die - aus anderen als kriminellen Gründen - in Lagern festgehaltenen Juden sollten die Genehmigung zur Auswanderung erhalten.

Außer der in Etappen zu erfolgenden Freistellung der jüdischen Vermögen und der Umschulung gingen die deutschen Behörden sogar noch weiter, um Juden die Aufnahme in einem anderen Land zu erleichtern: eventuelle Eintragungen im Strafregister sollten getilgt werden, soweit das möglich und zu verantworten war. Den Juden über fünfundvierzig Jahren blieb es freigestellt, ob sie ebenfalls auswandern oder in Deutschland bleiben wollten. Ihnen wurde garantiert, daß sie in Deutschland in Ruhe leben, volle Bewegungsfreiheit genießen und arbeiten könnten, wo sie wollen. Die Älteren, nicht mehr arbeitsfähigen sollten in ein Sozialprogramm eingegliedert werden, das ihnen einen sorglosen Lebensabend ermöglichte.

Mit Inkrafttreten dieses Programms sollten Restriktionen gegen Juden (Reichsbeschränkungen, Berufsverbote) weitgehend aufgehoben werden. (Vogel, a. a. O., Seite 247-251, Quelle Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes, Inland II A/B 83/-.)

Schwierigkeiten entstanden durch die Weigerung vieler Länder, jüdische Einwanderer bei sich einreisen zu lassen. So erklärte auch der amerikanische Präsident Roosevelt anläßlich einer Pressekonferenz am 15. November 1938 ausdrücklich, daß eine Erhöhung der Einwanderungsquote für Immigranten aus Deutschland nicht beabsichtigt sei. Nach Ansicht des amerikanischen Unterstaatssekretär Sumner Welles in seinem Buch „My Mission to Europe" hätten hinter dieser Entscheidung „einflußreiche jüdische Führer" Amerikas gestanden, die strikt gegen ein Anwachsen der jüdischen Einwanderer aus Deutschland seien.

Auch die finanzielle Seite fand schließlich eine zufriedenstellende Regelung. In England wurde eine Gesellschaft mit einem Kapital von einer Million Dollar gegründet, deren Direktor Paul von Zeeland, Ministerpräsident von Belgien, war. Unterredungen, die der amerikanische Vertreter des Evian-Komitees, Taylor, in Amerika hatte, führten schließlich ebenfalls zum Erfolg. Der deutsche Verhandlungspartner von Mister Rublee, Helmuth Wohlthat, konnte am 29. April 1939 in einem Aktenvermerk feststellen:

„Mr. Taylor hat aus New York telefoniert und als Ergebnis seiner Verhandlungen, die teilweise recht schwierig waren, festgestellt, daß die

---

amerikanischen jüdischen Bankiers sich bereit erklärt haben, die genügenden Mittel aufzubringen und

die Durchführung jedes einzelnen Siedlungsprojektes zu garantieren. Die Herren Taylor, Sir Herbert Emerson und Pell sind nunmehr davon überzeugt, daß die Finanzierung der Auswanderung gesichert ist." (Vogel, a. a. O., Seite 270.) Abschließend George Rublee in seinem Bericht: „Die Deutschen erfüllten alle ihre Verpflichtungen, und bis zum August wurde auch von jüdischer Seite das Erforderliche getan. Dann kam der Krieg und brachte alles zum Erliegen. Vielleicht hätte, wenn der Krieg nicht gekommen wäre, die Judenverfolgung in Deutschland aufgehört. ... In den Monaten zwischen meiner Abreise aus Deutschland und dem Ausbruch des Krieges kam es kaum noch, wenn überhaupt, zu Judenverfolgungen in Deutschland. Einige reisten aus, und die übrigen hatten es in Deutschland leichter. Ich erhielt eine ganze Anzahl von Briefen aus Deutschland, in denen mir Juden ihren Dank für das, was ich für sie getan hatte, zum Ausdruck brachten." (Vogel, a. a. O., Seite 241 f.)

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

2. „Endlösung" heißt Auswanderung oder Umsiedlung.

An der Unwilligkeit anderer Länder, Juden als Einwanderer aufzunehmen, scheiterte zunächst die groß geplante „endgültige Lösung" der Judenfrage. Nach Palästina stand der Weg zwar offen, vor allem durch das Haavara-Abkommen, das jedem Juden die Auswanderung und den Transfer seiner Güter ermöglichte. Aber nicht alle jüdischen Bürger Deutschlands wollten nach Palästina. Eine der großen - und wie sich zeigen sollte, unlösbaren - Aufgaben sowohl der „Reichszentrale" als auch der „Reichsvereinigung der Juden" bestand darin, aufnahmewillige Länder ausfindig zu machen. In seiner Ansicht über das Weltjudentum wurde Hitler entscheidend bestärkt durch die Erklärung des zionistischen Führers Chaim Weizmann, „daß die Juden an der Seite Großbritanniens stehen und zusammen mit den Demokratien kämpfen würden". Diese „zweite" jüdische Kampfansage gegen Hitler-Deutschland, die einige Tage vor dem 1. September 1939 gegenüber dem britischen Premier Chamberlain abgegeben wurde,

---

kann man auch als 2. jüdische „Kriegserklärung" bezeichnen. Möglicherweise hat diese unkluge Äußerung Weizmanns Hitler bewogen, die Internierung der Juden ins Auge zu fassen. (Nolte, Ernst, „Der europäische Bürgerkrieg 1917-1945", Seite 317 f.)

Im Sommer 1940 mußte Heydrich, dem die „Reichszentrale für die jüdische Auswanderung" unterstand, kapitulieren. Er schreibt am 24. Juni 1940 an Reichsaußenminister von Ribbentrop: „Der Herr Generalfeldmarschall Göring hat mich im Januar 1939 . . . mit der Durchführung der jüdischen Auswanderung aus dem gesamten Reichsgebiet beauftragt. In der Folgezeit gelang es, trotz großer Schwierigkeiten, selbst auch während des Krieges, die jüdische Auswanderung erfolgreich fortzusetzen. Seit Übernahme der Aufgabe durch meine Dienststelle am 1. Januar 1939 sind bisher insgesamt über 200000 Juden aus dem Reichsgebiet ausgewandert. Das Gesamtproblem kann aber jetzt durch Auswanderung nicht mehr gelöst werden. Eine territoriale Endlösung wird daher notwendig." (Vogel, a. a. O., Seite 312 f.) „Territoriale Endlösung" heißt es ganz deutlich, mit anderen Worten: ein geeignetes Territorium mußte gefunden werden, wo die Juden siedeln konnten. Das Wort „Endlösung" hat niemals einen anderen Zweck gehabt. Eine Zeit lang geisterte das sogenannte „Madagaskar-Projekt" durch die Pläne der Auswanderungsbehörde. Die in französischer Hand befindliche Insel Madagaskar sollte von Frankreich für die Ansiedlung von Juden zur Verfügung gestellt werden. Der Plan zerschlug sich jedoch. Auf der sogenannten „Wannsee-Konferenz" am 20. Januar 1942 in Berlin wurde Madagaskar schon nicht mehr erwähnt und statt dessen eine „Evakuierung der Juden nach dem Osten" erwogen. Es muß aber darauf hingewiesen werden, daß die Problematik des angeblichen Protokolls dieser Konferenz bis heute nicht geklärt ist. Wilhelm Stäglich („Der Auschwitz-Mythos") weist überzeugend nach, daß zumindest „Teilabschnitte des ‚Protokolls' für Nürnberger Gerichtszwecke und für die spätere Geschichtsschreibung erst nachträglich eingefügt, weggelassen oder verändert wurden." (Stäglich, Seite 38-65.)

Jedenfalls bietet auch die Niederschrift, die uns als „Protokoll der Wannsee-Konferenz" präsentiert wird, keinen Hinweis darauf, daß mit dem Wort „Endlösung" etwas anderes als Auswanderung oder

Evakuierung gemeint gewesen sei. Das ergibt sich außerdem eindeutig aus einem Schreiben, das nach dieser Besprechung abgefaßt wurde. In diesem Brief teilt Legationsrat Rademacher vom Auswärtigen Amt dem Gesandten Bielfeld vom Frankreich-Referat der gleichen Dienststelle folgendes mit:

„Im August übergab ich Ihnen für Ihre Akten den von meinem Referat entworfenen Plan zur Endlösung der Judenfrage, wozu die Insel Madagaskar von Frankreich im Friedensvertrag gefordert, die praktische Durchführung der Aufgabe aber dem Reichssicherheitshauptamt übertragen werden sollte. Gemäß diesem Plan ist Gruppenführer Heydrich vom Führer beauftragt worden, die Lösung der Judenfrage in Europa durchzuführen. Der Krieg gegen die Sowjetunion hat inzwischen die Möglichkeit gegeben, andere Territorien für die Endlösung zur Verfügung zu stellen. Demgemäß hat der Führer entschieden, daß die Juden nicht nach Madagaskar, sondern nach dem Osten abgeschoben werden sollen. Madagaskar braucht mithin nicht mehr für die Endlösung vorgesehen zu werden." (Vogel, a. a. O., Seite 334 f.) Auch hier wieder die gleiche klare Definition: Endlösung bedeutete eine endgültige Lösung der Juden aus den europäischen Völkern und ihre Gesamtansiedlung in einem geschlossenen Gebiet. Der erste große Plan einer Gesamtlösung war das Rublee-Wohlthat-Abkommen. Die sich an die Kristallnacht anschließenden Konferenzen hatten ebenfalls nur den Sinn, Möglichkeiten für eine verstärkte Auswanderung der Juden aufzuspüren. Die vermutlich von außen inszenierte Kristallnacht hat wie ein Katalysator gewirkt und die ganze Judenfrage in eine Entwicklung getrieben, die sie möglicherweise ohne Mord an vom Rath und die darauffolgenden antijüdischen Ausschreitungen nicht genommen hätte.

Treffend zu der ganzen Thematik schreibt der bekannte Grazer Universitätsprofessor Ernst Topitsch in der seriösen österreichischen Monatsschrift „Aula" in Heft 2/92: „Das Gericht in Feldkirch war gut beraten, den Komplex ‚Auschwitz' aus dem Verfahren gegen Walter Ochensberger auszuklammern. Zahlreiche Fragen müssen hier nach wie vor als ungelöst gelten. Ein hervorragender Kenner der Materie, Hans-Heinrich Wilhelm, gelangt zu dem ernüchternden Ergebnis, daß der Konsens der Forschung oft nur dadurch zu erklären ist, daß kritik-

los voneinander abgeschrieben wurde und daß die ‚Quellenbasis beängstigend schmal' sei.

Angesichts dieser Problemlage ist juristische Abstinenz angezeigt, will man nicht peinliche Blamagen und überdies Eingriffe in die verfassungsmäßig garantierte Freiheit der Wissenschaft riskieren." Während der zweiten Hälfte des Jahres 1941 nahm die Lösung des Juden-Problems eine bedrohliche Wende. Der Krieg gegen die Sowjetunion hatte begonnen, und das berühmte Buch des amerikanischen Schriftstellers Theodore N. Kaufmann mit dem Titel: „Ger-many must perish" (Deutschland muß sterben) war erschienen. In diesem Buch setzt Kaufmann ganz schlicht

auseinander, daß alle Deutschen auf Grund der alleinigen Tatsache, daß sie Deutsche sind, selbst wenn sie Antinazi, Kommunisten, Judenfreunde seien, nicht zu leben verdienen und daß man nach dem Krieg 20 000 Ärzte einsetzen werde, von denen jeder täglich 25 deutsche Männer oder Frauen zu sterilisieren hätte, so daß es nach drei Monaten keinen zeugungsfähigen Deutschen in Europa mehr gäbe und das deutsche Volk in 60 Jahren auf dem Kontinent völlig ausgelöscht sein würde. Er versicherte außerdem, daß dies auch die Ansicht der deutschen Juden sei.

Hitler ließ dieses Buch über alle Rundfunksender verlesen. Man kann sich denken, was für einen Eindruck es auf die öffentliche Meinung Deutschlands machte und sich jetzt erst eigentlich eine Volkswut gegen die Juden breitmachte. In dieser Atmosphäre überstürzten sich die Ereignisse in Richtung auf den „totalen Krieg" - dieser Ausdruck wurde jetzt zum allgemeinen Schlagwort. In den Augen aller Deutschen war es Kaufmann, der den Gedanken an solche Maßnahmen aufgebracht hatte und der eingestanden hatte, daß seine Rassegenossen eine solche Behandlung für ihre deutschen Gegner vorbereiteten. Dieses Vorhaben war brutal und mörderisch, darüber waren sich alle einig.

Es gab in jener Zeit noch eine entscheidende Kampfansage des Weltjudentums gegen das Deutsche Reich, die letztendlich zum Kriegseintritt Amerikas beigetragen hat: Der britische Historiker und Publizist David Irving schreibt in einem Nachwort zum Buch des verstorbenen französischen Historikers Paul Rassinier „Die Jahrhundert-Provoka-

---

tion": „Die Franzosen verloren ihr Kolonialreich. Britannien war im Dezember 1940 bankrott, mußte alle seine überseeischen Anlagen verpfänden - zur ungeheuren Befriedigung und zum Vorteil seiner amerikanischen Vettern - und verlor bald darauf sein Empire auch. Wo liegt der Ursprung von alledem? In dem haßerfüllten Klassenkampf, zu dem die Marxisten und, in einem zunehmend gewalttätigen Umfang, die Sozialisten getrieben hatten? Oder hatte der Rassenkampf den Klassenkampf um 1933 verdrängt, als das Weltjudentum - mit französischen Politikern wie Leon Blum und Georges Mandel an der Spitze - sich für einen Kreuzzug der Rache gegen Hitler und seine Anhänger wappnete, einen unbarmherzigen Kreuzzug, der mit den Heeren anderer Völker und mit dem Blut anderer Völker ausgefochten werden sollte? Mehr als alles andere erschütterte mich ein Brief, den ich entdeckte, als ich die Biographie von Winston Churchill schrieb - ein Brief in den Archiven von Churchills grauer Eminenz Chaim Weizmann (der spätere Präsident des Staates Israel). Indem Weizmann beim britischen Premierminister sich dafür einsetzte, daß die jüdische Einwanderung nach Palästina verstärkt und eine jüdische Armee erlaubt werde, bot er ein politisches Geschenk an:

Er schrieb, Churchill erinnernd, am 10. September 1941, daß die jüdische Gemeinschaft in den Vereinigten Staaten die größte ethnische Gruppe sei, die noch Britanniens Krieg gegen Hitler unterstütze; er betonte, daß allein diese jüdische Gemeinschaft die Vereinigten Staaten 1917 an der Seite Britanniens in den Ersten Weltkrieg gebracht habe; und er versprach, daß sie das wieder tun könnte, was sie vorher getan hatte." (Rassinier, S. 346 f.)

---

3. Hitler und die Juden

Die Weltöffentlichkeit geriet zunehmend wegen der von den deutschen Behörden ergriffenen Maßnahmen gegen die Juden in Erregung. In den Ländern, wo man nur noch vom Sturz des Hitler-Regimes träumte, riefen sie letztlich ebenso durch ihre Darstellung in der Presse wie durch ihren tatsächlichen Inhalt eine Psychose hervor, die von den Regierungen zur Kriegsvorbereitung gegen Deutschland genutzt wurde.

In allen Ländern, die dem Hitler-Regime feindlich gesinnt waren, kamen die politischen Führungen zu dem Schluß, das sei überhaupt das letzte Mittel, diesen Zusammensturz herbeizuführen. Die in Deutschland durchgeführten Volksbefragungen und Wahlen stellten die Begeisterung und das unzerstörbare Vertrauen des deutschen Volkes in Hitler unter Beweis.

Es sei von vornherein gesagt, daß Hitlers Judenpolitik, selbst von allen sinnentstellenden Übertreibungen befreit, eine unbestreitbare Verletzung des Völkerrechts, „mehr ein Vergehen denn ein Verbrechen" war. Man muß aber gleichzeitig erkennen, daß die Forderung der Juden, in Deutschland - wie übrigens in allen anderen Ländern, die sie lediglich als „Gastländer" betrachteten - eine nationale Minderheit sein zu wollen, ebensowenig haltbar war. Das hieß für sie selbst, zuzugeben, daß sie in Deutschland Fremde waren und sich das Protestrecht abzusprechen, wenn Hitler sie tatsächlich als Fremde behandeln würde.

Den anderen Staaten in aller Welt stand es frei, auf diese Forderung der Juden einzugehen. Das war eine innenpolitische Frage, die Hitler nichts anging. Die Juden Deutschlands sollten sich dort niederlassen, sagte er: das Dritte Reich war ein nationaler Staat und hatte keinen Platz für diese nationale Minderheit.

Aber die anderen Staaten wollten die Juden nicht. Hätten sie sie gewollt, so wäre die Politik Hitlers freilich eine Verletzung des Völkerrechts geblieben; sie wäre es aber nur prinzipiell geblieben und hätte nicht in der Praxis diesen harten Zug angenommen. Die Sache hätte durch eine Bevölkerungsumsiedlung und einen Gütertransfer geregelt werden können. Und eben das schlug Hitler vor. (Im europäischen Raum sind zwischen 1817 und 1944 27 Fälle von Bevölkerungstransfers durch bilaterale Abkommen zustande gekommen, die alle völkerrechtswidrig waren.)

Über die durch erfolgversprechende Verträge zustandegekommene Auswanderung der Juden ist bereits ausführlich berichtet worden. Zwischen Juden und Nationalsozialisten, zwischen dieser winzigen Minderheit (nicht einmal ein Prozent) und nahezu der Gesamtheit des deutschen Volkes, die von der Zunft der Nationen zum Zusammenleben verurteilt waren, konnte sich die Lage nur noch zuspitzen. Und

wer erkannte, wie sehr sich die politische Diskussion verschärft hatte, der konnte auf alles gefaßt sein.

Hitlers Standpunkt ist bekannt: Er beschuldigte die Juden, die deutsche Niederlage im Ersten Weltkrieg insofern veranlaßt zu haben, als sie selbst der entscheidende Grund für den Einzug der USA in den Krieg gewesen seien. Wenn auch zutreffend, war diese Ansicht doch ziemlich oberflächlich: Für die Alliierten hatten die Juden andererseits die bolschewistische Revolution und die Kehrtwendung Rußlands angestiftet. Er erhob noch weitere Beschuldigungen gegen sie. Sie seien die Hauptnutznießer des Versailler Vertrags gewesen und zu beträchtlichen Reichtümern auf den Ruinen Deutschlands gekommen; sie hätten, zur weiteren Bereicherung, den Wirtschafts- und Finanzkrach 1929 hervorgerufen und eine Neuauflage in den Jahren 1929 bis 1933 angestrebt; sie würden auf die Zersetzung des Nationalgeistes hinarbeiten; sie seien Schmarotzer, die von der Arbeit der anderen, hauptsächlich vom Handel, lebten, wenn nicht ausschließlich vom Geldgeschäft. (Laut einer Statistik, die der Lehrstuhlinhaber für Soziologie an der jüdischen Universität Jerusalem veröffentlich hatte, verteilte sich das Weltjudentum wie folgt auf die einzelnen Berufsbranchen: Handel 38,6 %, Industrieunternehmer und Handwerker 36,4 %, Rentiers 12,7 %, Freiberufe 6,3 %, Landwirte 4 %, Arbeiter 2 %. (Arthur Ruppin, „Les Juifs dans le monde", a.a.O.) Schließlich brachte Hitler an Hand ihrer Schriften den Nachweis, sie würden in der ganzen Welt einen Krieg gegen Deutschland vorbereiten, um dieses zu vernichten.

Physisch seien sie Entartete, die sich die Würde eines „von Gott auserwählten Volkes" anmaßten. Ihre Gemeinden seien die Sammelstelle aller Krankheiten. Die Eheschließung innerhalb der Blutsverwandtschaft hatte ihr Blut verdorben, und wie bei allen Entarteten würden Laster und moralische Verkommenheit sie beherrschen. Man müsse sie außerstande setzen, die deutsche Moral zu zerstören und das deutsche Blut zu verderben, durch eheliche Verbindungen, die nur schädlich sein können. Hitlers Rassendoktrin lagen solche Überlegungen zugrunde, und er hatte sie in gedrängter Form in das am 24. Februar 1920 von ihm verkündete Programm der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiter-Partei hineinfließen lassen.

„Staatsbürger kann nur sein, wer Volksgenosse ist. Volksgenosse kann nur sein, wer deutschen Blutes ist, ohne Rücksichtnahme auf Konfession. Kein Jude kann daher Volksgenosse sein." (Artikel 4) „Wer nicht Staatsbürger ist, soll nur als Gast in Deutschland leben können und muß unter Fremdengesetzgebung stehen." (Artikel 5) Die Juden entgegneten, Hitler sei unter anderem ein Paranoiker, ein gefährlicher Irrer, ein Degenerierter, ein Sexualbesessener. Von seinem Regierungsantritt an fanden Franzosen, Briten, Amerikaner jeden Morgen in ihrer Tageszeitung die ausführlichsten und grauenvollsten Berichte über die Nötigungen, die das nationalsozialistische Regime an Juden ausgeübt habe. Diese häufig mit Fotos illustrierten Berichte stammten meistens aus jüdischen Zeitungen. Erhärtet wurden sie durch die zahlreichen Zeugnisse der Juden, Sozialdemokraten und Kommunisten, die heimlich oder wie auch immer aus Deutschland geflohen waren. Sie gründeten sich zwar auf Wahrheit, waren aber maßlos aufgebauscht.

In dieser revolutionären Zeit, da alle Instinkte losgelöst waren, ging die Ausnahme in fast allen Fällen eher aus einer Massenreaktion denn aus einer Regierungsinitiative hervor, wurde sie jedoch in der ausländischen Presse stets als durchgehende Regel dargeboten. Zum Beispiel: der Jude, der unter dem Gespött der Menge und mit dem umgehängten Schild „Ich bin ein Jude" durch die Straßen geführt wurde. Am 28. März 1933 hatte die Parteileitung der NSDAP das Boykottieren aller jüdischen Geschäfte für den 1. April angeordnet, und bei dieser Gelegenheit trug sich die Szene sicherlich zu. (Wie schon erwähnt, war dieser Boykott die Reaktion auf die jüdische Kriegserklärung vom 24. März 1933 im „Daily Expreß".) In der Anordnung wurde die Maßnahme als reiner „Abwehrkampf' gegen die „jüdischen Gewalttaten" bezeichnet und befohlen: „Krümmt auch weiterhin keinem Juden auch nur ein Haar."

Alle Zeitungen veröffentlichten das Foto mit der Legende: „Rassistische Szene in Deutschland". Und sie gaben es regelmäßig wieder, mit etwas veränderter Legende: „Noch eine rassistische Szene in Deutschland". Die öffentliche Meinung schloß daraus, daß sämtliche deutschen Juden dauernd in allen Straßen aller deutscher Städte herumgeführt würden. Nur Unbefangene merkten, daß es sich stets um den-

---

selben Juden, um dieselbe Volksmenge handelte, und daher dürfte sich die Szene nicht allzu oft abgespielt haben. Wie dem auch sei, Hitler mußte gleich nach der Machtübernahme sein Rassenprogramm in Anwendung bringen. (Erst nach der jüdischen Kriegserklärung vom 24. März 1933.) Zu den ersten getroffenen Maßnahmen gehörten das Verbot für Juden, bestimmte Berufe (Richter, Beamte) auszuüben, der Numerus clausus in anderen (Rechtsanwälte, Freiberufe, Studenten) und der Boykott der jüdischen Geschäfte („Kauft nicht bei Juden!"). Hitler dachte, er könnte auf diese Weise 80 bis 90 Prozent von ihnen zur Arbeitslosigkeit verurteilen und sie zwingen, sich auf die manuellen Berufe zu beschränken oder heimlich auszuwandern.

Auf sein Genie vertrauend wußte er mit Sicherheit, daß sie die zweite Lösung der ersten vorziehen und Mittel und Wege finden würden, sie in die Tat umzusetzen. Und jener Dienststelle die in Anwendung des „Haavara-Abkommens" in Berlin gegründet worden war, erteilte er den Befehl, diese heimliche Auswanderung zu erleichtern oder zu ermöglichen. So konnten 330000 statt 108000 Juden Deutschland zwischen 1933 und 1939 verlassen, während England ihre Auswanderung nach Palästina auf monatlich l 500 (das waren 18000 im Jahr) eingeschränkt hatte. (Die Statistik stammt von der Internationalen Stelle für jüdische Dokumentation - siehe Leon Poliakov, „Das Dritte Reich und die Juden. Dokumente und Aufsätze", Berlin 1955.) Bei der Thematik „Endlösung der Judenfrage" beziehungsweise der Deportation der Juden ab Mitte Oktober 1941 wird vielfach der Zusammenhang mit den Kriegszielen und -maßnahmen der Gegner Deutschlands unberücksichtigt gelassen. Bekanntlich hat Chaim Weizmann als Präsident des Weltzionistenverbandes und der Jewish Agency, gestützt auf einen in Genf am 25. August 1939 gefaßten Beschluß des jüdischen Weltkongresses, der britischen Regierung noch vor Kriegsbeginn (am 29. August 1939) die vorbehaltlose Unterstützung des internationalen Judentums zugesagt. (Chaim Weizmann, „Memoiren - das Werden . . . ", Seite 610.)

Insofern war die Reichsregierung nach Kriegsrecht berechtigt, Schutz- und Abwehrmaßnahmen gegenüber den Juden zu ergreifen. Die Reichsregierung hatte indessen zunächst zwei Jahre gewartet, ja

bis Ende 1940 Juden noch aus Deutschland ausreisen lassen, obgleich sie längst in Erfahrung gebracht hatte, daß Großbritannien in seinen Empiregebieten bereits alle Deutschen kurz nach Kriegsbeginn eingesperrt hatte.

Schon im Jahr 1935 hat Stalin in einem 100 Kilometer tiefen Grenzstreifen eine Totalaussiedlung aller deutschen Dörfer und Gemeinden in der UdSSR durchgesetzt. Hinzu kamen dann die Zwangsdeportationen ab Ende September 1939 im ostpolnischen Gebiet und jene in den annektierten baltischen Ländern im Jahre 1940. Solche Liquidierungen und Massendeportationen waren geradezu ein systemtypisches Kennzeichen sowjetischer Expansion und Machtergreifung. Als durch eine sowjetamtliche Proklamation Mitte September 1941 bekannt wurde, daß Stalin vorhabe, alle Wolga- und übrigen Rußlanddeutsche weit nach Osten deportieren zu lassen, wurde deutscherseits in einer Rundfunkmitteilung für die Weltöffentlichkeit angedeutet, daß Deutschland im Fall der Durchführung des Sowjetbeschlusses „das Judentum im deutschen Herrschaftsbereich, das heute immer noch weitgehende Rechte genießt, ebenfalls in die östlichen Gebiete deportieren werde". (Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte, München 1982, Seite 314.)

Es ist mit ziemlicher Sicherheit zu unterstellen, daß dieses sowjetische Vorgehen gegen die Rußlanddeutschen Hitler mit bewogen hat, dem mit ganz anderen Motiven genährten Drängen seines Abwehrchefs (in Wirklichkeit Feindagenten) Admiral Canaris nachzugeben und die Evakuierung und Konzentrierung der Juden innerhalb des deutschen Herrschaftsbereiches zu befehlen.

Und ab hier beginnt die Tragik der nicht ausgewanderten Juden. Sie werden zwangsweise in Arbeitslager verfrachtet, um ihre Arbeitskraft für die Kriegswirtschaft zu nutzen und den deutschen Herrschaftsbereich judenfrei zu machen. Sie als Unschuldige der großen Weltpolitik müssen genauso leiden und büßen wie die deutschen Opfer der Bombennächte, der Vertreibung und der Gefangenenlager. Kein ernstzunehmender Deutscher bestreitet die hohen jüdischen Verluste nach Abschiebung in den Osten. Zehntausende Tote durch Seuchen (Typhus und Ruhr), Zehntausende Tote durch andere Krankheiten infolge Hunger, harter Arbeit und Schwäche. Auch Todesopfer

durch schlechte Behandlung und Übergriffe einzelner. Weiter über 200000 Judenerschießungen durch die Einsatzgruppen als Repressalie auf den 500 OOOfachen Mord durch Partisanen an deutschen Soldaten und ihre Verbündeten im Hinterland der Front. Wie aber mit „symbolischen" Zahlen und mit

Millionen umgegangen wird, ist aus folgender dpa (Deutsche Presse-Agentur)-Meldung vom 3. Juni 1992 ersichtlich: „Der internationale Rat des Museums von Auschwitz hat sich auf den Text neuer Inschriften geeinigt, die am Eingang zum Museum und am internationalen Denkmal im Vernichtungslager Birkenau angebracht werden sollen. Damit wird nach Berichten (. . .) den neuen wissenschaftlichen Erkenntnissen Rechnung getragen, wonach in Auschwitz nicht, wie bis vor kurzem angenommen, vier Millionen, sondern vermutlich etwa 1,1 bis 1,5 Millionen Menschen ermordet wurden - vor allem Juden. In neunzehn Sprachen wird auch daran erinnert, daß die Welt damals schwieg." Erwähnenswert auch und respektheischend die Tatsache, daß diese Korrektur der Opferangaben von Auschwitz nicht ein deutscher Forscher bewirkt, sondern ein israelischer angestoßen und eine polnische Kommission veranlaßt hat. (A. Schickel, Zeitgeschichtliche Forschungsstelle Ingolstadt.)

Über ein Jahrzehnt hielt sich die Mär von der Vergasung von Häftlingen in Dachau: Sogar der Deutsche Bundestag mußte sich mit dieser Frage befassen, und die Bundesregierung mußte dabei zugeben, „daß die Gaskammern in Dachau zwar vor Kriegsende nicht benutzt" seien, versuchte jedoch die Existenz von Gaskammern noch zu retten, indem sie „bestätigte", daß sie „aber von den Nationalsozialisten hergestellt worden sind". (Kern, Seite 254.)

Kurz vor diesem Vorgang am 28. September 1960 stellte Martin Bros-zat als Vertreter des Münchner Instituts für Zeitgeschichte klar: „Weder in Dachau, noch in Bergen-Belsen, noch in Buchenwald sind Juden oder andere Häftlinge vergast worden . . . Die Gaskammer in Dachau wurde nie fertiggestellt und in Betrieb genommen." („Die Zeit", 19. August 1960.)

Erich Kern sammelte dann Aussagen deutscher Gefangener darüber, daß die nach 1945 jahrelang vorgezeigte Gaskammer in Dachau erst nach dem Mai 1945 von deutschen Soldaten in US-Haft gebaut worden ist.

Einen weiteren Beweis für diese beschämenden Vorgänge im besiegten Deutschland lieferte der ehemalige Oberstleutnant der Wehrmacht und spätere Oberst der Bundeswehr, Gerhart Schirmer, mit einer „eidesstattlichen Erklärung" vom 16. Dezember 1986 (gekürzte Wiedergabe): „Als Kriegsgefangener der Sowjets wurde ich mit sieben anderen Kameraden Mitte Oktober 1945 im KL-Oranienburg gezwungen, einen vorhandenen Duschraum zu einer Gaskammer umzubauen und daneben eine weitere Betonzelle neu zu errichten, die als ‚Ge-nickschußanlage' bezeichnet wurde.

Nach Fertigstellung der Anlage wurde mein Kamerad Dipl.-Ing. Dör-beck allein zum Politoffizier gebracht und erhielt genaue Anweisung (er konnte perfekt russisch), welche Erklärung er den sowjetischen Besuchergruppen abgeben sollte. Er hatte etwa folgendes zu sagen: Diese Anlage, von den Nazis erbaut, diente der Vernichtung von Juden und gefangenen sowjetischen Offizieren. Täglich seien etwa zweihundert Menschen vergast und fünfundzwanzig erschossen worden. Dies habe von 1942 bis April 1945 angedauert. Wenn Dörbeck sich geweigert hätte, diesen Befehl auszuführen, wäre er sofort erschossen worden.

Dörbeck und ich wurden nach Auflösung des KL-Oranienburg im Januar 1950 zuerst in das Gefängnis Lichtenberg (Berlin) und im September 1950 nach Workuta im nördlichen Ural gebracht. Nach fünf Jahren Zwangsarbeit kehrten wir 1955 in die Heimat zurück." (Gerhart Schirmer, Sachsenhausen - Workuta, Tübingen 1922, Seite 49/50.)

Zur Zeit gibt es in der Frage der „Judenvernichtung" gegenteilige Meinungen, wobei die Meinung, die dies leugnet, durch eine politische Justiz in Deutschland und Österreich gemaßgeregelt wird. Man kann deshalb dazu keine Stellung nehmen und muß abwarten, solange das Grundrecht der freien Meinungsäußerung nicht gewahrt ist.

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

Dritter Teil: Kriegs- und Nachkriegsverbrechen der Siegermächte

„Die Frage, warum es zum neuen Weltkrieg kam, ist nicht nur damit zu beantworten, daß die Grundlage in den Friedens vertragen von 1919 gelegt wurde oder in der Niederhaltung Deutschlands und seiner Verbündeten nach dem Ersten Weltkrieg oder in der Fortsetzung der uralten Politik Großbritanniens und Frankreichs. Der entscheidende Anstoß kam von jenseits des Atlantischen Ozeans."

„Dieser Krieg wird in die Geschichte eingehen als der Krieg des Präsidenten Roosevelt."

Sven Hedin. „Amerika im Kampf der Kontinente", 1943

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

„Präsident Roosevelt trägt direkt und indirekt eine Hauptverantwortung für den Ausbruch des Krieges in Europa. Er begann bereits im März 1936 anläßlich der Wiederbesetzung des Rheinlandes auf Frankreich Druck auszuüben, Hitler gegenüber unnachgiebig aufzutreten. Dies war Monate vor seinen massiven isolationistischen Reden in der Kampagne von 1936.

Dieser Druck auf Frankreich und auch England hielt an bis zum Ausbruch des Krieges im September 1939. Die Darlegungen hierüber füllen Bände, besonders nach der Quarantäne-Rede vom Oktober 1937. Als die Krise zwischen München (September 1938) und dem Ausbruch des Krieges näherrückte, drängte Roosevelt die Polen, gegenüber jeglichen Forderungen Deutschlands fest zu bleiben, und die Engländer und Franzosen, den Polen uneingeschränkt (unflinchingly) den Rücken zu stärken.

Es besteht starker Zweifel darüber, ob sich England im September 1939 zum Krieg entschlossen hätte, wären nicht das Drängen Roosevelts und seine Versicherung gewesen, daß die Vereinigten Staaten im Kriegsfall an der Seite Großbritanniens am Kriege teilnehmen würden, sobald er die öffentliche Meinung in Amerika bewegen könnte, die Intervention zu unterstützen.

Roosevelt hat lange vor Ausbruch des Krieges im Jahre 1939 jeden Anschein der Neutralität preisgegeben und bewegte sich angesichts der anti-interventionistischen öffentlichen Stimmung in Amerika ebenso schnell wie sicher und praktikabel in die Richtung, um dieses Land in den europäischen Konflikt hineinzuziehen." (Harry Elmar Barnes, „Revisionism: A Kay to Peace", „Rampart Journal of Individualist Thought" , Vol. II, No. l, Frühjahr 1966. „The Journal of His-torical Review", Torrance/Cal. Sum. 83, Seite 167.) Dabei hätte dieser Mann, der Präsident eines so großen und mächtigen Landes, es wie kein zweiter in der Hand gehabt, eine wirkliche Vermittlerrolle in der Welt zu spielen.

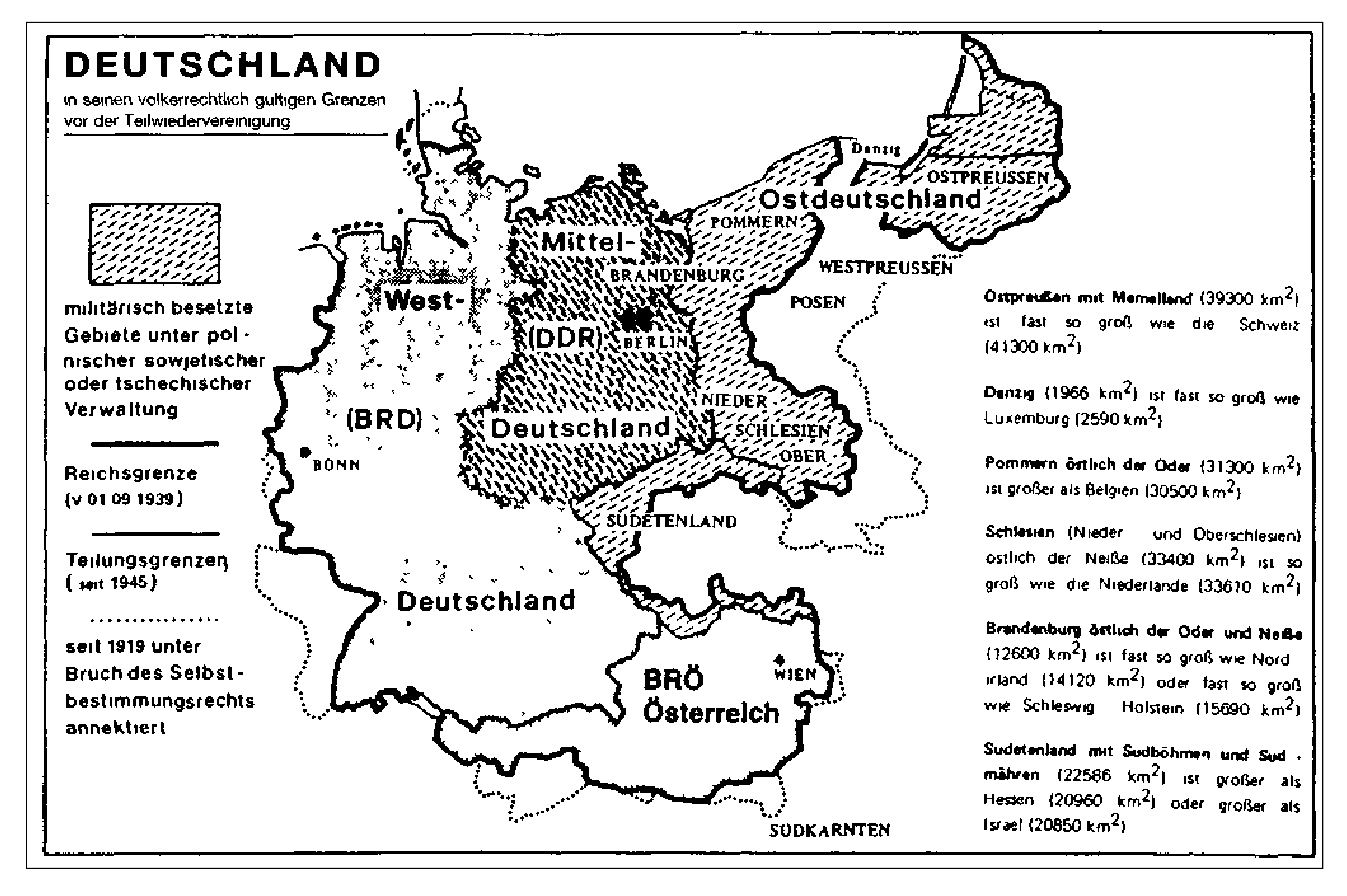
Franklin Delano Roosevelt war 1916 stellvertretender Marineminister, seit 1914 leidenschaftlicher Befürworter der bedingungslosen Kapitulation Deutschlands und drängte im Februar 1917 Präsident

---

Wilson, die US-Flotte für die Kriegsbeteiligung auszurüsten und Waffen sowie Munition, da Verkauf auch damals nicht möglich, auszulei-hen. (David Hoggan, „Das blinde Jahrhundert", 1979, Seite 524.) Mit Präsident Wilson als Sonderberater auf der Friedenskonferenz in Versailles 1918/19, bedauerte er, daß Deutschland nicht dauerhaft zerstückelt und ihm nicht klar genug beigebracht worden war, daß es den Weltkrieg ein für alle Mal verloren hat. (F. Freidel, Bd. I, Seite 13.) F. D. Roosevelt war in den Jahren 1920-1928 Direktor von elf Firmen, die alle innerhalb der „goldenen Meile" der Wallstreet/New York lagen. Außerdem war er Präsident einer größeren Handelsgesellschaft „American Construction Council" und der „United Euro-pean Investor Ltd", die an der Besitzumschichtung in Deutschland angesichts der dort herrschenden Inflation gewinnträchtig beteiligt war. A. C. Sutton, „Roosevelt und die internationale Hochfinanz", 1975, Seite 41, 42, 201.)

F. D. Roosevelts Amtsübernahme der US-Präsidentschaft Anfang März 1933 und die „Lage der Nation" zu diesem Zeitpunkt: Reichstes und mächtigstes, nach der ehemaligen Sowjetunion und Kanada mit 9363353 Quadratkilometer das drittgrößte Land der Welt. Zwar ebenfalls Wirtschaftskrise, hier mit elf Millionen Arbeitslosen, doch kontinentweit gesicherte Grenzen, Naturreichtum mit nahezu allen Rohstoffen in beneidenswerter Größenordnung, ungehindert expansive Absatzmärkte, gesicherte Regierungs- und Medienstrukturen mit 2-Par-teien-System, weltweit umfassende Partnerschaften, dünne Besiedlung mit fünfundzwanzig Menschen auf dem Quadratkilometer, keine Kriegszerstörungen und -folgelasten, internationale Gläubigernation. Adolf Hitler wurde am 14. Oktober 1918 als einfacher Frontsoldat bei Ypern/Flandern durch alliierten Gelbkreuz-Gaseinsatz schwer verwundet, anfangs blind.

Lage der deutschen Nation am 30. Januar 1933, dem Tag der Ernennung Hitlers zum Reichskanzler: Bürgerkriegschaos, Wirtschaftselend, mehr als sechs Millionen Arbeitslose bei einer Bevölkerung von fünfundsechzig Millionen, siebenunddreißig Parteien; ausländische Einflußkräfte im Innern des wehrlosen, total abgerüsteten Landes. Keine Reserven, Wirtschaftsboykott des Landes seitens starker internationaler Finanzkräfte; feindselige, in Paktsystemen verbündete



hochgerüstete Umwelt an allen Grenzen, die fünfzehn Jahre lang zu keiner gerechten Behandlung Deutschlands bereit und nicht gewillt war, die 1918/21 durch die Alliierten von

Deutschland geraubte Beute herauszugeben.

Umsturzorganisation, -bewaffnung und -finanzierung durch einen kontinentgroßen, mächtigen, (fast) benachbarten Staat (UdSSR), dessen Zielrichtung (auch) die Ausrottung der deutschen Intelligenz war. Dichte Besiedlung des Landes mit einhundertvierzig Menschen auf den Quadratkilometer.

Ein ausländischer Historiker beschrieb die Lage wie folgt: „Das vorgeschlagene Verfahren hat in der Geschichte nicht seinesgleichen. Deutschland wird ebenso übernommen und verwaltet wie eine Gesellschaft, die ihre Zahlungsverpflichtungen nicht mehr erfüllen kann, vom Gericht dem Konkursverwalter übergeben. In Wahrheit sind die inneren Angelegenheiten ausländischer Kontrolle unterstellt worden, wie es weder in unserer Zeit noch in der Vergangenheit jemals geschehen ist. . . . Noch nie ist bisher vorgeschlagen worden, vom Vermögen einer Nation so völlig Besitz zu ergreifen." (M. Sering, „Germany under . . .", Seite 64 ff.)

„Kaum hatte Roosevelt den Amtseid abgelegt, wurde anläßlich einer Konferenz im Weißen Haus das brisante Thema einer möglichen kriegerischen Verwicklung mit Japan erörtert. Höchst beunruhigt reagierten amerikanische Politiker auch auf die Entwicklung in Deutschland nach der Machtergreifung Hitlers. Unter allen Umständen mußte der Führer daran gehindert werden, die deutsche Aufrüstung zu forcieren. Nichts durfte getan werden, was Hitler helfen würde, sich auf einen .möglichen Krieg' vorzubereiten." (Dirk Kunert, „Ein Weltkrieg wird programmiert", Seite 100.)

Intensive diplomatische Bemühungen zielten darauf ab, deutsch-sowjetische Handelsabsprachen zu vereiteln und die UdSSR auf die Seite der USA zu ziehen.

Im Mai 1933 veranlaßten Roosevelt und seine Lobbyisten, daß die deutschen Bemühungen um eine Annäherung an die USA durch die Entsendung des nicht der NSDAP angehörenden Reichsbankpräsidenten Hjalmar Schacht nach Washington in einer glatten Abfuhr, wenn nicht gar Verhöhnung der deutschen Mission endeten.

Schacht hatte erklärt, daß Amerika den Krieg gewonnen habe und jetzt den Frieden mitgestalten müsse, indem es die Gleichberechtigung Deutschlands und die weltwirtschaftlichen Voraussetzungen durchsetzen helfe, die nötig sind, um Deutschland in die Lage zu versetzen, seine Schulden zu bezahlen.

Genau in diesen Tagen erklärte der langjährige britische Außenminister Lord Grey - was die internationale Presse weltweit verbreitete -. daß „dem heutigen Deutschland keine Vertragsrevision zuzubilligen" sei. (Keesing, Archiv der Gegenwart, 5. Mai 1933, 823 E.) Präsident Roosevelt lockerte schon mit Beginn seiner Amtszeit die US-Schutzzollschranken lediglich für bilaterale Verträge und baute seine Zollbegünstigungspolitik zu einem ideologisch motivierten System, in Wirklichkeit aber imperialistischen Boykott aus. Nur jene Länder erhielten in bilateralen Verträgen US-Zollvorteile, die sich der politischen Sprachregelung und damit den politischen und schließlich kriegerischen Zielsetzungen Roosevelts willfährig zeigten. Seine Zollpolitik diente ihm als Instrument für seine Außenpolitik. Schon im weiten Vorfeld kriegerischer Ereignisse erschwerte er auf diese Weise - und auch durch grundsätzliche Duldung der publizistischen Kriegshetze in seinem Land gegen die „diktatorischen Mächte" (nicht etwa aber Sowjetrußland!) - zunehmend die Bemühungen anderer großer Nationen zu einem friedlichen Zusammenleben. Am nachhaltigsten wirkte sich dies für Deutschland aus, dem - ganz abgesehen vom Raub großer rohstoffreicher Provinzen wie Ostoberschlesien, Westpreußen, Elsaß-Lothringen - jegliche Goldreserven, Auslandsbesitzungen und das im Ausland befindliche Vermögen, seine Kolonien und nahezu die gesamte Handelsflotte im Zuge des Versailler Friedens gestohlen worden waren. Dennoch blieben seine Verbindlichkeiten, dazu die Reparationsforderungen, aufrechterhalten, - daran änderten auch die Dawes- und Young-Pläne nichts. Um noch einen draufzusetzen: Deutschland war in Versailles verpflichtet worden, allen Siegerstaaten zollfreie Einfuhren zu gestatten, die Meistbegünstigung ohne Gegenleistung zu gewähren. Roosevelt hatte 1932 seine Wahl zum Präsidenten der USA mit dem Wahlversprechen gewonnen, die Vereinigten Staaten nicht in internationale Bündnisse zu verstricken, keine Verpflichtungen in bezug auf

---

die Versailler Friedensvertragsbedingungen und die aus ihnen dem Völkerbund übertragenen Statuten, Rechtsgrundsätze und Überwachungsaufgaben zu übernehmen.

Doch vom Tage seiner Amtseinführung hatte er seine Politik darauf abgestellt, die USA als die aus dem Ersten Weltkrieg weitaus reichste und von keinen Kriegszerstörungen betroffene Siegernation allein das ausführen zu lassen, was die siebenunddreißig Siegernationen in Versailles 1919 bezweckt hatten: Die deutsche Unterwerfung, ja Existenzvernichtung der deutschen Nation.

Er entsprach mit dieser Haltung von Anbeginn an genau den Erwartungen jener bereits auf der alliierten Versailler Konferenz vertretenen internationalen Organisationen, die - obwohl sie keine Kriegsteilnehmer im offiziellen Sinn waren -, ihre Zielsetzung bereits darauf abgestellt hatten, die Souveränität des Deutschen Reiches für alle Zukunft zu vereiteln.

Diese Gruppen hatten lediglich den Schwerpunkt ihrer Agitation und diplomatischen Bemühungen von Paris, dann Genf, wo sie endlosen Debatten und Interessengegensätzen ausgesetzt waren und in der Durchsetzung ihres Willens behindert wurden, ja angesichts der sich verändernden Weltlage paralysiert zu werden schienen, nach New York und Washington verlagert.

Hier konnten sie ohne viele Debatten und in Überspielung der „36 kleinen Nationen" - so wurden selbst Großbritannien und Frankreich, erst recht die Imperialmächte Holland und Belgien, eingeschätzt -über den ihnen gefügigen US-Präsidenten F. D. Roosevelt und die von ihnen gesteuerte „öffentliche Meinung" viel mehr erreichen. Das Versailler Unrecht blieb für FDR weiterhin „Recht": die totale Abrüstung Deutschlands ebenso wie die zwangsweise Abtrennung großer deutscher Provinzen und Unterwerfung deutscher Volksgruppen unter fremde Gewaltherrschaft. Jede Kritik an den Versailler Fehlentscheidungen ahndete er als „Rechtsbruch". Mit seiner Zustimmung erhielt die sowjetische Firma „Amtorg" im Juli 1933 eine Anleihe von drei bis vier Millionen Dollar, was als erster Schritt zur diplomatischen Anerkennung der UdSSR gewertet wurde. Nur drei Monate später schlug Roosevelt in einem Brief an den Vorsitzenden des Zentralexekutivkomitees der UdSSR, M. I. Kalinin, die

---

gegenseitige Aufnahme von diplomatischen Beziehungen vor, die dann am 16. November 1933 vollzogen wurde. Den US-Präsidenten störte weder der totalitäre Despotismus Stalins, noch dessen Massenliquidierungen, noch die „Vernichtung aller Religionen" in Rußland, noch der Weltherrschaftsanspruch des sowjetischen Regimes. Zwar verpflichtete sich Außenkommissar Litvinow, sich nicht in die inneren Angelegenheiten der USA einzumischen, kommunistische Propaganda in Amerika zu unterbinden und keine Organisation in Rußland zu dulden, die einen revolutionären Umsturz in den USA herbeiführen wolle, freie Religionsausübung zu gewährleisten, auf Wirtschaftsspionage zu verzichten usw., doch hätte dem Präsidenten der Vereinigten Staaten vorher klar sein müssen, was sehr schnell eintrat: die der Sowjetideologie und machtpolitischen Zielsetzung der Kremlführung widersprechenden Verpflichtungen galten als nicht vorhanden.

Amerika und dessen Botschafter blieben die Repräsentanten des „kapitalistischen Feindes", der ebenfalls mit Hilfe der von der Kommunistischen Internationale (Komintern) neuentdeckten „Volksfront" vernichtet werden müsse. Die Weltrevolution blieb weiterhin Endziel. Den amerikanischen Präsidenten störte das alles nicht, für ihn war die Sowjetunion unter Stalin nie ein „Aggressorstaat", sondern bis zu seinem Lebensende ein „friedliebender Vertreter der Demokratien und der Zivilisation".

Am 20. Dezember 1933 bekundeten US-Botschafter Bullit und Stalin in Moskau gegenseitig, daß sich die „UdSSR und die USA als Verbündete" betrachten. In Europa könne man sich eine Entwicklung vorstellen, in deren Verlauf die Sowjetunion so weit nach Europa vorstoße, um die Hälfte Deutschlands zu übernehmen und die andere Hälfte den USA zur dauernden Kontrolle zu überlassen. (David Hog-gan, „Das blinde Jahrhundert", Seite 530 f.)

Senator Hamilton Fish bekundet für das Jahr 1933: „Eine exklusive, aber mächtige Minderheit um Roosevelt trieb seit 1933 zielbewußt zum Krieg gegen das Reich. . . . Das politische Geheimnis von Roo-sevelts Popularität war seine fast unbeschränkte Kontrolle über die jährlichen drei Milliarden Dollar, die er sieben Jahre lang für die Krisenbekämpfung erhielt, bis wir schließlich in den Krieg eintraten.

Viel davon wurde an die großen Konzernführer gegeben und an sein ‚zweites Ich', Harry Hopkins. Anstatt - wie besprochen - die Regierungsausgaben um 25 % zu senken und die Defizite zu stoppen, begann er eine erbärmliche, langangelegte und rücksichtslose Verschwendungssucht." (Fish, „Der zerbrochene Mythos", Seite 11 und 28.) Wie verlogen „Depeschen amerikanischer Vertreter in Berlin" zu jener Zeit aussahen, belegt unter anderem auch der Bericht des stellvertretenden US-Handelsattaches vom 21. April 1934, Douglas Miller, der keine Namen nannte und auch keine Beweise zu präsentieren brauchte. Solcherart Lügen „aus diplomatischen Kreisen" bildeten die Informationsgrundlage des von derartigen „Fachkräften" umgebenen US-Präsidenten: „Das fundamentale Ziel der Nationalsozialisten ist es, einen größeren Anteil an den zukünftigen Gütern der Welt für die Deutschen, die Ausdehnung des deutschen Gebietes und das Wachstum des deutschen Volkes zu sichern, bis es die größte und mächtigste Nation der Welt ist und bis es schließlich, gemäß den Äußerungen einiger NS-Führer, den ganzen Erdball beherrscht." (Department of State, Seite 26.)

Der polnische Unterstaatssekretär im Auswärtigen Amt Warschau, Graf Szembek, notierte nach einem Gespräch mit dem US-Botschafter Bullit in sein Tagebuch: „Ich sagte zu ihm: ‚Wir sind Zeugen einer Angriffspolitik der Welt gegen Hitler mehr noch als einer aggressiven Politik Hitlers gegen die Welt.'" Am 11. April 1935. (Szembek, „Journal 1933-1939", Paris 1952, Seite 58 bis 60.)

Am 19. Juli 1935 teilte US-Botschafter Bullit aus Moskau seinem Außenminister Hüll mit: „Diktator Stalin würde Verträge nur erfüllen, wenn sie seinen Zwecken dienten, seine Streitkräfte mobilisiere er nur aus Raubgier, er habe die scheußlichsten Verbrechen, ja Liquidierung von Millionen Klassenfeinden' auf dem Gewissen. Massenmord sei für ihn Mittel der Politik. Stalin würde niemals von seinem Entschluß ablassen, den Kommunismus bis ans Ende der Welt auszubreiten. Die Bol-schewisten bewirken Unruhe und Chaos in der kapitalistischen Welt, in der Hoffnung, daß Elend und Not die kommunistische Revolution herbeiführen werde. Nichts dürfe getan werden, was ihren militärisch-industriellen Komplex stärken könne." (Dirk Kunert, „Ein Weltkrieg wird programmiert", 1984, Seite 142 bis 143.)

Auf einer Pressekonferenz am 23. Juli 1937 erklärte Roosevelt die Sicherheit der Vereinigten Staaten für bedroht. Seine publizistischen Meinungsmacher hatten bereits seit Herbst 1936 „die Unvermeidbarkeit des Krieges" heraufbeschworen. „Die USA bildeten die Hauptverteidigungslinie gegen die sogenannten Aggressor-Nationen. Die amerikanische Öffentlichkeit wurde psychologisch und emotional systematisch auf den bevorstehenden Konflikt vorbereitet." (Dirk Ku-nert, a. a. O., Seite 192.)

Am 5. Oktober 1937 hielt Roosevelt in Chicago eine vom State Department ausgearbeitete Rede, wobei der berühmte Absatz über die „Quarantäne" für Angreifer von ihm selbst eingebracht wurde, die als Ausgangspunkt für den konsequenten Kriegskurs des US-Präsidenten einzustufen ist:

„Friede, Freiheit und Sicherheit von neunzig Prozent der Welt werden durch die restlichen zehn Prozent in Gefahr gebracht, die mit dem Niederbrechen der internationalen Ordnung und Gesetze drohen. . . . Es scheint unglücklicherweise wahr zu sein, daß sich die Epidemie einer Weltgesetzlosigkeit ausbreitet. Wenn eine Seuche sich ausbreitet, so billigt die Gemeinschaft einträchtig eine Quarantäne der Erkrankten, um die Gesundheit der Gemeinschaft gegen die Ausbreitung der Seuche zu schützen."

Doch nicht Massenmörder Josef Stalin war mit seinem bolschewistischen System, das sämtliche Grundsätze der Humanität im eigenen osteuropäischen und asiatischen Kontinent mit brutalem Terror ausgerottet hat - bis 1937 = dreißig Millionen politische Mordopfer!! -und die übrigen Völker der Welt mit diesen „Segnungen des Sozialismus beglücken" wollte, ausersehen, in Quarantäne genommen zu werden. In Quarantäne sollten ausnahmslos das Deutschland Adolf Hitlers, Italien und Japan genommen werden.

Dies waren ausgerechnet jene Länder, die sich aus Selbsterhaltung und zur Verteidigung der menschlichen Kulturwerte gezwungen sahen, sich zur Abwehr des Bolschewismus im

Antikominternpakt zusammenzuschließen.

Am 16. Dezember 1937 schlug Roosevelt dem britischen Botschafter Sir Ronald Lindsay vor, gemeinsam mit Großbritannien Vorbereitungen für Blockade- und Quarantänemaßnahmen gegen Japan und

---

Deutschland zu treffen. Lindsays Einwand, dies könnte Krieg provozieren, verwarf der Präsident mit dem „Argument": „Es gibt eine neue Doktrin und Technik für das, was Kriegszustand bedeutet." (Dirk Ku-nert, a. a. O., Seite 172, 273, 354.)

In einem privaten Brief an Lord Elibank, einem einflußreichen Politiker in England, schrieb Roosevelt Anfang Februar 1938: „Er wirke mit Leib und Seel darauf hin, die amerikanische Öffentlichkeit dazu zu erziehen, sich einem Kreuzzug gegen Hitler anzuschließen." (Lord Elibank, „Contemporary Review", Juni 1955, „Franklin Roosevelt, Freund Englands".

Am 8. September 1938 verweigerte der US-Präsident auf zwei Ersuchen des französischen Außenministers Georges Bonnet, die Antwort, eine Vermittlertätigkeit in der deutsch-tschechischen Krise zu übernehmen. Bonnet hat in einem Brief vom 26. März 1971 an US-Senator Hamilton Fish bestätigt, daß der von Franklin D. Roosevelt seit Frühjahr 1938 mit Sondervollmachten ausgestattete Botschafter William Bullit „alles getan hat, was er konnte, um Frankreich in den Krieg zu treiben". („The Journal of Historical Review", a. a. O., Sommer 1983, Seite 157.)

Die in den Vereinigten Staaten herrschende allgemeine Stimmung drückte im Januar 1939 der bekannte Radiopriester Father Coughlin in einer Rundfunkrede aus, als er sagte: „Ich frage Euch, sollen wir uns in irgendeinen europäischen Krieg einlassen, um die Welt reif zu machen für Stalin und den Antichrist?" Er zitiert einen Aufruf des Brooklyn Tablet:

„1. Amerika darf seine traditionelle Neutralität nicht aufgeben und sich nicht in einen fremden Krieg einmischen.

2. Wir dürfen uns nicht in dieses Blutgeschäft einlassen und Geld daraus ziehen, daß Männer, Frauen und Kinder hingeschlachtet werden. Wir dürfen uns nicht der macht- und geldgierigen Rüstungsindustrie unterwerfen, die jubelt bei der Hoffnung, jemand möchte die Nation wieder in den Krieg führen.

3. Wir dürfen nicht zum Werkzeug der Internationalen werden, die uns in den letzten Krieg getrieben haben und nun erwarten, Amerika würde nun Deutschland, Italien, Spanien und Japan bekämpfen." (E. J. Reichenberger, „Wider Willkür und Machtrausch", Seite 239.)

Von einem angeblich beabsichtigten Angriff Hitlers gegen irgendeinen Nachbarn, geschweige denn den amerikanischen Lebensraum, wußte Father Coughlin nichts zu berichten, jedoch von zahlreichen Kriegstreibern im eigenen Land, die in fremden Kontinenten kriegerische Händel suchten.

Um ihn mundtot zu machen, wurde „die geheime Macht" gegen ihn eingesetzt. Gegen die Hearst-Presse, die ihm den Sender zur Verfügung gestellt hatte, wurde solange ein konzentrierter wirtschaftlicher Boykott durchgesetzt, bis seine Stimme ausgeschaltet war. Auch die ihm noch verbliebene Zeitschrift „Social Justice" mußte ihr Erscheinen einstellen - im freien, friedlichen Amerika! Später, nach dem Krieg, berichtete er, daß er ursprünglich Anhänger F. D. Roosevelts gewesen sei, bis zu dem Tage, als er „authentisch erfuhr, daß er

zehn Millionen Dollar zum Kampf der Freimaurer gegen die katholische Kirche Mexikos gestiftet hatte". (E. J. Reichenberger, Seite 239.)

Das war derselbe Mann, der sich stets besorgt um den Erhalt der Religionen in anderen Ländern der Welt äußerte (mit Außnahme der UdSSR, die nun wirklich die Kirchen ausgerottet hatte!) und den Schlachtruf ausgab: „Vorwärts christliche Soldaten!" Am 5. März 1939 sagte US-Senator Hamilton Fish im Columbia radio network: „Die Völker Frankreichs und Großbritanniens wünschen Frieden, aber unsere Kriegstreiber stacheln sie ständig auf, den Münchener Vertrag zu mißachten und sich zu einem Waffengang zu entscheiden (abitrament). Wenn wir nur damit aufhören würden, uns in fremde Länder einzumischen, würden die alten Nationen in Europa ihre Streitigkeiten und die Prozesse des Friedens allein mit arbitration (Schiedsgericht) regeln. Aber offensichtlich wollen wir das nicht zulassen." („The Journal of Historical Review", a. a. O., Sommer 1983, Seite 160.) Im gleichen Monat sandte Roosevelt ein virtual Ultimatum an den britischen Premierminister Neville Chamberlain, in dem er forderte, daß fortan die britische Regierung Deutschland standhaft zu widerstehen habe. „Der Präsident warnte, daß Britannien weder weiter moralische noch materielle Unterstützung durch den Verkauf von Flugzeugen erwarten könne, wenn die Münchener Politik fortgesetzt werde." („The Journal of Historical Review", a. a. O., Sommer 1983, Seite 156.)

Am 19. März 1939 versicherten der polnische Botschafter in Paris, Lukasiewicz, und US-Botschafter Bullit dem polnischen Außenminister, Präsident Roosevelt werde alles tun, um Deutschland militärisch entgegenzutreten.

„Bullit ließ Polen wissen, ihm sei die Hoffnung der Deutschen auf die Erwerbung Danzigs bekannt, und er rechne mit der polnischen Bereitschaft, die Danzigfrage zu einem Kriegsanlaß zu machen. Er drängte Lukasiewicz, dem Westen die Forderung nach Waffenlieferung und anderem militärischem Beistand zu stellen." (David Hog-gan, „Der erzwungene Krieg", Seite 412.)

„Weder die Briten noch die Franzosen hätten aus der deutsch-polnischen Frage einen Kriegsgrund gemacht, wenn nicht Washington dauernd gebohrt hätte", bestätigte der damalige US-Botschafter in London, Joseph Kennedy. (Charles Tansill, „Die Hintertür zum Krieg", 1951, Seite 597.) Senator Hamilton Fish im National Broadcasting Company Network am 5. April 1939: „Wenn Hitler und die Nazi-Regierung Memel oder Danzig wiedergewinnen, die Deutschland vom Versailler Vertrag entrissen worden waren, und wo die Bevölkerung zu neunzig Prozent aus Deutschen besteht, warum ist es notwendig, Drohungen und Denunziationen auszustoßen und unser Volk in Kriegsstimmung zu setzen? Ich würde nicht das Leben eines einzigen amerikanischen Soldaten einsetzen für ein halbes Dutzend Memels oder Danzigs. Wir haben doch selbst den Versailler Vertrag für nicht akzeptabel erachtet, weil er auf Habgier und Haß begründet war, und solange seine ungleichen Wertmaßstäbe und Ungerechtigkeiten existieren, solange gibt es Kriegsentschlossenheit für die Befreiung . . . Ich klage die Administration an, Kriegspropaganda und -hysterie zu entfesseln, um den Fehlschlag und den Zusammenbruch der New Deal Politik zu verdecken, mit zwölf Millionen Arbeitslosen und einem zerstörten Geschäftsvertrauen.

Ich glaube, wir haben uns sehr viel mehr vor unseren Feinden im Innern unseres Landes zu fürchten, als vor der Außenwelt. Alle Kommunisten sind sich darin einig, uns zugunsten Sowjetrußlands in einen Krieg gegen Deutschland und Japan zu drängen." („The Journal of Historical Review", Torrance, California 90505, P. O. Box 1306, USA, Sommer 1983, Seite 160.)

Der unermüdliche Streiter für den Frieden, Senator Fish, nochmals: „Bereits im April 1939, also vier Monate vor Ausbruch des Krieges, wurde dem amerikanischen Volk klar, daß die Roosevelt-Regierung sich offen für den Krieg entschieden hatte, und zwar gegen die amerikanische Tradition der Nichteinmischung und Neutralität. Die Kriegshysterie wurde zur Raserei angeheizt. Die Haßkampagne ging vom Weißen Haus aus. Ein Wort des Präsidenten hätte genügt, die Hysterie und das Kriegsgerede verstummen zu lassen. Aber ein solches Wort kam nicht.

Stattdessen ließ Roosevelt am 11. April 1939 einen Artikel in der ‚Washington Post' gutheißen, in dem es hieß: ‚Sollte ein Krieg in Europa ausbrechen, so wäre unsere Teilnahme daran eine nicht zu umgehende Notwendigkeit.'

Durch die ‚New Deal-Organisation' hatte der Präsident so ungeahnte Möglichkeiten, die amerikanische Jugend für ein neues Blutbad vorzubereiten, daß eine nationale Organisation, das ‚American First Committee' gegründet werden mußte, um gegen die gefährliche, provokatorische Politik anzugehen." (Hamilton Fish, „Der zerbrochene Mythos", Seite 38/39.)

Der amerikanische Historiker Harry Elmar Barnes: „Es liegt schlüssiges Beweismaterial vor, wonach Roosevelt versichert hat, daß die Vereinigten Staaten ohne Einschränkung jedem europäischen Krieg beitreten würden. Dazu gehört Roosevelts Versicherung gegenüber Anthony Eden anläßlich seiner Reise nach Washington im Dezember 1938, dazu gehört seine Erklärung gegenüber Eduard Benesch im Mai 1939 bei dessen Wochenendbesuch im Roosevelt'schen Anwesen in Hyde Park und letztlich auch der Tyler Kent-Fall mit den diesbezüglichen Schlußfolgerungen." (H. E. Barnes, „Entlarvte Heuchelei", Seite 140.)

Am 24. August 1939 erhielt Roosevelt eine dringende Botschaft vom britischen Premier Chamberlain mit dem Inhalt, da England infolge seiner Garantie an Polen nicht auf die Polen einwirken könne, möge Roosevelt „Druck auf die Polen ausüben, um diese zu veranlassen, in dieser letzten Stunde ihren Kurs zu ändern und sich zu Verhandlungen mit Deutschland bereitzufinden". FDR wies Chamberlains Ansinnen ab. („The Journal of . .", Seite 158.)

Adolf Hitler am 25. August 1939 gegenüber dem britischen Botschafter Nevile Henderson: „. . . Die Behauptung, daß Deutschland die Welt erobern wolle, ist lächerlich. Das Britische Imperium umfaßt vierzig Millionen Quadratkilometer, Sowjetrußland neunzehn Millionen Quadratkilometer, Amerika 9,5 Millionen Quadratkilometer, während Deutschland noch nicht 600000 Quadratkilometer umfaßt. Wer also die Welt erobern will, ist klar."

Der britische Botschafter in Washington, Lindsay, berichtet über ein Gespräch mit Roosevelt, „der angesichts der Aussicht auf einen neuen Weltkrieg in Ekstase geraten sei":

„Roosevelt versicherte Lindsay ebenfalls, er werde deutsche Schiffe unter falschen Vorwänden anhalten und sie auf Waffen hin untersuchen, so daß sie unter Umständen, die man zwischen England und Amerika genau festlegen könne, den Briten mühelos in die Hände fielen. Der britische Botschafter war persönlich betroffen, daß der Präsident eines so bedeutenden Landes heiter und erfreut über eine Tragödie sein konnte, die alle Menschheitshoffnungen zu vernichten schien." (D. Hoggan, „Der erzwungene Krieg", Seite 683 bis 684.)

„Deutschland war in einen Krieg mit England und Frankreich hineingehetzt worden." (Charles C. Tansill, „Die Hintertür zum Krieg", 1951, Seite 599.)

Nach Kriegsausbruch am 1. September 1939 war Roosevelt bemüht, vor der Welt Amerikas Friedensabsichten und Neutralitätsbemühungen weiterhin zu demonstrieren. In Wirklichkeit war es nur eine Tarnung seiner wahren Absichten. So erließ er am 5. September 1939 folgende Proklamationen:

1.) Bekundung der Neutralität für die USA. Warnung an die Kriegführenden vor Verletzung amerikanischer Rechte.

2.) Verweis auf das Neutralitätsgesetz von 1937 und Verhängung einer Ausfuhrsperre für Waffen, Munition und Kriegsgerät an kriegführende Länder.

Aber bereits zwei Tage später, am 7. September 1939, wies Roosevelt Summer Welles in einem Schreiben an, allen südamerikanischen Staaten und Mexiko nahezulegen, deutsche Handelsschiffe zu beobachten und mit sowenig Treibstoff zu versorgen, daß sie nicht nach Deutsch-205

land zurückfahren können. (F. D. R. His Personal Leiters 1928-1945, New York 1970 Bd. II, Seite 917.)

Joseph Kennedy, US-Botschafter in London, kabelte am 11. September 1939 nach Washington: „Die britische Regierung kann sicherlich keine Übereinkunft mit Deutschland erzielen, aber es mag möglich sein, wenn der Präsident selbst Pläne für einen Weltfrieden ausarbeiten würde . . ."

Roosevelt wies auch diese Chance zurück und erklärte einem engen politischen Kumpel, daß es sich „um die dümmste Botschaft handele, die er jemals erhalten habe". („The Journal of Historical Review", Seite 158.)

Hermann Göring in einer Unterredung am 3. Oktober 1939 mit dem im Auftrag des State Department nach Berlin gereisten Ölhändlers William R. Davis:

„Sie können Mr. Roosevelt versichern, daß Deutschland, wenn er vermitteln will, einer Regelung zustimmen wird, durch die ein neuer polnischer Staat und eine unabhängige tschechoslowakische Regierung ins Leben träten. . . . Was mich selbst und meine Regierung betrifft, so wäre ich glücklich, an ihr teilnehmen zu können, und sollte ich im Fall eines Zustandekommens einer solchen Konferenz Deutschland vertreten, so würde ich Washington als Konferenzort zustimmen." (Charles C. Tansill, a. a. O., Seite 602.) Charles C. Tansill zum 6. Oktober 1939:

„Während Hitler der Welt dieses vernünftige und gemäßigte Programm anbot, flog William R. Davis mit einem Bericht über die versöhnliche Unterredungen mit Göring zurück nach Washington. . . . Wieder in Washington meldete sich Mr. Davis telefonisch bei Miß LeHand: Er stehe zur Verfügung, um dem Präsidenten über seine persönliche Berliner Reise zu berichten. Nach kurzer Pause teilte Miß LeHand mit, ‚der Chef habe ‚eine Konferenz' und dürfe nicht gestört werden. Als diese Konferenz bis in alle Ewigkeit zu dauern schien, richtete Davis am 11. Oktober an den Präsidenten einen langen Brief, worin er ihm ausführlich alle Einzelheiten über seine Gespräche mit Göring mitteilte und schrieb, Hitlers Rede am 6. Oktober sei in entgegenkommendem Ton gehalten gewesen und bedeute die direkte Versicherung, daß er den Gedanken einer amerikanischen Vermittlung unterstütze.

Er erhielt auf diesen Brief keine Antwort und keine Aufforderung, ins Weiße Haus zu kommen. Eine Mission, die so erfolgversprechend geschienen hatte, endete unvermittelt als niederschmetternder Fehlschlag." (Charles C. Tansill, a. a. O., Seite 603.) Zu Roosevelts „Kriegführung ohne Kriegserklärung" von 1939 bis 1941 schreibt Tansill weiter:

„Daß Roosevelt den Gedanken einer Friedenskonferenz in Washington verwarf, setzte den Bemühungen der Nazis, die Vereinigten Staaten zu versöhnen, kein Ende. Hitler war äußerst darauf bedacht, mit Amerika nicht in Krieg zu geraten . . .

Auf der im August 1941 stattfindenden Atlantik-Konferenz sprach US-Präsident Roosevelt an den britischen Premier Churchill gewandt, den berühmten Satz: ‚Ich kann vielleicht niemals Krieg erklären, aber ich kann vielleicht trotzdem Krieg führen.' Und genauso verhielt er sich in der langen Zeit von siebenundzwanzig Monaten, zwischen dem l. September 1939 und dem 11. Dezember 1941, dem Tag des von Roosevelt so heiß ersehnten Kriegseintritts der Vereinigten Staaten. Die deutsche Presse stellte auf strenge Anweisungen ihre scharfen kritischen Ausfälle gegen die USA und prominente amerikanische Beamte ein. Die Nazibeamten achteten mit zunehmender Sorgfältigkeit darauf, ob nicht irgendwelche Erklärungen amerikanische Gefühle verletzen könnten, und der deutsche Geschäftsträger in Washington, Dr. Hans Thomson, ging so weit, daß er in einer Auslassung für die Presse Präsident Roosevelt ‚hochherzig' nannte und seine ‚Ermah-nungen zur Neutralität' pries . . .

In dem gleichen Geist erließ Großadmiral Raeder die Weisung, daß amerikanische Schiffe nicht verfolgt oder versenkt werden dürften, ‚damit alle Schwierigkeiten, die sich aus einem Handelskrieg zwischen den Vereinigten Staaten und Deutschland ergeben könnten, von vornherein vermieden werden' . . .

Das deutsche Oberkommando erließ Befehle, die Seetreffen innerhalb der Sicherheitszone vorbeugen sollten. Als das Oberkommando der Marine Einwendungen erhob, verweigerte Hitler jede Änderung der betreffenden Befehle, ja, er blieb bei seiner Beschwichtigungspolitik, als amerikanische Schiffe ein Verhalten annahmen, daß ihn wütend gemacht haben muß.

Im Dezember 1939 lief das deutsche Passagierschiff ‚Columbus' aus dem Hafen von Veracruz aus, und es folgte ihm dauernd dichtauf die amerikanische ‚Tuscaloosa', die ständig ihre Position funkte. Dies zwang den deutschen Kapitän, sein Schiff vierhundert-fünfzig Meilen östlich von Kap May zu versenken. Dieselbe Taktik wandte die amerikanische ‚Broome' an; sie verfolgte das deutsche Schiff ‚Rhein', das schließlich ebenfalls von seinem Kapitän versenkt wurde. Dem Frachter ‚Idarwild' folgte die ‚Broome' so lange, bis im November 1940 die britische ‚Diomede' das deutsche Schiff vernichtete, während die ‚Broome' beigedreht hatte, um den Erfolg ihrer Jagd zu beobachten. Die deutsche Regierung aber enthielt sich jeden Protestes gegen diese Aktionen." (Charles C. Tansill, a. a. O., Seite 650 bis 652.) - Die Selbstversenkung der unbewaffneten deutschen Schiffe kam dem Kapern durch britische Seestreitkräfte zuvor.

Professor Erich Schwinge, Rechtswissenschaftler und Zeitgeschichtler, behauptet, „daß es von Anfang an Roosevelts Absicht war, in den Krieg einzutreten". Schwinge führt zum Beleg Aussagen zahlreicher Zeitzeugen an. So berichtet Lord Casey, der australische Politiker und spätere Generalgouverneur seines Landes, in seinen „Erinnerungen", nach seinem Eindruck sei der US-Präsident frühzeitig zum Kriegseintritt entschlossen gewesen.

Im Juli 1940, fährt Schwinge fort, habe Roosevelt zu William C. Bul-lit, seinem Sonderbotschafter, geäußert, „daß der Krieg auf die USA zukommt". Am 10. Januar 1941 sei Harry Hopkins, der intime Vertraute Roosevelts, beim englischen Premierminister erschienen und habe ihm eröffnet: „Der Präsident ist entschlossen, den Krieg gemeinsam mit Ihnen zu gewinnen."

Unter dem 20. August 1941 habe General Sir Henry Pownell in seinem Tagebuch notiert, Churchill habe ihm bei der Rückkehr von der Atlantik-Konferenz berichtet, Roosevelt sei Feuer und Flamme für den Eintritt in den Krieg. -Er selbst werde ihn nicht erklären, er hoffe aber, Hitler dazu zu provozieren, etwa einen Zwischenfall herbeizuführen, bei dem Hitler um eine Kriegserklärung nicht herumkomme. Zehn Tage vor Pearl Harbor habe US-Kriegsminister Henry L. Stim-son in seinem Tagebuch vermerkt, Roosevelt habe ihm gegenüber

---

geäußert, es sei amerikanische Politik, Japan dazu zu bringen, die USA anzugreifen.

Schwinge: „Die von Roosevelt ins Auge gefaßten Provokationen begannen im Juli 1940 mit der Überlassung von fünfzig Zerstörern an Großbritannien. Der höchste Militärjurist der USA wies darauf hin, daß darin eine grobe Verletzung des Völkerrechts liege, der Präsident schob aber alle Bedenken beiseite. Nach Meinung Churchills hätte schon diese eine Handlung eine Kriegserklärung Hitlers gerechtfertigt." Es sei das noch einschneidendere Leih- und Pachtgesetz gefolgt. „Aufgrund dieses Gesetzes vom 11. März 1941 konnten die USA Großbritannien ohne Bezahlung mit kriegswichtigen Gütern versorgen. Diese ‚Rüstungshilfe' war mit dem Völkerrecht ebenfalls nicht in Einklang zu bringen. Der Senator La Follette bezeichnete das Gesetz damals als eine ‚Kriegshandlung', der Kongreßabgeordnete Hamilton Fish sprach sogar von einer ‚Kriegserklärung'." Im April 1941 habe der US-Präsident dem britischen Premierminister mitgeteilt, er habe die Absicht, die Patrouillentätigkeit seiner Kriegsschiffe bis zum 25. Meridian auszudehnen, fährt Schwinge fort. „Als Churchills Privatsekretär Colville den amerikanischen Sonderbeauftragten Averell Harriman fragte, ob das Krieg bedeute, habe dieser erwidert: ‚Das ist, was ich hoffe'."

Im September 1941 habe Roosevelt angeordnet, die amerikanischen Kriegsschiffe hätten, wenn sie auf deutsche U-Boote stießen, „auf Sicht zu schießen" („to shoot on sight"). Schwinge: „Das war eine neue schwere NeutralitätsVerletzung." Im Oktober 1941 habe der US-Präsident die Bewaffnung der Handelsschiffe angeordnet. „Die USA waren mit diesen

Maßnahmen faktisch zum Alliierten Großbritanniens und der Sowjetunion geworden. Hitler ließ sich trotzdem nicht zu einer Kriegserklärung bewegen, und auch der Kongreß blieb bei seiner ablehnenden Haltung. Eine Gallup-Umfrage ergab noch im Jahr 1941, daß achtzig Prozent der US-Bevölkerung dafür waren, sich aus dem Krieg herauszuhalten."

Roosevelt habe das, was er suchte, am Ende in Pearl Harbour gefunden. „Er stellte Japan ein Ultimatum, das keine Regierung annehmen konnte, ohne auf der Stelle hinweggefegt zu werden. Nach allem, was wir heute wissen, war das Ultimatum bewußt darauf angelegt, Japan

---

zum Kriegseintritt zu provozieren. Der Angriff war klar vorausgesehen worden."

Schwinge zitiert die amerikanische Publizistin und Diplomatin Cläre Boothe Luce: Roosevelt sei der einzige amerikanische Präsident, „der uns jemals in den Krieg hineinlog, weil er nicht den politischen Mut hatte, uns hineinzuführen". (Schwinge, „Churchill und Roosevelt", Seite 95 ff.)

Unter der Überschrift „Wie Washington den Krieg anstrebte", veröffentlicht Ulrich Stern in „Die wahren Schuldigen am Zweiten Weltkrieg" in einem Auszug aus dem Kriegstagebuch der deutschen „Seekriegsleitung", eine „Zusammenstellung von achtundfünfzig Neutralitätsverletzungen oder achsenfeindlichen Maßnahmen der US-Regierung zwischen dem 1. September 1939 und dem Kriegseintritt der USA am 11. Dezember 1941.

Es würde zu weit führen, alle diese gegen das Völkerrecht verstoßenden Maßnahmen und Handlungen seitens der Amerikaner an dieser Stelle einzeln aufzuführen. Es begann mit dem Inkrafttreten des amerikanischen Neutralitätsgesetzes am 4. September 1939 und sofortiger Propaganda Roosevelts, daß das Neutralitätsgesetz abgeändert und das Waffen-Embargo aufgehoben werden müsse. Die letzte kriegsähnliche Maßnahme in diesem Zeitraum geschah am 29. September 1941: „Nach einer Vorausmeldung des B. d. U. (Befehlshaber der U-Boot-Waffe, Dönitz) wurde U 433, vierzig Seemeilen ostwärts Grönlands durch USA-Bewacher mit Wasserbomben angegriffen. Dr. Hörn, der Verteidiger Ribbentrops, erklärte in Nürnberg vor dem Internationalen Militärtribunal 1946: „Schon mehrere Monate vor dem 11. Dezember 1941 waren also seitens der USA Maßnahmen ergriffen worden, die nur in einem Krieg vorgenommen zu werden pflegen." (IMT, XVII, 636).

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

1. Die „Atlantik-Charta"

Um England vollends in die politischen Kriegsziele der Vereinigten Staaten von Amerika einzubinden, entschloß sich Präsident Roosevelt zu einem werbewirksamen öffentlichen Schritt und traf sich mit Churchill im August 1941 vor Neufundland auf einem Schlachtschiff,

---

um daselbst ein gemeinsames Kriegs- und Friedensprogramm zu proklamieren.

Es wurde als die sogenannte „Atlantik-Charta" bekannt und beinhaltet nach dem Vorschlage Senators Wheelers acht Punkte. Die entscheidende Aussage enthielt der Punkt sechs. Darin erklärten Roosevelt und Churchill die „endgültige Ausrottung der Nazityrannei" zu ihrem gemeinsamen Ziel. Wie Nachforschungen der Zeitgeschichtlichen Forschungsstelle Ingolstadt ergaben, stammt der Text der „Atlantik-Charta" aus der Feder Präsident Roosevelts, der sogar den Entwurf mit seiner und Churchills Unterschrift signiert hatte! („Ostpreußenblatt", Folge 5/91)

Der britische Premierminister allerdings übernahm die vorweggenommene Abzeichnung nicht, sondern begnügte sich lediglich mit der öffentlichen Bekanntgabe der acht Punkte der Charta. Dies reichte aus, um die Vereinigten Staaten vor aller Welt an die Seite Englands zu verpflichten. Dieser scheinbar harmlose geschichtliche Text ist aber von erheblicher, ja wichtigster Bedeutung. Er entlarvt eindeutig und unwiderlegbar Roosevelt als Kriegsverbrecher, indem dieser mitten im Frieden, denn nur England befand sich mit Deutschland im Krieg, den Überfall und die Ausrottung eines anderen Volkes plante und in die Tat umsetzte und darüber-hinaus noch die Komplizenschaft Winston Churchills mehr oder weniger erzwang.

Mit diesem rigorosen Schachzug (Gangstermanier) wollte Roosevelt auf alle Fälle verhindern, daß England doch noch auf das Friedensangebot Hitlers einging. Bekanntlich war Rudolf Heß am 11. Mai 1941 nach England geflogen, um in letzter Minute nicht nur für Deutschland, sondern auch für Europa, den Frieden zu finden. Dieser waghalsige und massive Versuch von Rudolf Heß, den Krieg zu beenden und den Frieden für Europa zu erringen, geschah nicht nur mit Einwilligung Hitlers, sondern in seinem Auftrag. So wie es den deutschen Widerstand gab, der nur noch auf ein Ziel hinarbeitete, nämlich das einer „schweren militärischen Niederlage", gab es ebenso auch einen englischen Widerstand, der den Krieg beenden wollte. Leider verfügte diese bis in die höchsten Kreise reichende bedeutende Gruppe über keine führende Persönlichkeit und

---

handelte nach dem sprichwörtlichen Grundsatz „right or wrong, my country" (Recht oder Unrecht, mein Land), der für jeden anständigen Briten Gültigkeit behält, auch wenn sein Land vorübergehend in die Hand eines Schurken geraten ist.

Dem britischen Geheimdienst gelang es, in diese britische Gruppe der „Andersdenkenden" Agenten anzuwerben und Heß in die Falle nach Schottland zu locken. Es war nicht das erstemal, daß der englische Geheimdienst seine Tüchtigkeit unter Beweis stellte. Krieg und Frieden standen im Zeitraum zwischen der Beendigung des Westfeldzuges mit Hitlers Friedensangebot an England und dem Heßflug auf Messers Schneide. Aber Churchill gelang es, mit „Bluff und Erpressung" gegenüber seinem Kriegskabinett, Hitlers verlockende „Friedens-Ouvertüre" zurückzuweisen und damit die Voraussetzung für die Ausdehnung des Krieges zu einem Weltkrieg zu schaffen. (Wolf Rüdiger Heß, „Rudolf Heß: Ich bereue nichts", Graz 1994, S. 98f.)

Das Weiße Haus zeigte sich über diesen Flug sehr beunruhigt und erkundigte sich nachhaltig über die Absichten des Hitler-Stellvertreters. Dieses Friedensangebot, überreicht durch den höchsten deutschen Parlamentär, mußte sofort unterlaufen werden, um London gegenüber die Schicksalsgemeinschaft zu beschwören. Als erste Maßnahme für diesen Zweck der Kriegsvorbereitungen ließ Washington sämtliche deutsche und italienische Vermögenswerte in den Vereinigten Staaten einfrieren, wodurch den beiden Achsenmächten ein Finanzverlust von über zweihundert Millionen Dollar entstand.

Für die damalige Zeit ein erklecklicher Betrag, der die Achsenmächte wirtschaftlich und politisch isolieren sollte. Diese Maßnahme entsprach den Empfehlungen der Chikagoer „Quarantäne-Rede" Roose-velts von 1937. Bei dieser Maßnahme handelte es sich dem Charakter nach nicht nur um einen politischen unfreundlichen Akt, sondern um eine bewußt herausfordernde kriegstreiberische Maßnahme gegen die Achsenmächte. Die politischen Grundlagen und Absichten waren demzufolge bereits 1937 in jener bewußten Rede deutlich ausgedrückt worden.

Deshalb können bei diesem Wissen die weiteren friedensvernichtenden Maßnahmen der USA nicht mehr überraschen, die allesamt auf

---

eine gemeinsame anglo-amerikanische „Germany-first-Strategie" hinausliefen. Dazu zählten natürlich auch der unerklärte Krieg der amerikanischen Navy gegen die deutschen U-Boote sowie die streng-geheime Zusammenarbeit zwischen dem britischen und amerikanischen Generalstab, die bereits am 27. März 1941 zur Verabredung einer gemeinsamen Strategie beider Länder führte.

Nur drei Tage nach dieser Geheimvereinbarung, nämlich am 30. März 1941, ließ die amerikanische Regierung deutsche und italienische Handelsschiffe beschlagnahmen und ihre Besatzungen internieren. Darüberhinaus erpreßten die USA politisch die ebenfalls neutralen Staaten Mittel- und Südamerikas, gegen die Schiffe der Achsenmächte in gleicher Weise zu verfahren.

Die Briten wollten ihrerseits bei soviel löblichem Einsatz des großen Bruders nicht abseits stehen und überfielen den deutschfreundlichen Irak. Zur Eroberung Bagdads, am 30. Mai 1941, gratulierte Washington betont wohlwollend London zu seinem Sieg, wie es bei Menschenfreunden und Friedensbewahrern selbstverständlich üblich ist. Eine Reaktion der Achsenmächte auf diese

eindeutigen Kriegstreibereien erfolgte bekanntlich nicht. Als letzte vertrauensbildende Maßnahme ließ Roosevelt am 7. Juli 1941 Island überfallen und besetzen, um durch diese Aggression den Briten die Nordflanke zu sichern. Die Atlantik-Charta wird häufig über Gebühr als ein Dokument mit festliegenden Verpflichtungen alliierter Siegerpolitik betrachtet. Dem ist aber leider nicht so, denn sie leidet an dem Mangel der zweiten Unterschrift, die eben Churchill nicht unter den Rooseveltschen Entwurf gesetzt hat. Die persönliche Unterschrift Churchills hätte dieser „Atlantik-Erklärung" eine juristische Verpflichtung beigegeben, wonach die alliierte Kriegspolitik sich eben an diesen selbstgesetzten Statuten hätte messen lassen müssen. Danach wären die ganzen späteren Landabtretungen, willkürlichen Grenzziehungen ohne Einwilligung der dort wohnenden Bevölkerung unmöglich gewesen.

Vertreibungen, Zwangsumsiedlungen hätten niemals angeordnet werden können. Millionen brutalster Morde an unschuldigen, hilflosen Menschen während der Vertreibung zwecks Erzielung ethnisch reiner Gebiete würden nicht über Generationen die Beziehungen dieser Völ-

---

ker belasten. Das Blut im Acker des erschlagenen Bauern wird den Mördern keinen Segen bringen.

Schon die sogenannten „Großen Drei" (Churchill, Roosevelt und Stalin) machten diese so gefeierte Atlantik-Charta zu einem Fetzen Papier, der es nicht wert war, aufgehoben zu werden, nachdem die Charta ihren eigentlichen Zweck zur Täuschung der amerikanischen Bürger über die wahren Absichten der Rooseveltclique erfüllt hatte. Menschenvertreibungen wurden rücksichtslos beschlossen, Grenzen selbstherrlich, aller Vernunft zuwider und ohne Rücksicht auch auf das Völkerrecht verschoben.

„Nun wissen wir, wem wir Tod und Vertreibung einschließlich 2 + 4-Vertrag zu verdanken haben. Mit diesem .Großen Bruder' geht das »Deutsche Volk' herrlichen Zeiten entgegen." (Horst Ochmann, „GOG-Zirkelbrief" Nr. 92, September 1992.)

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

2. Amerikanische Hilfslieferungen an die Sowjetunion

Diese „Rüstungshilfe" an die UdSSR war mit dem Völkerrecht ebenfalls nicht in Einklang zu bringen. Bald nach dem Präventivschlag der Deutschen Wehrmacht gegen Rußland setzte eine umfangreiche Lieferung der USA von Rüstungs- und Versorgungsgütern aller Art in die Sowjetunion ein.

In den ersten Wochen und Monaten des deutschen Angriffs wurden Unmengen sowjetischen Kriegsmaterials vernichtet, das so schnell nicht ersetzt werden konnte. Die amerikanischen Hilfslieferungen an Rüstungs- und Versorgungsgütern wurden in riesigen Konvois nach dem eisfreien Hafen Murmansk am nördlichen Eismeer und im Süden über Persien verschifft.

Nach David Hoggan, „Meine Anmerkung zu Deutschland", betrug der Wert der US-Hilfslieferungen an Großbritannien etwa fünfzig Milliarden Dollar und an Stalin etwa dreiundfünfzig Milliarden Dollar. Die Stalin-Hilfe allein war sechzigmal größer als der US-Verteidigungshaushalt des Jahres 1938, der nur achthundert Millionen Dollar betragen hatte. Hierzu schreibt Hoggan: „Heute kann man mit aller Deutlichkeit sagen, daß es die amerikanische Hilfe für Stalin war, die letztendlich den Krieg

---

in Europa zugunsten Stalins entschied und damit all das einleitete, was wir vor und nach 1945 und praktisch bis heute in Ost- und Teilen Mitteleuropas mitansehen müssen. Hat das offizielle Amerika nach der Roosevelt-Ära deswegen jemals Trauer zum Ausdruck gebracht? Wie kann das offizielle Westdeutschland heute so tun, als seien die Amerikaner seine Freunde? Ohne Stalin und seine amerikanischen Helfer gäbe es heute statt neunzig Millionen einhundertsechzig Millionen Deutsche. Die Furcht, daß die Deutschen heute vom Aussterben bedroht sind, wäre nicht gegeben." (David L. Hoggan, Seite 148 f.) Der Senator von Minnesota, Ernest Lundeen, am 11. Juli 1940 im Senat: „. . . Amerikanische Journalisten, die Amerikas Eintritt in den Zweiten Weltkrieg begünstigen, verlassen sich mehr als auf anderes darauf, daß Hitler, nachdem er Großbritannien und Frankreich geschlagen hat, unmittelbar darangehen wird, Asien, Afrika und die Neue Welt zu besetzen. Jedoch diese Art von Propaganda hat sich in den Vereinigten Staaten schon einmal entwickelt, genauso wie die Greuelalbernheiten, die entstanden, nachdem wir an dem Ersten Weltkrieg monatelang teilgenommen hatten.

Es ist höchste Zeit, daß wir die gesamte Vorstellung in das rechte Licht rücken, daß dies, was sich auch in Europa abspiele, ein Heiliger Krieg sei. Das ist der Eckstein der gesamten Propaganda der Kriegsmacher. Ich kann nichts Besseres tun, um diesen Mythos in Mißkredit zu bringen, als einen Abschnitt zu zitieren, den Professor Harry Eimer Barnes im ‚New York World Telegramm' am 20. März 1940 veröffentlicht hat: ‚Keine objektive Prüfung der europäischen Szenerie kann irgendwie den Anschein eines Heiligen Krieges erwecken, gleichgültig, ob wir die Völker oder ihre Führer betrachten. Nichts ist sinnwidriger, als die volkstümliche Geschichte für kleine Kinder, die uns berichtet, daß alle guten Menschen auf der einen Seite und alle Kräfte des Bösen auf der anderen stehen . . .

Einige halten daran fest, daß ein Volk grausamer und brutaler sei als ein anderes. - Sie verweisen auf die schon seit langem geplatzten deutschen Greueltaten während des Ersten Weltkrieges und die Behandlung der Juden durch Hitler.

Aber sie übersehen die Tatsache, daß die bei weitem größte Scheußlichkeit die britische Blockade Deutschlands noch Monate nach dem

---

November 1918 war, durch die über 800000 deutsche Frauen, Kinder und alte Leute den Hungertod erlitten und Millionen abmagerten und verkümmerten.

t Hätte Hitler jeden einzelnen von der halben Million Juden, die in Deutschland lebten, 1933 gefoltert und dann getötet, würde eine so

' gemeine und verabscheuungswürdige Handlung ihn immer noch als zurückhaltend gekennzeichnet haben, verglichen mit der Blockade von 1918/19.'

Es ist höchste Zeit für ein wenig Logik und Realismus in einer Angelegenheit, die das künftige Wohlergehen eines jeden Amerikaners so unmittelbar berührt. Wenn wir mit dem Propagandarummel fortfahren, wird uns der Heilige Krieg früher oder später in Blut und klirrenden Ketten schwimmend finden . . ." („US-Government Printing Office", Washington D. C. 1940 - 250434 - 19160.)

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

3. „Pearl Harbour" - Der Schritt ins Ziel

„Von dem Augenblick an, als Roosevelt den Auftrag des amerikanischen Volkes erhalten hatte, es aus dem Krieg herauszuhalten, setzte er alle ihm zu Gebote stehenden Mittel ein, die Vereinigten Staaten in die Feindseligkeit zu verwickeln", stellt der britische Historiker F. J. P. Veale fest. „Er hatte eine zweifache Aufgabe. Einerseits mußte er durch beruhigende Reden die bösen Ahnungen des amerikanischen Volkes einlullen und gleichzeitig die öffentliche Meinung auf seine Politik vorbereiten."

Schließlich sei Amerikas Neutralität „zu einem glatten Schwindel geworden". Alle Bemühungen Roosevelts, Deutschland durch die unerhörtesten Neutralitätsbrüche, Beleidigungen und Provokationen zu Vergeltungsmaßnahmen zu reizen, seien fehlgeschlagen. „Hitler ignorierte einfach alles, was Roosevelt tat." Trotz aller Bemühungen des Präsidenten, einen Zwischenfall vom Zaun zu brechen, sei es nicht zu der gewünschten Krise gekommen. (Veale, „Der Barbarei entgegen", Seite 329 ff.)

Die Wahrheit kommt manchmal auf ungewöhnliche Weise an den Tag. So mußten zweihundert ehemalige US-Jagdflieger, „Flying-Tigers",

---

jahrelang hinter den Kulissen mit der amerikanischen Regierung um ihre Anerkennung als unterstützungswürdige Veteranen kämpfen, bis jene sich im Juli 1991 bequemte, dem Ersuchen stattzugeben. Dadurch wurde in Washington über einen Vorgang das Geheimnis gelüftet, welches zu den allergeheimsten Unternehmen der Vereinigten Staaten überhaupt gehörte.

Nun weiß es die ganze Welt und nicht nur wenige Eingeweihte, daß die US-Regierung unter Präsident Roosevelt schon Monate vor dem japanischen Angriff auf den amerikanischen Flottenstützpunkt Pearl Harbour getarnte Kampfhandlungen von China aus gegen das japanische Kaiserreich begonnen hatte, die dann direkt nach Pearl Harbour führen sollten. Durch die vom Weißen Haus verhängten Wirtschaftssanktionen war zwischen beiden Ländern ein regelrechter Handelskrieg ausgebrochen, der für Japan bedrohliche Formen angenommen hatte, besonders wegen des Ölembargos. Japan befand sich zu der Zeit - seit 1937 - im Krieg mit China. Hier bot sich für die USA die Gelegenheit, auf dem Wege zur Weltherrschaft einen lästigen Widersacher zu beseitigen. In typischer Gangstermanier wurde die Sache von Roosevelt eingefädelt, auch gegenüber den eigenen Bürgern, die davon nichts wissen durften. Mit Billigung des Präsidenten und des Kriegsministeriums wurden in einer streng geheimen Rekrutierung aus der „US-Air-Force" zweihundert Jagdpiloten zu der Sondereinheit „Flying Tigers" zusammengezogen. Im Rahmen eines 100-Millionen-Dollar-Kredites an China, der gleichzeitig auch zur Finanzierung des Unternehmens diente, wurden die Piloten, als Zivilarbeiter, Ingenieure oder Missionare getarnt, über Burma nach China geschleust, obwohl sich die Vereinigten Staaten zu dieser Zeit nicht in einem Krieg befanden und ihre Regierung überdies durch eine gültige Gesetzgebung zu strikter Neutralität verpflichtet war.

Während sich japanische Diplomaten in Washington noch um Lockerung der gegen Japan verhängten Wirtschaftssanktionen bemühten, beherrschten bald die „Flying Tigers" den chinesischen Himmel über dem Kampfgebiet. In einem Geheimbericht meldete der Kommandeur dieser Einheit den Abschuß von zweihundertsechsundneunzig japanischen Flugzeugen innerhalb von sechs Monaten. Der plötzliche Zu-[v] wachs an Kampfkraft dieser chinesischen Jagdeinheit fiel natürlich

---

den Japanern auf, spätestens als es ihnen gelang, ein Flugzeug dieser Einheit abzuschießen.

Die hoffnungslose Unterlegenheit der japanischen Flieger gegen diese Eliteeinheit machte Tokio nachhaltig die Gefährdung seiner Lage deutlich, und der Geheimdienst fand schnell die richtige Spur, die direkt nach Washington führte. Dort bemühten sich die Botschafter Admiral Nomura und Kurusu in langen Verhandlungen mit US-Unterstaatssekretär Sumner Welles und Außenminister Hüll, die japanisch-amerikanischen Differenzen auszuräumen, Denkschriften wurden ausgetauscht. Washington zeigte sich unnachgiebig und dachte nicht daran, von seinen Hegemonialplänen Abstand zu nehmen, was wiederum für Japan die totale Unterwerfung und Abkehr von seinen eigenen Plänen bedeutet hätte.

Nachdem die USA kaltschnäuzig seit bereits einem halben Jahr gegen die japanischen Luftstreitkräfte in China Krieg führten, entschloß sich Japan zu einer militärischen Gegenaktion mit seiner Kriegsmarine. Ziel war der amerikanische Marinestützpunkt „Pearl Harbour" auf Hawaii. Was die Japaner nicht wußten, war die Tatsache, daß ihr Geheimcode -der diplomatische als auch der militärische - geknackt war. Washington war also jederzeit über die diplomatischen als auch die militärischen Aktionen und Pläne der Japaner informiert. Sie kannten an Hand der Funksprüche der japanischen Admiralität die gesamten Bewegungen der japanischen Flotte und wußten damit auch den Zeitpunkt für den geplanten Enthauptungsschlag gegen die US-Pazifik-Flotte. Aufgrund dieser Erkenntnisse ließ Präsident Roosevelt die wertvollen Schiffe, hauptsächlich Flugzeugträger, rechtzeitig auslaufen, um diese für den nachfolgenden Krieg zu retten. Weder der Marinestützpunkt noch die Kommandanten der zurückgebliebenen Schiffe erhielten Nachricht über die aufkreuzende Armada der Japaner. Alle Hinweise und Meldungen seitens der verschiedenen Dienste wurden sorgfältig auf höchster Ebene in Washington ausgefiltert und stumm gemacht. Selbst eine kurz vor dem Überfall erhobene Warnung, aufgrund einer Ortung, wurde als fehlerhaft abgetan. So kam es, wie es der Wille des amerikanischen Präsidenten vorgesehen hatte, zu einem überraschenden Überfall auf einen unvorbereiteten Stützpunkt mitten im Frieden am 7. Dezember 1941.

Noch bevor sich die japanischen Marineflieger mit ihrer tödlichen Fracht auf die US-Schiffe stürzten, war Roosevelt durch eine per Funk eingegangene Anweisung an den japanischen Botschafter zum Abbruch der Verhandlungen und Überreichung der Kriegserklärung informiert worden. Das sind

Tatsachen, die kein Historiker heute mehr anzweifeln kann, will er sich nicht der Lächerlichkeit aussetzen. Demnach hat Roosevelt einen Teil seiner Flotte in Hawaii als Köder benutzt und vorsätzlich große Verluste an Menschen verursacht, nur um einen plausiblen Grund für einen Krieg gegen die Achsenmächte zu erhalten. Mit Hilfe der sattsam bekannten Medien ließ er eine wirksame Kampagne starten, die den 7. Dezember zum „day of infamy", zum „Tag der Niedertracht", erhob.

Es ist der Tag der Niedertracht des Präsidenten Roosevelt, der vorsätzlich zum Mörder seiner eigenen Soldaten wurde, um den Krieg in der Welt ausbreiten zu können!

Die Amerikaner weigern sich hartnäckig, diese Tatsache aufzunehmen und zu verarbeiten, das paßt nicht in ihr kollektives Geschichtsbild, darin ist nun einmal Japan der Täter und die USA das Opfer. In der gleichen Art und Weise wurde ebenfalls Deutschland durch die USA in beiden Weltkriegen mit Krieg überzogen. (Quelle: Dokumente, Institut für Zeitgeschichte, Ingolstadt. - „Ostpreußenblatt", Folge 49/91 v. 7. Dezember 1991.)

Beim Angriff der Japaner auf Pearl Harbour verloren dreitausend-achthundert amerikanische Offiziere und Marinesoldaten ihr Leben, weil man es absichtlich unterließ, sie rechtzeitig zu warnen. „Endlich triumphierte Roosevelt, endlich waren die Vereinigten Staaten unwiderruflich in den Krieg verwickelt. Von seiner Frau wissen wir, daß der Präsident, nachdem die Nachricht eingetroffen war, ‚hei-terer war als seit langem'. In einer überschwenglichen Rede vor dem britischen Unterhaus erklärte Winston Churchill: ‚Davon habe ich geträumt, dafür habe ich geplant und gearbeitet, und nun ist es wahr geworden.'" (Veale, „Der Barbarei entgegen", Seite 329 ff.) Durch die „japanische Hintertür" war es Präsident Roosevelt endlich gelungen, die USA in den bis dahin „europäischen" Krieg hinein-zulügen und zu einem „Weltkrieg" auszudehnen. Nach dem „Überfall" der Japaner auf Pearl Harbour schlug die Antikriegsstimmung in

---

den USA schlagartig um, und der Kongreß mit der gesamten Bevölkerung stand wie ein Mann hinter dem Präsidenten. Getreu ihrer Bündnisverpflichtung gegenüber Japan (Dreimächte-Pakt) erklärten vier Tage später, am 11. Dezember 1941, das Deutsche Reich und Italien den Vereinigten Staaten den Krieg, den beide unter gar keinen Umständen gewollt hatten.

Der republikanische US-Politiker Hamilton Fish, fünfundzwanzig Jahre lang Mitglied des Ausschusses für Auswärtige Angelegenheiten des US-Kongresses, schreibt: „Am 8. Dezember 1941 hielt ich die erste Radioansprache, die unmittelbar aus dem Kongreß übertragen wurde, und trat voll für den Krieg gegen Japan ein. . . . Heute widerrufe ich vor aller Öffentlichkeit diese meine Rede aufgrund später bekanntgewordenen, historischen Beweismaterials. Ich bin übezeugt, daß nicht nur das amerikanische Volk, sondern jeder, der an geschichtlicher Wahrheit interessiert ist, das Recht hat, die nackte Wahrheit zu erfahren, nämlich, daß Roosevelt Japan zum Krieg anstachelte, indem er es durch ein geheimgehaltenes Kriegsultimatum zehn Tage vor Pearl Harbour provozierte. Das aber hatte er dem Kongreß und dem amerikanischen Volk unter Verletzung der amerikanischen Verfassung verheimlicht." Fish stimmt mit seinen Feststellungen der Abgeordneten Cläre Boothe Luce zu: „Sie

hatte recht, als sie sagte, Präsident Roosevelt log uns durch die japanische Hintertür in den Krieg, um gegen Deutschland mit Waffengewalt antreten zu können."

Oberst Dali, ein Schwiegersohn des amerikanischen Präsidenten Roosevelt, nennt zwei Gründe für die Einmischung Amerikas in die beiden Weltkriege und den Erfolg des Kommunismus in seinem Buch „Amerikas Kriegspolitik".

(l. Um Präsident zu werden, mußte sich Roosevelt den internationalen „Hnanzmächter^verpflichten. Diese haben ihn von Anfang an insofern ausgebeutet, als sie die Macht über die amerikanischen Goldreserven bekamen und ihn in den Zweiten Weltkrieg verwickelten, was schließlich zum Morgenthau-Plan und Jalta-Verrat führte. Das Unrecht der amerikanischen Politik fing an, so Oberst Dali, als Woodrow Wilson, US-Präsident zur Zeit des Ersten Weltkrieges, der auch den internationalen Finanzmächten verpflichtet war, 1913 das

---

Federal Reserve System und die gestaffelte Einkommen-Steuer einführte. Ersteres nahm widerrechtlich dem Kongreß die Macht, Geld zu drucken, und übertrug diese den internationalen Bankiers. Dies und den Council of Foreign Relations, 1919 in den USA gegründet, mit seinen Vorläufern, sieht er als wichtigen Grund für die Beteiligung Amerikas an beiden Kriegen im fernen Europa. 2. Oberst Dali ist weiter der Ansicht, daß die gleichen Welt-Finanz-mächte, die Wilson beeinflußt und auch den Börsenkrach ausgelöst hatten, den Zweiten Weltkrieg dazu zu benutzen beabsichtigten, Hitlers schnell anwachsendes Tausch-Handelsprogramm für den Welthandel, der weitgehendst den ausgebreiteten Goldhandel vereiteln sollte, zunichte zu machen.

Er schreibt weiter: „Genauso wie Wilson es im Jahr 1917 tat, so führte auch Roosevelt gegen den Willen und Wunsch der Mehrheit der Amerikaner uns in den Zweiten Weltkrieg." (Curtis B. Dali, Seite 7 bis 9.) Das Kapitel „F. D. Roosevelts Ziel: Der Zweite Weltkrieg", soll nicht beendet werden, ohne den „Gipfel der psychologischen Kriegführung", die „bedingungslose Kapitulation" zu erwähnen. Diese Forderung war von Roosevelt mit Zustimmung Churchills auf der Konferenz von Casablanca am 26. Januar 1943 erhoben worden und besagte, daß die „Vereinten Nationen von Deutschland und seinen Verbündeten nur die bedingungslose Kapitulation (‚Unconditional surrender') annehmen werden".

Die gleiche Forderung hatten die amerikanischen Nordstaaten im Bürgerkrieg 1861 bis 1865 von den rebellierenden Sklavenstaaten des Südens verlangt. Eine solche „bedingungslose Übergabe" bedeutet: Die totale Kapitulation der bewaffneten Macht - keine Verhandlung mit irgendeiner Regierung in den „Rebellenstaaten" - also Ausschaltung aller politischen Lösungen.

In Deutschland hat das wahrscheinlich Hitler am ehesten begriffen. Mit ihm würde niemand mehr verhandeln. Nach der Kapitulation der Wehrmacht am 7./8. Mai 1945 wurde von den Siegermächten genau danach verfahren.

Nach der „Quarantäne-Rede" vom Oktober 1937, der „Atlantik-Erklärung" vom August 1941 und dem „Washington-Pakt" vom 1. Januar 1942 konnte als letzte Steigerung nur noch die Forderung nach

---

„bedingungsloser Kapitulation" folgen, denn einen Verhandlungsfrieden mit Hitler als dem „Nazi-Führer" und „Nazi-Tyrannen" oder deren Nachfolgern schlössen diese vorausgegangenen Kundgebungen aus.

So ließ der amerikanische Staatschef einen „Entwurf eines vorläufigen Friedensvertrags mit Deutschland", den ihm eine Experten-Kommission auf den Schreibtisch legte, ebenso in der Schublade verschwinden wie die dringenden Warnungen seines engsten außenpolitischen Beraters W. Bullit vor einer wahrscheinlichen Hegemonie Rußlands nach der totalen Niederlage Deutschlands unberücksichtigt.

Die besondere Tragik der „bedingungslosen Kapitulation" bestand aber darin, daß der Krieg unnötig verlängert wurde, weil dadurch der Abwehrwille sowohl des deutschen Frontsoldaten als auch der im Bombenhagel Ausharrenden gestärkt wurde. Dadurch verloren im letzten Kriegsjahr mehr Menschen ihr Leben an der Front und in der Heimat als in den vorhergegangenen viereinhalb Jahren.

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

XI. Alliierter Bombenterror gegen die deutsche Zivilbevölkerung

In seiner Reichstagsrede vom l. September 1939 erklärte Adolf Hitler, daß er nicht Krieg gegen Frauen und Kinder führen wolle. Er habe der Luftwaffe den Auftrag gegeben, sich auf militärische Objekte bei ihren Angriffen zu beschränken.

Am gleichen l. September hatte US-Präsident F. D. Roosevelt einen Appell an die Kriegführenden gerichtet, „auf der Grundlage der Gegenseitigkeit öffentlich ihre Absicht zu versichern, in keinem Fall und unter keinen Umständen Zivilpersonen oder unbefestigte Orte aus der Luft anzugreifen."

Für Deutschland erklärte Hitler in seiner Antwort am 2. September 1939, daß der Gedanke, „außerhalb militärischer Operationen Luftangriffe auf nichtmilitärische Objekte zu unterlassen, ganz seiner Ansicht entspreche und von ihm schon immer unterstützt worden sei". Er stimmte dem Vorschlag einer entsprechenden öffentlichen Erklärung der beteiligten Regierungen bedingungslos zu und teilte mit, er sei-

---

nerseits habe schon öffentlich bekanntgegeben, daß den deutschen Luftstreitkräften die Beschränkung ihrer Angriffe auf militärische Objekte befohlen worden sei. Die Aufrechterhaltung dieses Befehles hänge von der gegenseitigen Beachtung dieser Regel ab. England und Frankreich verpflichteten sich ebenfalls in gleichlautenden Noten vom 2. September 1939, „feierlich und öffentlich, ... die Feindseligkeiten . . . mit dem festen Willen zu führen, die Zivilbevölkerung zu schonen und die Denkmäler der menschlichen Zivilisation möglichst zu bewahren".

Dabei erklärten sie, daß sie den Oberkommandos ihrer Streitkräfte schon genaue Anweisungen gegeben hätten, damit aus der Luft, von See und vom Land her „nur einwandfrei militärische Objekte im engsten Sinne des Wortes" bombardiert würden. (Udo Walendy, Hist. Tatsachen Nr. 49, Seite 8.)

Eberhard Spetzler führt in seinem Buch „Luftkrieg und Menschlichkeit" dazu weiter aus: „Insgesamt kann objektiv nicht bestritten werden, daß der Polenfeldzug von deutscher Seite ritterlich und menschlich geführt wurde, und daß auch die Luftwaffe nachhaltig und erfolgreich bemüht war, das geltende Kriegsrecht und die Grundsätze der Haager Landkriegsordnung einzuhalten.

Selbstverständlich waren Treffer außerhalb der militärischen Objekte im Rahmen der Streuungsgrenze und der menschlichen und technischen Fehlerquellen nicht auszuschließen, so daß die Kämpfe wie in jedem Krieg die Zivilbevölkerung trotz allem in Mitleidenschaft zogen; beabsichtigt oder fährlässig verursacht waren sie jedoch nicht. . . .

Auf dem westlichen Kriegsschauplatz war die Luftkriegführung anfangs gleichfalls korrekt. Sie wurde am 4. September 1939 durch Angriffe englischer Bomber des Coastal Command auf militärische Ziele, besonders auf Anlagen der Kriegsmarine im Raum Wilhelms-haven und Cuxhaven eröffnet. Gelegentliche Treffer auf Wohnstätten waren offenbar unbeabsichtigt.

Auch ein Bombenwurf auf die dänische Hafenstadt Esbjerg am gleichen Tag wird militärischen Objekten gegolten haben und im übrigen auf einen Orientierungsfehler zurückzuführen sein, wie er vorkommen kann und beide Seiten im Lauf des Krieges zwangsläufig wiederholt

---

unterlief. Daneben begannen allerdings bewußte Neutralitätsverletzungen in Gestalt häufiger Ein- und Ausflüge über neutrales Gebiet. Seit Ende September 1939 antwortete die deutsche Luftwaffe, die sich sonst auf Fernaufklärung beschränkte, mit Angriffen auf Kriegsschiffe, ab 17. Dezember auch auf die Handelsschiffahrt, im Gebiet englischer Häfen und vor der englischen Ostküste bis hinauf zum Firth of Forth, zu den Orkney- und den Shetland-Inseln; später dehnte sie diese Tätigkeit bis in den Atlantik aus. Hitler verbot aber im Einklang mit einer offiziellen Erklärung der Reichsregierung durch strikten Befehl, über dessen Inhalt die fliegenden Besatzungen vor jedem Einsatz ausdrücklich belehrt und verwarnt wurden, jeden Bombenabwurf auf englische Landziele gleich welcher Art, selbst auf Hafenanlagen und Kriegs werften. Er wollte unter allen Umständen vermeiden, daß deutscherseits - sei es auch nur infolge unbeabsichtigter Fehlwürfe - durch Treffer auf nicht streng militärische Ziele oder in sonstiger Weise der geringste Anstoß zur Ausdehnung des Luftkrieges auf die Zivilbevölkerung und für dann möglicherweise unabsehbare Wirkungen eines totalen Luftkrieges gegeben würde.

Ebenso untersagte er beim Angriff deutscher Sturzkampfbomber vom Typ Ju 88 gegen englische Kriegsschiffe auf der Reede von Firth of Forth eine Bombardierung des dort im Dock liegenden Schlachtschiffes .Repulse', damit ja keine Bombe auf englischen Boden fiele. Deutschland und England verpflichteten sich am 14. September 1939 nochmal ausdrücklich zum Verzicht auf den Einsatz von Gas und Bakterien." (Spetzler, Seite 231 bis 233, 238 bis 240.) Am 15. Februar 1940 erklärte der britische Premier Neville Cham-berlain im Unterhaus:

„Welchen Weg die anderen auch gehen mögen, die britische Regierung wird niemals zu hinterhältigen Angriffen auf Frauen und andere Zivilpersonen zum Zwecke reinen Terrors Zuflucht nehmen." Doch schon knapp drei Monate spater - am 10. Mai - begann der neue Kriegspremier Winston Churchill noch am Tage seiner Amtsübernahme (er konnte es nicht erwarten) den „strategischen Bombenkrieg", dem schließlich mehr als eine Million zivile deutsche Männer, Frauen und Kinder zum Opfer fielen. Es war kein Entschluß des Augenblicks, sondern er war langfristig geplant - und nicht nur von ihm! -, sowohl im

---

Hinblick auf die zivilen Ziele im Hinterland, vornehmlich auf die Arbeiterwohngebiete der deutschen Städte, als auch auf die seit 1936 projektierten und durchgefühlten Rüstungsprogramme der Royal Air Force. (Czesany, „Alliierter Bombenterror 1940-1945", Seite 112, 119 bis 192, 370.)

Der britische Historiker F. J. P. Veale ergänzte: „Erst im April 1944, als die Luftwaffe durch Treibstoffmangel lahmgelegt und der Ausgang des Kampfes nicht mehr zweifelhaft war, wurde die über alle Tatsachenberichte strenge Sperre insofern aufgehoben, als man Mr. J. M. Spaight, dem früheren Staatssekretär des britischen Luftfahrtministeriums, erlaubte, sein Buch ‚Bombing Vindicadet' zu veröffentlichen. Schon der Titel, auf deutsch gerechtfertigte Bombardierung', war eine Überraschung, denn nur wenige hatten bisher gedacht, daß es eine Rechtfertigung für den Bombenkrieg überhaupt bedürfte." Hierzu muß ergänzt werden, daß der britische Bürger sogar in Unterhausdebatten ständig dahingehend belogen worden war, daß die Royal Air Force in Deutschland lediglich militärische Ziele bombardiere! Veale fuhr fort: „Mr. Spaight löste diese Bestürzung in folgendem lyrischen Absatz: ‚Da wir uns über die psychologischen Wirkungen nicht im klaren waren, die von der propagandistischen Verdrehung der Tatsache ausgehen würden, daß wir es waren, die mit der strategischen Bomberoffensive begannen, schreckten wir davor zurück, unseren großen Entschluß vom 11. Mai 1940 in der ihm gebührenden Weise vor die Öffentlichkeit zu bringen. Das war sicherlich ein Fehler. Es war ein großartiger Entschluß, ebenso heldenhaft und selbstaufopfernd wie Rußlands Entschluß zur Politik der verbrannten Erde.' . . . Somit gibt sich der Verfasser in seinem Buch nicht mit dem Eingeständnis zufrieden, daß England für den Beginn der Bombenabwürfe auf die Zivilbevölkerung verantwortlich ist, sondern er besteht darauf, daß England der ganze Ruhm gebühre, diese Methode ersonnen und in die Praxis umgesetzt zu haben.

Spaights Buch wird ergänzt und bestätigt durch das Buch „Bomberoffensive", 1947 von Harris selbst herausgegeben, der als Luftmarschall des Strategischen Bomberkommandos neben Churchill die Hauptverantwortung für die Flächenbombardierungen gegen die Zivilbevölkerung in Deutschland trägt.

Beide Autoren sprechen voller Verachtung von der Kurzsichtigkeit des Militärs in aller Welt, insbesondere der deutschen Wehrmachtsführung, weil sie vor 1939 die Bedeutung des Einsatzes schwerer Bomber gegen die Zivilbevölkerung nicht erkannt hätte. Harris erklärte, daß Deutschland den Krieg verloren habe, weil es im September 1940 beim Entschluß zum Gegenschlag gegen England keine Langstreckenbomber besaß.

Die stereotype Entschuldigung für die Bombardierung deutscher Städte hieß damals (und auch noch heute, sogar im eigenen Land), daß dies nur eine Vergeltung für die Bombenangriffe der Deutschen auf Warschau und Rotterdam sei. Mr. Spaight schiebt dieses Argument mit der ihm gebührenden Verachtung beiseite. Er sagt: ‚Als Warschau und Rotterdam bombardiert wurden, standen die deutschen Armeen unmittelbar vor den Toren. Die Luftangriffe waren ein Teil der taktischen Offensive.' (Spaight, Seite 43.)

Captain Liddel Hart vertritt die gleiche Ansicht. Er schreibt: ‚Bom-benangriffe fanden erst statt, wenn sich die deutschen Truppen in die Städte hineinkämpften, und entsprachen somit den alten Regeln über Belagerungsbeschuß.'" (F. J. P. Veale, „Der Barbarei entgegen - Wie der Rückfall in die Barbarei

durch Kriegführung und Kriegsverbrecherprozesse unsere Zukunft bedroht", Hamburg 1954, Seite 142, 145.)

Die erste absichtliche Verletzung der bisher eingehaltenen Grundregeln zivilisierter Kriegführung war nach Auffassung der Gentlemen in England ein „großartiger Entschluß", wie auch einige Jahre später der Abwurf von zwei Atombomben zu „Versuchszwecken" auf das bereits vorher kapitulationsbereite Japan! Auf den entsprechenden Kriegsverbrecherprozeß wartet die Menschheit noch heute! In diesem Zusammenhang erscheint es beachtlich, daß der Angeklagte Nummer eins unter den „Hauptkriegsverbrechern" in Nürnberg -Reichsmarschall Hermann Göring - in wissenschaftlich umfassenden Büchern über den Luftkrieg des Zweiten Weltkrieges, wie z. B. bei Eberhard Spetzler „Luftkrieg und Menschlichkeit", Göttingen, Institut für Völkerrecht an der Universität Göttingen, 1956, nur dreimal erwähnt wird, und zwar ausschließlich im Zusammenhang mit Erwägungen, wie ein Zivilkrieg vermieden werden könne.

Doch was konnte er gegen weltweite Gegner ausrichten, die den Krieg nicht für eine Auseinandersetzung mit den Streitkräften feindlicher Staaten, sondern „der Völker selbst" hielten, wobei es also darauf ankam, Krieg zu führen nicht nur gegen die militärischen Kräfte, sondern gegen „die gesamte völkische Kraft" des Feindes! So erklärten die Alliierten selbst Maßnahmen des Wirtschaftskrieges, der Propaganda, der Internierung von Zivilisten im gesamten Imperialbereich der Alliierten (doch nicht etwa „Konzentrationslager"?), aber auch die bewußte Vernichtung zivilen Lebens - auch ohne militärische Notwendigkeit - im Gegensatz zu allen internationalen Kriegsregeln für „erlaubte Ziele der Kriegführung".

Das alles wurde natürlich den besiegten Deutschen nicht zugutegehalten. Doch so sahen ihre Gegner aus, die dann über sie noch zu Gericht saßen, wobei sich die Tribunalmächte noch herausnahmen, nicht etwa nur wirklich geschehene Taten unter Anklage zu stellen, sondern auch Geschehnisse, die mit Hilfe gefälschter Dokumente und erzwungener Zeugenaussagen „fabriziert" wurden; - ein besonders dunkles Kapitel der Nürnberger Prozesse!

Wiederholt hatte Adolf Hitler versucht, einen zivilen Luftkrieg zu verhindern! Am 21. Mai 1935 beschwor er in seiner Regierungserklärung die Ächtung eines völkerrechtswidrigen Luftkrieges und bot entsprechende Vorschläge an. Auch am 1. September 1939 versicherte er noch einmal vor der Welt, daß er keinen Kampf gegen Frauen und Kinder führen wolle und seiner Luftwaffe den Auftrag gegeben habe, sich auf militärische Ziele zu beschränken. Es gab auf deutscher Seite keine zentrale Dienststelle wie das britische Bomber Command, auch keinen Plan für einen „strategischen Luftkrieg". Niemand konnte der deutschen Luftwaffe in ihren Feldzügen gegen Polen, Norwegen, Frankreich, die Balkanländer, selbst gegen die UdSSR Massenmordfunktion, leichtfertige Gefährdung von Zivilpersonen oder gar ihre Terrorisierung oder Zerstörung ihrer Existenzgrundlagen zur Last legen. Bis Ende Juli 1940 hat Deutschland selbständige Luftangriffe gegen feindliches Hinterland überhaupt nicht geführt.



„So räumte selbst der britische Luftmarschall Spaight ein, daß Hitler anfänglich ernstlich bemüht war, mit England ein Abkommen zu er-

227

---

zielen, um den Luftwaffeneinsatz auf Frontgebiete zu beschränken, daß England davon aber nichts gehabt hätte und wohlüberlegt nicht darauf einging." (Spetzler, „Luftkrieg und Menschlichkeit", Seite 267.)

---

1. Wer begann mit Luftangriffen auf offene Städte?

Kein ernstzunehmender Luftkriegs-Historiker stellt heute noch die Behauptung auf, daß die Bombardierung Warschaus und Rotterdams eine vorsätzliche Terrormaßnahme gegen offene Städte gewesen sei. Tatsächlich aber war Warschau eine verteidigte Festung mit einer Besatzung von über hunderttausend Mann. Nach wiederholten ergebnislos gebliebenen Übergabeforderungen und der Nichtbeachtung von Flugblättern mit der Aufforderung an die Zivilbevölkerung, die Stadt zu verlassen, begannen die Deutschen am 18. September erneut die Stadt zu beschießen und aus der Luft zu bombardieren. So heißt es denn auch folgerichtig in der von der Bundesregierung herausgegebenen Sammlung „Dokumente deutscher Kriegsschäden": „Der deutsche Luftangriff auf Warschau, der von der gegnerischen Propaganda als ‚Terrorangriff bezeichnet wurde, war in Wirklichkeit ein kriegsrechtlich einwandfreier taktischer Angriff zur Unterstützung der Erdtruppen. Die Reste des polnischen Heeres leisteten in der Stadt wie in einer Festung erbitterten Widerstand und hatten mehrmalige Aufforderungen zur Kapitulation abgelehnt."

Am 14. Mai 1940 gingen deutsche Bomben auf Rotterdam nieder. Der Bombenangriff auf Rotterdam galt lange Zeit nach dem Krieg (und für die Extrem-Umerzieher noch heute) als Musterbeispiel eines „Terrorangriffs auf eine offene Stadt". Dreißigtausend Tote hätte die deutsche Attacke gefordert, wurde behauptet. Heute jedoch sprechen selbst holländische Historiker nur noch von einem „tragischen Unfall", der zwischen sechshundert und neunhundert Todesopfern zur Folge hatte. Der Stadtkommandant des militärisch verteidigten Rotterdam, Oberst Scharroo, verzögerte aus taktischen Gründen die Kapitulation der Stadt, und ein zunächst befohlener Luftangriff konnte von deutscher Seite nicht mehr gebremst werden, weil die Funker der anfliegenden Maschinen ihre Schleppantennen bereits eingefahren

---

hatten. Vom Boden aus abgefeuerte rote Leuchtkugeln wurden wegen Nebel nur von einem Teil der Piloten bemerkt, worauf sie mit ihren Maschinen abdrehten. Die anderen luden ihre tödliche Fracht ab, und das Verhängnis nahm seinen Lauf.

Der Oxford-Historiker A. J. P. Taylor notierte: „Die britische Initiative (zum Luftkrieg) ist völlig klar. Die deutsche Bombardierung von Warschau und Rotterdam war Teil eines militärischen Feldzuges, eine Ausdehnung vorausgegangener Artilleriebeschießung verteidigter Städte. Der Blitz (die deutschen Luftangriffe auf London) begann erst, nachdem die Briten schon fünf Monate lang deutsche Städte bombardiert hatten."

Die englische Stadt Coventry, Rüstungsschmiede des Empire, ist zum Symbol für deutschen „Luftterror" geworden. Sehr häufig wird behauptet, der deutsche Angriff auf die Stadt am 15. November 1940 sei der Erstschlag des Bombenterrors im Zweiten Weltkrieg gewesen. Die folgenden angloamerikanischen Attacken seien demzufolge nur Repressalien gewesen.

Liddell Hart schrieb in seinem Werk „The Revolution of Warfare": „Als Churchill an die Macht kam,

gehörte es zu den ersten Entscheidungen seiner Regierung, den Bombenkrieg auf das Nichtkampfgebiet auszudehnen." Das war ein halbes Jahr vor Coventry. Der Inspektor des deutschen Brandschutzwesens und Luftkriegsexperte Hans Rumpf bemerkt in „Das war der Bombenkrieg": „Als Datum der Eröffnung des uneingeschränkten Luftkrieges muß nach dem fundierten Zeugnis zuverlässiger Forschung die Nacht vom 10. zum 11. Mai 1940 gelten. In dieser Nacht griffen RAF-Bomber unter anderem die Außenbezirke von Mönchengladbach an."

Der britische Publizist und Jurist F. J. P. Veale schreibt in seinem Buch „Der Barbarei entgegen": „Der Flug der englischen Whitley-Bomber in der Nacht 10./11. Mai 1940 zum Angriff gegen westdeutsche Städte wendete ein wichtiges Blatt in der Geschichte und setzte den Schlußpunkt hinter eine Epoche, die zweieinhalb Jahrhunderte angedauert hatte." Sechs Wochen nach jenem 10. Mai 1940, am 20. Juni, griffen deutsche Bomber erstmals - allerdings rein militärische - Ziele in England an. Erst vier Monate nach dem 10. Mai 1940, am 7. September, nachdem zahlreiche deutsche Städte, darunter allein Berlin achtmal,

---

angegriffen worden waren und Warnungen nicht genutzt hatten, erfolgte der deutsche Gegenschlag mit einem schweren gezielten Tagesangriff auf die Markt- und Lagerhallen, Güterbahnhöfe und Docks, den „Bauch" Londons.

„Hitler hat während der Zeit, in der er überlegene Macht in der Luft besaß, bemerkenswert gezögert, sie voll gegen die feindlichen Städte zu entfesseln. Er versuchte wiederholt, während er sich auf dem Gipfel seiner Macht befand, einen Waffenstillstand in der Bombardierung von Städten zu erreichen." (Zitat des britischen Militärschriftstellers Liddell Hart, zitiert von Erich Schwinge in seinem Buch „Bilanz der Kriegsgeneration", 15. Auflage, Seite 68.)

Der britische Politiker, Historiker und Churchill-Biograph Emrys Hughes schildert die Geschichte des Dechiffrierbeamten Tyler Kent an der amerikanischen Botschaft in London. Dieser „wurde von der Art und Weise alarmiert, in der Churchill und Roosevelt insgeheim die USA in den Krieg hineinmanövrierten, und machte Kopien von ihrem Schriftwechsel, um diese in die USA zu schicken, wo sie Staatsmännern von Nutzen sein konnten, die sich den Interventionsplänen Roosevelts widersetzten.

Kent wurde ertappt und mußte für sein Vergehen fünf Jahre in einem englischen Gefängnis sitzen. Der amerikanische Botschafter Kennedy verzichtete auf Roosevelts Drängen hin, Kents Immunität als Mitglied des Diplomatischen Korps zu wahren; man mußte sicher sein, daß dieser Mann während des Krieges schwieg. Dann wurde ein Gesetz angenommen, das es Kent verbot, den Inhalt dieser geheimen Botschaften nach Kriegsende zu enthüllen." (Hughes, „Winston Churchill", Seite 181.) Zum Thema Luftkriegsschuld notiert Hughes: „Die Propaganda sprach von den Grausamkeiten des Feindes und war blind für die eigenen. Führende britische Experten haben offen zugegeben, daß es eher die Briten als die Nazis waren, die mit dem Bombenkrieg gegen Zivilisten und nichtmilitärische Ziele begannen. Die Entscheidung darüber hatte das britische Luftfahrtministerium bereits 1936 getroffen.

Der erste Angriff dieser Art wurde von achtzehn britischen Whit-ley-Bombern in der Nacht des 11. Mai 1940 gegen Westdeutschland geflogen. Bis dahin waren lediglich militärische Ziele oder belagerte Städte mit Bomben angegriffen worden.

Hitler bemühte sich wiederholt, eine Übereinkunft darüber zu erlangen, daß Zivilisten und nichtmilitärische Ziele nicht angegriffen werden sollten, erhielt aber immer von britischer Seite eine eiskalte Abfuhr.

Britische Autoritäten wie Luftmarschall Sir Arthur Harris (in seinem Buch ‚Bomber Offensive', 1947), der Generalsekretär des Luftfahrtministeriums, J. M. Spaight (in ‚Bombing vindicated', 1944) und Liddell Hart (in ‚The Revolution in Warfare', 1946) geben diesen Sachverhalt offen zu." (Hughes, Seite 178 f.)

Der britische Physiker und Nobelpreisträger Blacket: „Die Deutschen waren streng genommen im Recht, den Angriff auf London eine Vergeltungsmaßnahme zu nennen." Britanniens Generalmajor J. F. C. Füller: „Hitler schlug zunächst nicht zurück, aber es ist kein Zweifel, daß diese Angriffe auf westdeutsche Städte ihn förmlich darauf hinstießen, nun auch seinerseits zum Angriff überzugehen." Liddell Hart: „Die Deutschen waren vollkommen berechtigt, ihren Angriff auf London als Repressalie zu bezeichnen, zumal da sie vor unserem sechsten Angriff auf Berlin erklärt hatten, daß sie zu einer solchen Handlungsweise übergehen würden, falls wir unsere Nachtangriffe auf Berlin nicht einstellen."

Am 10. September bombardierte die RAF unter anderem das Brandenburger Tor, das St. Hedwigs-Krankenhaus und ein Altersheim in Berlin, am 18. September die Krankenanstalten von Bethel/Westfalen, am 19. September die Heidelberger Arbeitersiedlung Pfaffengrund. Das alles spielte sich zwei Monate vor Coventry ab. Der englische Unterstaatssekretär Spaight, die erste britische Autorität auf dem Gebiet des Luftkriegsrechts, schrieb in seinem 1944 in London erschienenen Buch „Bombing vindicated": „Wir begannen Ziele in Deutschland zu bombardieren, ehe die Deutschen das in England taten. Das ist eine historische Tatsache, die auch öffentlich zugegeben worden ist. Wir brachten London zum Opfer dar, denn die Vergeltung war gewiß. Es ist keine absolute Gewißheit, aber doch sehr wahrscheinlich, daß die Deutschen London und das Industriegebiet nicht angegriffen hätten. Deutschland bemühte sich um ein Stillhalteabkommen im Bombenkrieg, so oft sich dafür die leiseste Chance zu bieten schien."

Charles de Gaulle schrieb in seinen Memoiren: „Ich sehe Churchill heute noch, wie er eines Tages im August 1940 in Chequers die Faust gegen den Himmel hob und rief: ‚Sie kommen also nicht.' ‚Haben Sie es so eilig', sagte ich, ‚Ihre Städte in Trümmer liegen zu sehen!?' -.Begreifen Sie', erwiderte er,

‚daß die Bombardierungen von Oxford, Coventry und Canterbury in den Vereinigten Staaten eine solche Welle der Entrüstung aufpeitschen wird, daß sie in den Krieg eintreten werden'."

Nochmal Füller, britischer General und Historiker in seinem Buch „Der Zweite Weltkrieg": „So war es Churchill, der die Zündschnur in Brand setzte, die einen Krieg der Zerstörung und des Terrors hochgehen ließ, für den es seit dem Einfall der Seldschuken kein Beispiel gibt." Im ersten Band der offiziellen Geschichte der Royal Air Force, verfaßt vom britischen Militärhistoriker Denis Richards, heißt es: „Als das Kriegskabinett am 15. Mai 1940 erneut über die Durchführbarkeit eines Angriffs auf das Ruhrgebiet beriet (die entscheidende Weichenstellung war bereits am 10. Mai 1940 erfolgt), waren die letzten Zweifel gewichen, und man gab dem Luftstab endlich das Zeichen zum Losschlagen", fährt Richards fort. „Von den vielen Vorteilen, die man sich von dieser Entscheidung erwartete, würde der größte die Wirkung auf die deutsche Luftwaffe sein; hatte doch die Luftüberlegenheit die französischen Bodentruppen derart gelähmt, daß es dringend erforderlich war, die feindlichen Bomber abzulenken. Wenn die Royal Air Force das Ruhrgebiet angriff, mit ihren genau gezielten Bomben die Raffinerien vernichtete und mit denen, die danebengingen, die Städte als solche traf, würde der Ruf, Vergeltung an Großbritannien zu üben, unter Umständen zu stark werden, als daß die deutschen Generäle ihn überhören konnten. Hitler selbst würde wahrscheinlich sogar am lautesten schreien. Der Angriff auf das Ruhrgebiet war, mit anderen Worten, eine formlose Aufforderung an die Luftwaffe, London zu bombardieren." (Richards, Seite 122.)

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

2. Die Brutalisierung der alliierten Luftangriffe

Unter Chamberlain beschränkten die Engländer ihre Luftangriffe auf rein militärische Ziele in Deutschland. Erst nachdem Churchill am 10. Mai 1940 Premierminister von England geworden war, änderte sich die englische Luftpolitik. Es wurden nicht mehr vorrangig Zielpunkte angegriffen, sondern man beschritt den einfacheren Weg der rücksichtslosen „Flächenbombardierung" durch Abwurf und Legen von „Bombenteppichen".

Als die Angriffe auf militärische und industrielle Objekte nicht den gewünschten Erfolg brachten, entschloß sich Churchill, nunmehr in erster Linie Wohnsiedlungen anzugreifen. In der am 14. Februar 1942 vom englischen Kriegskabinett erlassenen Direktive wird erklärt: „Es ist beschlossen worden, daß das Hauptziel der Operationen die Moral der feindlichen Zivilbevölkerung, vor allem der industriellen Arbeiterschaft, sein soll. Ihre Aufgabe ist es, die deutsche industrielle Bevölkerung heimat- und mutlos zu machen und sie - soweit möglich -zu töten." (J. M. Spaight, „Bombing vindicated", 1944.) Es ist bemerkenswert, mit welcher Offenheit dieses Kriegsziel hier ausgesprochen wird. Man stelle sich einmal vor, die Deutsche Reichsregierung hätte so etwas von sich gegeben! Es war reiner Vernichtungswille, der nicht mehr die Entscheidung im Kampf der bewaffneten Kräfte suchte, sondern durch systematische Zerstörung von Wohngebieten und Menschenleben von Nichtkombattanten den Widerstandswillen des deutschen Volkes brechen wollte. Diesen Auftrag führte der Luftmarschall Sir Arthur Harris im Sinne des Kriegspremiers Churchill und dessen Berater F. A. Lindemann, als Oberbefehlshaber über das englische Bomberkommando mit brutaler und rücksichtsloser Härte durch. Unter diesen Angriffen kamen viele hunderttausend Menschen, fast nur Frauen, Kinder und ältere Leute, auf grauenvolle Weise ums Leben. Sie wurden von Bomben zerrissen, in Kellern oder zusammenstürzenden Häusern begraben, verbrannten als lebende Fackeln oder erstickten in verschütteten Schutzräumen.

Ihre Zahl ist schwer zu ermitteln. Das Statistische Bundesamt nennt überaus vorsichtig eine Gesamtzahl von 539000 deutschen Zivilisten

---

als Opfer des Bombenterrors. Die Züricher Zeitung „Die Tat" bezifferte am 19. Januar 1955 die Zahl der Toten durch Bombardierung mit 2050000.

Nach zweiundzwanzig Monaten blindlings durchgeführter Experimente mit den Terrorbomben Churchills wurde die Periode der massiven Zerstörung in der Nacht vom 28. zum 29. März 1942 mit einem Angriff auf Lübeck eröffnet (sog. 1000-Maschinen-Schläge). Bei diesem verheerenden Luftangriff wurden etwas weniger als eintausend schwere Bomber eingesetzt; der erste Angriff der Royal Air Force mit mehr als tausend schweren Bombern war in der Nacht vom 30. zum 31. Mai 1942 auf Köln erfolgt.

Im Januar 1943 wurde eine neue Phase eingeleitet, als die amerikanische Luftwaffe mit schweren Bombenangriffen am Tage, die weniger gefährlichen nächtlichen Bomberflüge der RAF unterstützte.

In dieser Zeit bis zum Ende des Krieges kam es zu vierhundert kleineren und zu vierzig sehr großen Angriffen. Dabei wurden vier-undvierzig deutsche Großstädte, größere Städte und Ortschaften mehr oder weniger zerstört, teilweise noch in den letzten Tagen vor ihrer Besetzung.

So mancher aus der jüngeren Generation mag fragen: Warum überhaupt derartige Schilderungen? Nun, so lange darf der „alles vernichtende und alle ausrottende Luftkrieg" nicht vergessen werden, bis die bekannte Gegenseite mit ihrem Haß aufhört, immer aufs Neue in allen Massenmedien der Weltöffentlichkeit vorzuspiegeln, nur die Deutschen hätten eine „Vergangenheit zu bewältigen". So werden die Nachgewachsenen dahin manipuliert, im Bombenterror überhaupt kein Thema zu sehen. - Daher hier nur zwei Beispiele, stellvertretend für den Bombenterror des Zweiten Weltkrieges. „Unternehmen Gomorrha" sollte die Millionenstadt Hamburg bis auf den Grund auslöschen, und die alte Hansestadt erlebte die schwerste Katastrophe während ihrer 1000jährigen Geschichte. Denn die Luftangriffe vom 25. Juli bis 3. August 1943 mit über dreitausend Bombern, mit einem bisher nicht bekannten Masseneinsatz von schweren Luftminen, neuesten „Wohnblockknackern", Brandabwurfmitteln aller Art in den dichtbewohnten Stadtbezirken bewirkten eine grauenhafte Ermordung von über sechzigtausend Menschen, Verwundung

---

und Verstümmelung von über hunderttausend, wovon natürlich, wie immer beim Bombenterror, der allergrößte Teil Frauen, Kinder und alte Leute waren. Von militärischen Einwirkungen keine Spur. Die Furchtbarkeit und das Ausmaß dieser Greuel, der allergrausigsten Schreckenszenen müssen unbeschreiblich gewesen sein. Nicht genug damit, wurde Unternehmen „Gomorrha" auch noch ausgedehnt auf die jammervolle, elende Menge von nahezu einer Million Menschen, die aus der Hölle der zerbombten und brennenden Stadt in kleine Nachbarstädte und Dörfer flüchteten, dort erneut bombardiert sowie durch Tiefflieger mit Maschinengewehren einer weiteren Auslöschung unterzogen wurden. (Hans Rumpf, „Der rote Hahn" und Brunswig, „Der Feuersturm über Hamburg".)

Humanität, Gerechtigkeit, Demokratie hatten sich die Westalliierten auf die Fahnen geschrieben. Müssen nicht die eingesetzten Mittel in etwa dem hehren Ziel entsprechen, oder heiligt auch hier der Zweck die Mittel? Über die entsetzlichen Folgen des von Churchills Chefberater Frederick Lindemann empfohlenen Terrorbombardements deutscher Arbeiterwohnviertel ist folgender Augenzeugenbericht des italienischen Konsuls von Hamburg überliefert:

„Die Phosphorbomben hatten ganze Viertel der Stadt in Brand gesteckt und eine große Zahl von Todesopfern gefordert. Aber Tausende und Abertausende von Unglücklichen, mit brennendem Phosphor übergössen, hatten sich, in der Hoffnung, auf diese Weise das sie verzehrende Feuer löschen zu können, in die Kanäle gestürzt, in den Fluß, in den Hafen, in die Teiche und selbst in die Brunnen der öffentlichen Anlagen. . .

Dort krallten sie sich an die Uferböschung oder an Boote und Kähne fest. Sie hielten sich bis zum Munde unter Wasser getaucht, oder sie hatten sich in den Splittergräben bis zum Hals mit der Erde zuschütten lassen. So warteten die Unglücklichen auf Hilfe, auf irgendein Mittel gegen dieses

heimtückische Feuer. Denn Phosphor wirkt in der Art, daß er sich wie ein klebriger Aussatz in die Haut einfrißt und nur bei Berührung mit Luft sofort zu brennen anfängt. Sobald diese Unglücklichen einen Arm aus der Erde oder aus dem Wasser herausstreckten, loderte dieser Arm wie eine Fackel auf. Um sich gegen diese Marter zu schützen, waren die Unglücklichen ge-

---

zwungen, unter Wasser getaucht oder in der Erde eingegraben zu bleiben wie die Verdammten in Dantes Inferno. Rettungskommandos zogen von einem zum ändern und gaben ihnen zu trinken und zu essen. Sie banden sie mit Tauen am Ufer fest, damit sie nicht, von Müdigkeit überwältigt, untergingen und ertranken. Man versuchte es mit Salben. Doch alles war vergeblich. Sobald man einen Arm oder ein Bein oder eine Schulter behandelte, die einen Augenblick aus dem Wasser oder aus der Erde herausgestreckt wurde, leckten die Flammen sofort wieder empor, gleich züngelnden Schlangen, und es gab kein Mittel, um das Weiterfressen dieses brennenden Aussatzes einzudämmen . . .

Bisweilen wurden einige der unschuldig Betroffenen von Verzweiflung übermannt und versuchten, aus dem Wasser oder aus dem Erdloch herauszukommen, um der Qual dieses entsetzlichen Wartens ein Ende zu machen. Doch sogleich, bei der geringsten Luftzufuhr, loderten ihre Glieder in Flammen auf, und grausige Schlägereien begannen zwischen diesen Verzweifelten und ihren Angehörigen, die sich abmühten, die grausigen Körper und Köpfe wieder ins Wasser und in die Erde hineinzudrücken.

Das furchtbarste aber waren die Nächte, wenn die unglücklichen Köpfe mit angsterfüllten Blicken den Himmel betrachteten, aus dem ihre Peiniger gekommen waren und noch immer kamen." (DSZ-Archiv)

Mitte der 30er Jahre erfuhr die Reichsregierung, daß England an einer Vernichtungsbomber-Flotte baute, zum Einsatz gegen das Reich. Darauf schlug der Generalstabschef der Luftwaffe im Dritten Reich, General Wever, vor, ebenfalls für eventuelle Vergeltungsmaßnahmen eine solche Luftflotte zu bauen. Aus Menschlichkeitsgründen bestanden jedoch Hitler und Göring darauf, daß Bombenflugzeuge nur auf die Unterstützung tatsächlicher militärischer Operationen in ihren Einsatz begrenzt sein und niemals zu reinen Mordinstrumenten degradiert werden sollten. Der Gedanke der Menschlichkeit ist in England niemals aufgetaucht. Deutschland, Italien und auch die Sowjetunion begannen den Zweiten Weltkrieg ohne eine derartige Luftflotte. (David L. Hoggan, „Der unnötige Krieg", Seite 593.)

Bekanntlich wurde die britische Luftwaffe im Gegensatz zur deutschen bereits ab 1936 in ihrer Zielsetzung für eine strategische Luftkriegführung aufgebaut. Und wenn der Erste Weltkrieg aufgrund von Überlistung der Deutschen Heeresleitung durch die vertrauensvolle Annahme des Vierzehn-Punkte-Programms Wilsons nicht so abrupt geendet hätte, wären schon 1919 britische Bomber über

Deutschland erschienen und hätten das Hinterland bombardiert. Die ab 1936 in steigenden Zahlen gebauten schweren mehrmotorigen Bomber hatten nicht nur eine große Reichweite, sondern waren auch in der Lage, eine große Bombenlast zu transportieren. Etwas ähnliches konnte die deutsche Luftwaffe nicht dagegensetzen, die, nach taktischen Gesichtspunkten gebaut, mit einer geringeren Bombenlast auch nicht weit ins gegnerische Hinterland eindringen konnte. Deshalb konnte auch die in Mittelengland liegende Rüstungs- und Flugzeugproduktion nicht wirksam angegriffen werden. Dazu kam, daß bereits im Juni 1940, also anderthalb Jahre vor Amerikas Kriegseintritt, der amerikanische Präsident Franklin Roo-sevelt den Bau von fünfzigtausend strategischen Bombenflugzeugen anordnete, was dafür spricht, daß er schon damals entschlossen war, „dabei zu sein".

Anderthalb Jahre nach der Zerstörung von Hamburg bereiteten die „Christian Soldier" das furchtbarste Einzelmassaker in der Geschichte, den Höhepunkt weiterer Entartung und Brutalisierung des zügellosen Bombenkrieges, den Untergang der abendländischen Kulturmetropole Dresden vor.

Dresden - eine der schönsten Städte Europas - ein Kleinod des deutschen Barock und Rokoko mit berühmten Kunstsammlungen und Gemäldegalerien, unersetzliche Werte der zivilisierten Menschheit, ein Zeugnis deutschen Geistes und deutscher Kultur, fiel einer barbarischen Zerstörungswut zum Opfer.

Einen hemmungslosen Höhepunkt auch dessen, was alliierte Politiker schon Jahre, teils Jahrzehnte vor Hitler verkündet hatten. Wie der Franzose Clemenceau, der „Tiger", sagte: „Es gibt zwanzig Millionen Deutsche zuviel auf der Welt." Ferner von britischer Seite: „Achtzig Millionen fleißige, disziplinierte Deutsche werden immer ein unbequemer Faktor in Europa bleiben."

Noch nie ist soviel Blut geflossen, noch nie sind in einer so kurzen Zeit soviel Menschen getötet worden, noch nie wurden mit derart ungeheuerlichen Mengen von Eisen, Feuer und MG-Garben wehrlose, gänzlich unschuldige Menschen unter grausamsten Qualen ermordet! Noch dazu ohne jeden Einfluß auf militärisches Kriegsgeschehen, ganz kurz vor dem genau vorhersehbaren Sieg der Alliierten. „Nur weil es Deutsche waren, die als unbequemer Faktor vernichtet werden mußten." Auch bedeutungslos für die Unterstützung der russischen Front, die ohnehin im sicheren Heranrücken war. Die Stadt, als Lazarettstadt ausgewiesen, war gänzlich schutzlos, da die Flak längst zur Front abgezogen war. Eiskalt geplant, ganz präzise zu dieser Zeit, wurde von den Kreuzzüglern das Fegefeuer, eine unbeschreibliche Hölle, ein infernalischer Auslöschungsschlag über die Flüchtlingsstadt Dresden verhängt. „Obliteration bombings" - Auslöschungsbombardierungen - wie sie ihren Bombenterror auf Zivilisten selbst im Radio nannten!

In wenigen Nachtstunden, am 13. Februar 1945, verwandelte ein britischer Super-Großangriff von tausend viermotorigen, fliegenden Festungen mit Sprengminen, Brand-Phosphor-Flammenstrahlbomben die Stadt mit näherer Umgebung in ein grauenhaftes Flammenmeer, risikolos aus niedrigster Höhe. Nicht genug damit, drei Stunden später kam die zweite Angriffswelle mit gleichstarken Bombengeschwadern, um mit Splitterbomben, mit den überschweren

Maschinengewehren und Bordkanonen der Tiefflieger den Rest der flüchtenden zusammengeballten Menschenmassen, grell beleuchtet von den wütenden Bränden, möglichst restlos zu zerfetzen.

Die Straßen in Dresden mit Trecks aus dem Osten, die Bahnhöfe mit Flüchtlingszügen, freie Plätze und Eibwiesen trotz Kälte und Nässe mit Zehntausenden verzweifelter Menschen überfüllt, jedes Haus bis zum letzten Platz besetzt, alles natürlich vornehmlich Frauen, Kinder, ältere und alte Leute, wie immer bei allem Terror. Der Generalstabsplan der Auslöschung ging noch weiter, denn die Rachefurien aus „Gottes eigenem Land" wollten in ihren „Heldentaten" ihren britischen Waffenbrüdern keinesfalls nachstehen. Am nächsten Mittag luden eintausenddreihundertfünfzig viermotorige US-Bomber mit neunhundert Jägern, kurz darauf eine weitere Welle von eintau-

---

sendeinhundert US-Bombern ihre barbarischen Lawinen ab, gaben den Flüchtlingen und der Bevölkerung den Rest und machten Dresden endgültig zur zerstörtesten Stadt aller Kriege, wie die Weltgeschichte nie zuvor eine gesehen hatte.

Dieser Massenmord an schuld- und schutzloser Zivilbevölkerung in einer Stadt mit zahllosen Krankenhäusern und Lazaretten unter Mißachtung des internationalen Symbols des Roten Kreuzes war lähmend, grauenhaft, einmalig und fassungslos unsinnig, da der Krieg ohnehin in aller Kürze für uns Deutsche verloren war, aber eben noch nicht genug Deutsche ermordet waren, die „einen unbequemen Faktor in Europa darstellten"!

Die meisten Einzelheiten in ihrer unvorstellbaren Schrecklichkeit waren kaum je zu erfahren. Bestattungen waren nahezu unmöglich. Haufen mit Abertausenden von Toten wurden mit Benzin übergössen und verbrannt, viele Keller einfach zugeschüttet oder mit Flammenwerfer ausgeglüht. Allein auf einem Friedhof wurden Leichenteile mit 28746 gezählten Köpfen bestattet. Vom Elend der verletzten, verstümmelten, wahnsinnig gewordenen Menschen, die nicht versorgt werden konnten, gar nicht zu reden. Auch nicht von den ungezählten Mädchen und Frauen, die den Freitod wählten, aus Angst vor noch Schlimmerem, das sie von den anrückenden Rotarmisten befürchten mußten. (Wolfgang Paul, „Der Endkampf' Esslingen 1976. - David Irving, „Der Untergang Dresdens", Gütersloh 1964. Hingewiesen sei ferner auf Hans Rumpf und E. Hughes.)

Erwiesen ist ferner, daß Winston Churchill der Verantwortliche auch für den höllischen Terror in Dresden war.

Als Opfer der Terrorangriffe auf Dresden durch die Engländer und Amerikaner werden in den Medien immer wieder fünfunddreißigtau-send Tote genannt. Das ist nachweislich falsch und den Opfern gegenüber beschämend ehr- und pietätlos.

Oberstleutnant der Bundeswehr a. D. Eberhard Matthes war ab dem 10. April 1945 Chef des Stabes im Verteidigungsbereich Dresden. Sein Vater war als Verwaltungsdirektor der Stadt unter anderem auch für die Baupolizei zuständig, von der die Opfer aussortiert, verbrannt und beerdigt wurden.

Fünfunddreißigtausend waren voll identifizierte Opfer mit Namensangaben. Fünfzigtausend konnten teilweise identi-

---

fiziert werden (Eheringe mit gravierten Initialen oder andere Erkennungszeichen). Auch sie wurden verbrannt und gesondert beigesetzt. Dann gab es noch weitere einhundertachtundsechzigtausend Opfer, an denen es nichts mehr zu identifizieren gab. Auch diese wurden verbrannt und gesondert beigesetzt im beziehungsweise am Dresdener Heidefriedhof. Die Gesamtzahl der geborgenen Toten beträgt also zweihundertdreiundfünfzigtausend. (David Irving: „Und Deutschlands Städte starben nicht", 1976. G. Bergander: „Dresden im Luftkrieg", 1977. Askania Studiensammlung Nr. 19, Juli 1992. Seite 11.) Die Zahl der in unzähligen Kellern Verschütteten ließ sich nicht ermitteln. „Die Terrorangriffe gegen die deutschen Städte und ihre Einwohner hätten wenig zum Endsieg beigetragen, dafür aber innerlich den Sieg vergiftet . . . Insbesondere die Fortsetzung der Städtezerstörungen von einem Zeitpunkt an, wo für die Bomberwaffe die Möglichkeit des Einsatzes gegen spezifisch militärische Ziele gegeben war, muß als mongolische Zerstörungswut gebrandmarkt werden . . . Die Barbarei des Luftterrors habe nicht dazu beigetragen, den Sieg zu erringen, sondern nur, den Frieden unmöglich zu machen. ‚Städte, nicht die Trümmerhaufen, sind die Grundlagen der Zivilisation!'" (Füller, „Der Zweite Weltkrieg".)

1963 veröffentlichte der britische Zeitgeschichtler Richard Cross-mann einen Zeitungsartikel mit der Überschrift „War Crime" (Kriegsverbrechen). Nach eingehender Prüfung der Vorgeschichte des Bombenangriffs auf Dresden kam er zu folgendem Schluß: „Die Zerstörung von Dresden im Februar 1945 war eines jener Verbrechen gegen die Menschlichkeit, deren Urheber in Nürnberg angeklagt worden wären, wenn jener Gerichtshof nicht in ein bloßes Instrument alliierter Rache pervertiert worden wäre." (In: „New Statesman", 3. Mai 1963; DSZ-Archiv.)

Der frühere Innenminister Frankreichs, D'Astier, über seinen Besuch bei Churchill während des Krieges: „Churchill führte mich zigarrenrauchend in ein weiträumiges Zimmer, in dem eine Reihe von Stereoskopen wie Meilensteine nebeneinander aufgebaut waren. Jedes einzelne war einer zerstörten Stadt gewidmet. Churchill schleppte mich von einem zum anderen . . . damit ich die Schreckensbilder von Köln, Düsseldorf oder Hamburg vor meinen Augen vorüberziehen

---

lassen konnte. Er selber war begeistert wie beim Fußballspiel. Er jubelte, pries die Verwüstungen und rühmte die Treffer." (Hennig, „Zeitgeschichtliche Aufdeckungen", Seite 124.)

Wie die englische Zeitung „Guardian" 1987 berichtete, erwog Churchill, Milzbrand-Bomben auf sechs deutsche Großstädte zu werfen, unter anderem Hamburg, Berlin, Frankfurt und Stuttgart. Wegen Verzögerung bei der Produktion in den USA scheiterte das Vorhaben. (Telex der „Austria-Presse-

Agentur" vom 10. Januar 1987.) Schon sieben Monate vor Eintritt der USA in den Zweiten Weltkrieg haben amerikanische Wissenschaftler vorgeschlagen, Nahrungsmittel in Deutschland und Japan mit Hilfe von Strontium radioaktiv zu verseuchen. Darüber berichtete Professor Barton J. Bernstein in der kalifornischen Universität Stanford aus freigegebenen Regierungsdokumenten. Beteiligt an diesem Vorhaben waren die bekannten Physiker Robert Oppenheimer und Edward Teller.

Der Plan sah die Verseuchung der Milchvorräte mit Strontium vor. Innerhalb von zwei Monaten wären die Betroffenen an Zersetzung des Knochenmarks qualvoll gestorben. Die geringe Menge von einigen Dutzend Kilogramm, von Flugzeugen abgeworfen, wären ausreichend gewesen. Zum Glück ist das Projekt jedoch an technischen Schwierigkeiten gescheitert. Außerdem hätten sich die Wissenschaftler auf die Entwicklung der Atombombe konzentrieren müssen (Udo Wa-lendy, „Historische Tatsachen Nr. 29", Seite 34.) Der bedingungslose Haß in Washington auch Japan gegenüber, erreichte seinen Höhepunkt im Abwurf der Atombomben nach Deutschlands Kapitulation und nach Verkündung japanischer Kapitulationsbereitschaft und beweist, daß die antijüdischen Untaten zur Begründung der antideutschen Vernichtungspolitik der US-Mächtigen nicht ausreiche. „Auch ohne die Judenverfolgungen hätte man, ähnlich wie 1918, Deutschland nur einen karthagischen Frieden gewährt. Japans Regierung war nie antisemitisch und bis zum Dezember 1941 bereit, die Achse zu verlassen, wenn Roosevelt ihre Kompromißangebote akzeptiert hätte. Man hat auf die Bevölkerung Japans dennoch jene Atombomben geworfen, die ursprünglich deutsche Städte vernichten sollten .. ." Der britische General Füller habe Truman bescheinigt, daß er mit Hiroshima den Bombenterror ins Extrem ge-

---

trieben habe, auf den Stand einer Kriegführung, die - so Füller -„einen Tamerlan entehrt haben würde". (Tamerlan, asiatischer Despot und Eroberer, 14. Jahrhundert.) (Härtle, „Amerikas Krieg gegen Deutschland", Seite 316 f.)

Auch der britische Historiker F. J. P. Veale berichtet über die Kapitulationsbereitschaft Japans, die Josef Stalin dem amerikanischen Präsidenten Truman im Juli 1945 bei der Potsdamer Konferenz übermittelte. Sogar der König von Schweden war von Japan um Vermittlung gebeten worden. Trotzdem gab Truman den Befehl zum Abwurf der Atombomben.

Veale abschließend: „Die Wahrheit ist, daß der Abwurf der ersten Atombombe auf Japan ebensowenig diplomatische wie militärische Vorteile bringen konnte ... Im Grunde genommen war der Abwurf der ersten Atombombe einfach Vivisektion, wobei die Einwohner Hiroshimas die Rolle spielten, wie sie bei wissenschaftlichen Experimenten für gewöhnlich Meerschweinchen zufällt." (Veale, „Der Barbarei entgegen", Seite 317 und Seite 319.)

Im Zusammenhang mit der Fertigung der ersten Atombomben sollte man wissen, daß es der deutsche Physiker Otto Hahn war, dem es gelungen war, 1938 das Uran-Atom zu spalten und diese sensationelle Entdeckung im Dezember des gleichen Jahres der wissenschaftlichen Welt mitteilte. Der in die USA emigrierte Professor Albert Einstein griff diese Erkenntnis auf und empfahl Präsident Roo-

sevelt in jenem „historischen Brief dringend, vier Wochen vor Ausbruch des europäischen Krieges, den Bau der Atombombe in die Wege zu leiten.

Man stelle sich einmal vor, Einstein und seine Kollegen wären nicht emigriert, und Hitler hätte es ihnen gestattet, die Atombombe in Deutschland zu bauen! Nicht auszudenken, welche „Schuld wir Deutschen für alle Generationen" auf uns zu nehmen hätten! Denn die Politiker, Journalisten hätten uns diese Erblast mit Sicherheit aufgebürdet! Einen erschütternden Erlebnisbericht schildert Shigetoshi Wakaki in seinem Buch „Hiroshima - die Maximierung eines Massenmordes": „Der Abwurf der beiden Atombomben auf das schon friedensbereite Japan im Sommer 1945 mit einhundertzwanzigtausend Todesopfern und dreihunderttausend Verletzten, die nach schwerem Siechtum

---

ebenfalls starben, stellt schon für sich ein großes Kriegsverbrechen dar. Die ganze Infamie dieses Massenmordes, wie sie vor allem beim ersten Bombenabwurf auf Hiroshima geplant und verübt wurde, wird erst in diesem Erlebnis- und Forschungsbericht eines damaligen technischen Offiziers offenbar, der 1945 mit der Untersuchung dieses Angriffs beauftragt war und heute noch lebt. Ist die Schilderung seines Erlebens der furchtbaren Stunden in der betroffenen Stadt schon eindrucksvoll, so sind die Ergebnisse seiner Nachforschungen noch interessanter: Die Amerikaner wollten möglichst viele Japaner töten. Dazu suchten sie die Großstadt aus, dazu flogen sie erst einen Scheinangriff, der die Bewohner in die Luftschutzkeller flüchten ließ, wohin sie auch in der vorangehenden Nacht durch Scheinangriffe getrieben waren. Und erst dann, als am Boden Entwarnung gegeben und die Bevölkerung aus den Kellern ins Freie zurückgekehrt war, warf ein schnell zurückkommendes Flugzeug die todbringende Bombe ab, die nur einen Bruchteil der wirklichen Opfer gefordert hätte, wenn die Japaner - wie noch eine halbe Stunde vorher - in den Schutzräumen gewesen wären. In wirklich infamer Weise wurde hier - leider mit Erfolg - ein Massenmord maximiert, für den, da ihn Sieger ausführten, nicht nur niemand zur Rechenschaft gezogen wurde, sondern den auch noch Jahre später US-Präsidenten verteidigten. In einer 50seitigen Einleitung stellt Dr. Dieter Bartling die japanischamerikanischen Verwicklungen dieses Jahrhunderts, insbesondere das Geschehen um Pearl Harbour und den nachfolgenden Krieg in Ostasien bis zur Kapitulation Tokios dar. Sicher war der Angriff auf Hiroshima auch als eine Rache der USA für die Tragödie in Pearl Harbour gedacht, die US-Präsident Roosevelt provoziert hatte und von der er vorher informiert war, ohne aber die Betroffenen zu benachrichtigen, da er einen Kriegsgrund brauchte. Die Welt weiß viel zu wenig von diesen Hintergründen. W. S." („Deutschland in Geschichte und Gegenwart", September 1992, Seite 41.)

„General McArthur, Admiral Nimitz und zahlreiche US-Wissenschaftler haben öffentlich erklärt, daß die Entfesselung der Atombombe nicht nötig gewesen ist. Wenn schon die Bombe eingesetzt werden mußte, hätte es zur Demonstration genügt, sie über einer Inselfestung oder Wäldern zu zünden.

Die Zerstörung Hiroshimas und Nagasaki und die Vernichtung Hunderttausender Zivilisten gehört zu den größten Greueltaten des 2. Weltkrieges."

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

XII. „Katyn" und andere Massenmorde

Nachdem die Deutsche Wehrmacht Polen praktisch besiegt hatte, griffen die Sowjets am 17. September 1939 Polen an. Am 6. Oktober kapitulierten die letzten polnischen Einheiten, damit war der Polenfeldzug für alle Seiten beendet. Man kennt genau die deutschen Verluste und die Zahl der polnischen Gefangenen, die ins deutsche Reichsgebiet kamen.

Die Frage aber, wie viele polnische Gefangene nach Rußland deportiert wurden, kann nur geschätzt werden. Molotow gab bekannt, daß die Sowjets 230670 Polen entwaffnet hätten (Dahms, Seite 25 und 107). Mackiewicz gibt etwas höhere Zahlen an. Der sowjetische „Rote Stern" schrieb am 17. September 1940, daß unter anderem zwölf polnische Generäle, achtundfünfzig Oberste, zweiundsiebzig Oberstleutnants und neuntausendzweihundertsiebenundzwanzig weitere Offiziere von den Sowjets gefangengenommen worden seien (Ciechanowski). Die große Frage ist: Was geschah mit diesen Offizieren und Soldaten (und Zivilpersonen)?

Die polnische Exilregierung in Paris (nach Frankreichs Niederlage in London) suchte unter General Sikorski nach den in Rußland gefangengehaltenen Offizieren und Soldaten und trug ausführliche Nachrichten und genaue Einzelheiten zusammen. Die Masse der polnischen Offiziere, Polizei und Militärpolizei wurde in drei großen Lagern in der Ukraine zusammengefaßt: ca. 4000 Mann in Starobielsk ca. 4 500 Mann in Kozielsk und

ca. 6500 Mann in Ostaschkow, insgesamt rund 15000 Mann, vorwiegend Offiziere (Mackiewicz).

Die Lage änderte sich nach Beginn des Ostfeldzuges. Der Ribbentrop-Molotow-Pakt wurde von der Sowjetunion außer Kraft gesetzt, und sämtliche Polen, die in der Sowjetunion gefangen waren, fielen unter eine Amnestie. Nur die oben erwähnten 15000 Mann waren nirgends

---

aufzufinden. Zahlreiche diplomatische Gespräche zwischen Sowjets und Exilpolen wurden geführt, Briefe und Noten gingen hin und her. Am 1. Dezember 1941 reiste General Sikorski nach Moskau, um mit Stalin und Molotow zu sprechen. Er erhielt keine befriedigende Auskunft nach dem Verbleib der 15000 Gefangenen, nachdem auf einen in der ganzen Welt verbreiteten Aufruf sich kein einziger der Vermißten gemeldet hatte. Stalin äußerte die Vermutung, daß sie vielleicht in Richtung Osten, in die Mandschurei, geflohen sein könnten. Aus den drei genannten Lagern waren fast alle Insassen abtransportiert, und es fehlte jede Spur von ihnen. Auch ihr Briefwechsel mit ihren Angehörigen war im Frühjahr 1940 abgebrochen. Am 13. April 1943 gab es eine Sensation! Der Großdeutsche Rundfunk berichtete, daß in einem Wald bei Smolensk (auch Katyn-Wald genannt) Gruben mit Tausenden von Leichen polnischer Offiziere entdeckt worden seien. Alle waren durch Genickschuß getötet worden, einigen waren die Hände auf dem Rücken gefesselt. Wenige Wochen später kam auf deutsche Einladung - das Internationale Rote Kreuz hatte abgelehnt - eine internationale Kommission von Gerichtsmedizinern nach Katyn, darunter auch der bekannte Schweizer Professor Dr. Naville aus Genf. Die Kommission hatte zwölf ausländische Mitglieder aus verschiedenen Ländern, aus

Deutschland war Professor Dr. Buhtz-Breslau anwesend. Vom Polnischen Roten Kreuz waren führende Vertreter eingeladen und erschienen. Alle konnten sich frei bewegen und ungestört ihre Untersuchungen durchführen.

Als Ergebnis kam zu Tage, daß die polnischen Offiziere alle aus dem Lager Kozielsk bei Orel stammten, daß zahlreiche Briefe, Postkarten, Tagebuchnotizen und Ähnliches gefunden wurden, die mit dem Monat April 1940 aufhörten. Zu jener Zeit war der Wald von Katyn noch in russischem Besitz (der Rußlandfeldzug begann erst am 22. Juni 1941). Aus zahlreichen gerichtsmedizinischen Befunden ging eindeutig hervor, daß die gefundenen Leichen mindestens drei Jahre im Massengrab lagen. So haben unabhängig voneinander alle Gerichtsmediziner entschieden. Die Ermordungen mußten also lange vor Beginn des Rußlandfeldzuges erfolgt und können daher nur von den Sowjets durchgeführt worden sein. Im Laufe der Zeit (einige Monate)

---

wurden viertausenddreihundertfünfzig (aufgerundete Zahl) Leichen gefunden, die meisten konnten identifiziert und registriert werden. Die Sowjets protestierten und logen die Morde von Katyn in ein deutsches Verbrechen um. Sie übernahmen auch die (falsche) Zahl der deutschen Propaganda von zehntausend bis zwölftausend Leichen und behaupteten einfach elftausend Tote. Das enthob die Sowjets der peinlichen Fragen, wo denn die anderen Offiziere aus den Lagern Starobielsk und Ostaschkow zu finden seien.

Die UdSSR benutzte die Gelegenheit 1943, die diplomatischen Beziehungen zur polnischen Exilregierung in London abzubrechen, wo später ein Denkmal von Polen zur Erinnerung an den Mord durch die Sowjets errichtet wurde. Dagegen errichteten die Sowjets (und Polen) in niederträchtiger Weise 1985 auf dem Warschauer Militärfriedhof Powatzki ein dreieinhalb Meter hohes Granitkreuz mit der geschichtsfälschenden Inschrift: „Den polnischen Soldaten, die Opfer des Hitler-Faschismus wurden und in der Erde von Katyn ruhen." Die Inschrift mußte Ende März 1989 entfernt werden, nachdem in Polen offen über die sowjetische Schuld gesprochen worden war. („Stuttgarter Nachrichten" vom 1. April 1989.)

Den Gipfelpunkt der Lügenhaftigkeit erklomm die Nürnberger Rachejustiz (der Begriff „IMT" = Internationales Militär-Tribunal ist ein Etikettenschwindel, da es weder ein internationales Gremium noch ein Gerichtshof, sondern ausschließlich eine interalliierte Siegerabsprache war): Die Morde von Katyn wurden zunächst Deutschland angelastet, während die wahren Mörder am „Richtertisch" saßen. Man konnte 1945/46 aber den Deutschen keine Schuld nachweisen, und deshalb verschwand das Thema allmählich aus den Vorwürfen der Nürnberger Rachejustiz. In ihrem Urteil findet sich dann auch kein Wort mehr davon. Im Winter 1945/46 wurde in Leningrad mehreren deutschen Offizieren als angeblich für die Katyn-Morde Verantwortlichen der Prozeß gemacht, worüber die sowjetische Agentur „Tass" am 30. Dezember 1945 berichtete. Zum Tode durch den Strang wurden verurteilt Karl Hermann Strüffling, Heinrich Remmlinger, Ernst Böhm, Eduard Sonnenfeld, Herberd Janike. Erwin Skotki und Ernst Geherer. Zwanzig beziehungsweise fünfzehn Jahre Zwangsarbeit erhielten Erich Paul Vogel, Franz Wiese und Arno Diere.

Wie sehr die Westalliierten trotz besseren Wissens die sowjetische Lüge im Rahmen der Umerziehung unterstützten und den Mord an den unschuldigen Deutschen Offizieren billigten, beweist ein Artikel in den „Nordwest-Nachrichten". Herausgegeben von den britischen Militärbehörden vom Freitag, dem 4. Januar 1946 (2. Jahrgang Nr. 1) auf der Titelseite. Dort heißt es unter der Überschrift „So war Katyn. Massenmord als Naziverbrechen in Polen aufgedeckt": Die Nazischuld an dem Massenmord von Katyn wurde von einem deutschen Offizier vor dem Leningrader Gerichtshof zugegeben. Aus einer Gruppe von deutschen Offizieren, die in Leningrad unter der Anklage des Kriegsverbrechens vor Gericht stehen, beschrieb der Angeklagte Düre, wie russische Frauen, Kinder und Greise von den flüchtenden deutschen Truppen ermordert wurden und erklärte, daß dabei im Wald von Katyn fünfzehntausend bis zwanzigtausend Menschen, darunter polnische Offiziere und Juden, von den deutschen Truppen erschossen und begraben wurden." Unter der Zwischenüberschrift „Ein durchsichtiges Märchen" heißt es dann weiter: „Deutsche Stellen hatten am 12. April 1943 behauptet, daß deutsche Truppen die Massengräber von Katyn entdeckt hätten und beschuldigten die russische Geheime Staatspolizei, diese Abscheulichkeit nach dem sowjetischen Einmarsch in Ost-Polen 1939 begangen zu haben." So wurde damals die Wahrheit, die man auch in London schon genau kannte, auf den Kopf gestellt, um die Deutschen zu belasten. Selbst vor Morden scheuten die Alliierten nicht zurück, um die Lüge von Katyn möglichst lange aufrechtzuerhalten. (Franz Kardell, in „Die Welt" vom 19. Mai 1990.) Der polnische Exil-Ministerpräsident Sikorski, der sich bei Stalin nachhaltig nach dem Verbleib der Tausende polnischer Offiziere erkundigt hatte und die Briten zur Anerkennung der Wahrheit drängte, kam bei einem bis heute ungeklärten Flugzeugabsturz am 4. Juli 1943 bei Gibraltar ums Leben, der wahrscheinlich von einem Geheimdienst ausgelöst wurde. Der tschechische Pilot konnte sich retten. (So äußerte sich der US-Unterstaatssekretär Sumner Welles: „Das war bestimmt Sabotage!" zitiert bei Franz Kardell, „Die Katyn-Lüge", a. a. O., Seite 137.) Der vom Warschauer Justizministerium mit der Aufklärung von Katyn beauftragte und fündig gewordene polnische Rechtsanwalt

---

Roman Martini wurde 1947 in seiner Krakauer Wohnung ermordet. Seine Mörder wurden zwar gefaßt, konnten aber aus dem Krakauer Gefängnis entkommen. Der Russe Krivozhertzov, der die Deutschen 1943 auf das Massaker von Katyn hingewiesen hatte, und nach Kriegsende nach England geflohen war, wurde Ende 1947 bei Bristol erhängt aufgefunden, angeblich „Selbstmord". Der rumänische Gerichtsmediziner Prof. Dr. Vasiliu, der 1943 der internationalen Kommission angehört hatte, die auf Einladung deutscher Stellen die Massengräber von Katyn untersucht hatte und zu dem Ergebnis gekommen war, daß die Erschießungen spätestens im Jahr 1940 und damit - weil die Deutschen erst 1941 nach Rußland einmarschierten - von den Sowjets vorgenommen waren, wurde 1948 verhaftet und kam in einem rumänischen Lager um. Andere Zeugen retteten ihr Leben nur durch einen Widerruf.

Bezeichnend ist, daß eine Dokumentation des polnischen Roten Kreuzes von 1943, wonach das Katyn-Massaker eindeutig ein Sowjet-Verbrechen sei, in einem britischen Archiv als „Top secret" (höchst geheim) gekennzeichnet und verborgen war, bis es der polnische Historiker Wladimierz Kowalski 1989 dort fand und noch im selben Jahr in der polnischen Wochenzeitung „Odrodzenie" veröffentlichte. („FAZ" vom 17. Februar 1989, „Die Welt" vom 17. Februar 1989 und 19. Mai 1990.)

Nach einem Bericht der polnischen Exilregierung aus London haben polnische Arbeiter, die an einer Erdgasleitung in der Nähe der sowjetischen Stadt Orenburg (zwischenzeitlich Tschkalow) am Ural-Fluß arbeiteten, bei Schachtarbeiten eine Anzahl Leichen von polnischen Offizieren entdeckt. Die grausige Entdeckung geschah aufgrund eines Hinweises eines älteren Sowjetbürgers. Nach dessen Angaben sollen an der Fundstelle die Leichen von insgesamt rund sechstausend polnischen Offizieren verscharrt worden sein. Dabei soll es sich um Angehörige der polnischen Armee handeln, die 1939 in sowjetische Gefangenschaft gerieten und 1940 aus dem NKWD-Lager Starobielsk westlich von Charkow spurlos verschwanden. Die polnischen Arbeiter, die an der Entdeckung der Skelette unmittelbar beteiligt waren, wurden von den sowjetischen Sicherheitsbehörden in ihre Heimat abgeschoben. („Deutschland Journal", vom Oktober 1980.)

Schon früher war von einer Schuldzuweisung für Katyn in einer Äußerung Chruschtschows berichtet worden: „Stalin ist ohnehin für so viele Verbrechen verantwortlich, da wird er das auch noch verkraften können. Wie die Dinge liegen, weiß doch ohnehin jeder, wer es (das Katyn-Massaker) verübte, so daß es uns sowieso zugeschrieben wird, auch wenn wir unsere Schuld nicht offiziell eingestehen." („Deutschland Journal", Januar 1977.)

Anstatt sich an deutschen Regierungsstellen und Politikern ein Beispiel zu nehmen, die für „nicht" begangene deutsche Verbrechen reumütig für alle Zeiten die Schuld dem deutschen Volk aufbürden, streiten die Siegermächte jedwelche Schuld an Kriegs- und Nach-kriegsverbrechen, die in ihrem Namen und Machtbereich begangen wurden, kategorisch ab.

Offenbar ein Tatzeuge von Katyn, ein sowjetischer Major und späterer Lagerleiter in Workuta, hat im Zusammenhang mit dem Streik in Workuta im Juli 1953 seinen Gefangenen gedroht: „Ich werde euch nicht erlauben, eine Komission nach Moskau zu verlangen. Bis zu ihrer Ankunft habe ich euch schon lange in eurem eigenen Blut ertränkt, so wie ich die Herren Pans, die polnischen Offiziere von Katyn, ertränkt habe." Der alkoholsüchtige Major sprach über die Ermordung der polnischen Offiziere und, betrunken wie er war, beschimpfte er sie. Dabei bekannte er, daß er ihretwegen jetzt hier in den unwirtlichen Gegenden sei. Bevor er wegging, machte er darauf aufmerksam, daß hier das gleiche geschehen könne, da es für ihn eigentlich egal sei, ob zu seiner Tat von Katyn noch eine weitere von Workuta käme. (Johann Urwich-Ferry: „Ohne Paß durch die UdSSR", Seite 105.)

Anfang März 1989 wurde von polnischer Seite offiziell bekanntgegeben, daß der Mord an den über viertausend polnischen Offizieren in Katyn nicht von den Deutschen, sondern von den Sowjets unter Stalin durchgeführt worden sei. In Katyn an der Fundstelle der Leichen trägt ein aus Granitblöcken

errichtetes Denkmal noch die wahrheitswidrige Inschrift auf Russisch und Polnisch: „Den Opfern des Faschismus - den polnischen Offizieren, die von Hitleristen im Jahre 1941 erschossen worden sind." („Frankfurter Allgemeine Zeitung" vom 4. April 1989.)

Am 13. April 1990 gestand die amtliche sowjetische Nachrichtenagentur „Tass" endlich ein, daß die Ermordung von rund fünfzehn-tausend polnischen Offizieren im Jahre 1940 bei Katyn und anderenorts, eines der „furchtbarsten Verbrechen des Stalin-Regimes" und damit eine Schuld der Sowjets sei. Die „Moskau News" (Nr. 5, 1990), Gorbatschows Sprachrohr für den Westen, schrieb: „Die Wahrheit über das Massaker von Katyn. Dokumente bestätigen das, was die Sowjetregierung jetzt eingestanden hat: Am Tode von fünfzehntausend polnischen Offizieren ist der NKWD schuld", Stalins mörderischer Geheimdienst.

Die Historikerin und Mitarbeiterin des Instituts für allgemeine Geschichte der Akademie der Wissenschaften der UdSSR, Natalja Le-bedjewa, habe im Sonderarchiv der Hauptarchivverwaltung der UdSSR und im Zentralen Staatlichen Archiv der Sowjetarmee die entsprechenden Dokumente entdeckt. Datiert mit März 1941 sind die Dokumente unterschrieben vom berüchtigten Lawrentij Berija, Volkskommissar für innere Angelegenheiten der UdSSR. Obwohl die Tatsache der sowjetischen Schuld schon 1943 klar erwiesen und auch den Westmächten, insbesondere Churchill und Roosevelt, bekannt war, hieß es wahrheitswidrig 1945 in der Anklageschrift des Nürnberger Rachetribunals gegen Hermann Göring und andere Deutsche unter Punkt D: „Mord und Mißhandlung von Kriegsgefangenen und anderen Angehörigen" der Alliierten: „Im September 1941 wurden elftausend kriegsgefangene polnische Offiziere im Katyn-Wald in der Nähe von Smolensk getötet. Das deutsche Kommando und die Besatzungsbehörden, vornehmlich leitende Beamte der Polizei, der SS-Truppen und des Verbindungsstabes, befahlen in der Zeit von 1941 bis 1943 die Erschießung der Kriegsgefangenen." Und am 14. Februar 1946 trug der sowjetische Oberst Pokrowsky in Nürnberg als Vertreter der Anklage das entsprechende (gefälschte) „Dokument USSR-54" vor, worüber dann unter anderem am 11. Mai und 3. Juni 1946 in Nürnberg verhandelt wurde. (Heinrich Wendig, „Richtigstellungen zur Zeitgeschichte", Heft l, Seite 32 bis 35 und Heft 4, Seite 35 bis 37, Tübingen 1990.) (Hendrik van Bergh, „Die Wahrheit über Katyn".) Daß Briten und Amerikaner wider besseren Wissens der Moskauer Version von der Verantwortlichkeit für das Verbrechen von Katyn

---

folgten und der deutschen Seite die Schuld zuschreiben ließen, kommentierte der Geheimbericht vom 24. Mai 1943 mit den unverblümten Worten: „Wir haben wahrhaftig den guten Namen Englands benutzt, wie die Mörder die kleinen Kiefern benutzten, um ihren Massenmord zu verdecken."

Die polnische Exilregierung unter Ministerpräsident Sikorski hielt dagegen die Sowjets für die Täter von Katyn, wurde aber von den britischen und amerikanischen Verbündeten veranlaßt, „im Interesse

der Einheit der Alliierten gegenüber Hitler-Deutschland" ihre Schuldzuweisung nicht laut werden zu lassen. Nach dem Krieg wurde die polnische Regierung in Warschau von der Kreml-Führung in Moskau gezwungen, bis in die späten 80er Jahre hinein den Massenmord von Katyn weiterhin offiziell den Deutschen anzulasten. Erst 1990 gaben die Sowjetbehörden zu, daß die „vermißten polnischen Offiziere" vom sowjetischen Geheimdienst NKWD und nicht von den Deutschen umgebracht wurden. (Alfred Schickel, Zeitgeschichtliche Forschungsstelle Ingolstadt.)

So wurde Katyn zu dem am längsten abgeleugneten Kriegsverbrechen der jüngeren Geschichte. Nur die nachweislich unschuldig verurteilten und hingerichteten deutschen Soldaten müssen offenbar noch länger auf ihre posthume Rehabilitierung durch die Nachwelt warten. Oder will man dem Unterlegenen auch nach dem Tode und für alle Zeiten die ihm zustehende Gerechtigkeit vorenthalten?

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

1. Polnische Offiziere als deutsche Kriegsgefangene

Wie mag es wohl den in deutsche Kriegsgefangenschaft geratenen achtzehntausend polnischen Offizieren ergangen sein? Der Historiker Alfred Schickel von der Zeitgeschichtlichen Forschungsstelle Ingolstadt (ZFI) hat weitere aufschlußreiche Dokumente über das Schicksal polnischer Offiziere in deutscher Kriegsgefangenschaft entdeckt. Schickel berichtet:

Zahlreiche der ZFI vorliegenden Zeugnisse und Briefe dokumentieren Leben und weiteres Schicksal der (in deutsche Kriegsgefangenschaft geratenen) polnischen Offiziere. Ihnen ist zu entnehmen, daß die

---

kriegsgefangenen polnischen Offiziere korrekt nach den Regeln der Genfer Konventionen behandelt wurden und sogar Gelegenheit geboten bekamen, sich an „Lager-Universitäten" weiterzubilden. So hielt beispielsweise der spätere polnische (kommunistische) Außenminister Adam Rapacki, an der Lager-Universität im Oflag (Offiziers-Lager) Dössei, Vorlesungen über „die künftige sozialistische Gesellschaft in Polen" und unterrichtete der Warschauer Kirchenhistoriker Jelonek seine Offizierskameraden in polnischer Kirchengeschichte. Überlieferte Fotos zeugen auch vom regen religiösen Leben in den verschiedenen „Oflags". Von diesen über ganz Deutschland verteilten zwölf „Oflags" besaßen alle Büchereien und Bibliotheken, und in den Lagern Arnswalde, Waldenburg, Murnau und dem bereits erwähnten Dössei, man höre und staune, waren sogar Lager-Universitäten eingerichtet. General Wladislaw Anders, der die auf selten der Alliierten nach Polens Niederlage weiterkämpfenden polnischen Truppen kommandierte, habe diese Behandlung der polnischen Kriegsgefangenen durch die Deutsche Wehrmacht den Massakern gegenübergestellt, die die Sowjets an seinen Kameraden bei Katyn angerichtet hatten. Auch aus diesem Grund habe sich Anders entschieden, nach Kriegsende nicht ins kommunistische Polen zu gehen, sondern in England zu bleiben, wo er im „Dreierrat des polnischen Exils" wirkte. Ein vom ZFI im „Roosevelt-Archiv" in Hyde Park (Staat New York) entdeckter Geheimbericht vom 24. Mai 1943 bestätigt die korrekte Behandlung der in deutsche Hände gefallenen polnischen Offiziere nach den Vorschriften der Genfer Konvention. In diesem „Report" an Premierminister Churchill, der ihn streng vertraulich am 13. August 1943 an US-Präsident Roosevelt weiterleitete, hieß es: „Hätten die deutschen Behörden diese zehntausend polnischen Offiziere je in der Hand gehabt, könnten wir sicher sein, daß sie sie alle in die Lager in Deutschland gebracht hätten, die polnischen Gefangenen schon zugeteilt sind." (Wochenzeitung „Der Schlesier" vom 2. Oktober 1992, Seite 5.) Einer von vielen schweren Vorwürfen gegen Deutschland, der bis heute erhoben wird, ist der, daß Deutschland bestrebt war, nach dem Sieg über Polen, die polnische Intelligenz auszurotten. Allein die Behandlung der kriegsgefangenen polnischen Offiziere beweist, wer bestrebt war, die „polnische Intelligenz auszurotten". Eine weitere dies-

---

bezügliche Entlastung brachte auch der „Manstein Prozeß" im August 1949 für Deutschland. Der Verteidiger von Generalfeldmarschall Manstein, ein sich freiwillig zur Verfügung gestelltes britisches Parlamentsmitglied, Reginald Paget, konnte Unterlagen und sogenannte „Beweise", von wer weiß wie vielen deutschen Greueltaten in Polen entkräften. Aufgrund sich erweisender Widersprüche und sachlicher Mängel konnte er sie widerlegen und als Vorwürfe nachweisen, die lediglich aus rein politischen Gründen eingebracht worden waren. (Richard Harwood, „Der Nürnberger Prozeß", Historische Tatsachen Nr. 3, Seite 19 - Vlotho/Weser 1977, Hrsg. Udo Walendy.) Das entscheidende Dokument des Volkskommissariats für innere Angelegenheiten der UdSSR vom 5. März 1940, daß die Vorbereitung des Massenmordes an den polnischen Gefangenen beweist, schlüsselt die Opfer zahlenmäßig genau auf in militärische Dienstgrade und andere Berufe wie Gutsbesitzer, Fabrikanten, Beamte und andere und kommt sogar auf eine Gesamtzahl von fünfundzwanzigtausendsie-benhundert Opfern. Wahrscheinlich sind außer den Kriegsgefangenen noch verhaftete Zivilisten dabei, die bei der Besetzung Ostpolens durch die Sowjets inhaftiert worden waren.

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

2. Weitere Massenmorde im Osten

Siebenundvierzig lange Jahre mußten vergehen, bis sich die Sowjetunion endlich bequemte, ihre Schuld am Mord von Katyn und anderen Orten an den kriegsgefangenen polnischen Offizieren zuzugeben. In dieser langen Zeit lastete der Schuld-Vorwurf schwer auf Deutschland, da ja die westlichen Alliierten, die die wahren Täter kannten, weiterhin ebenfalls schwiegen. In dem Zusammenhang sei die Frage erlaubt: Wieviel Katyns gibt es noch im Osten und auch anderswo, für die Deutschland wider besseren Wissens von den Siegern zum Schuldigen gestempelt wird?

Als das größte Verbrechen aller Zeiten wird der von den Deutschen begangene Holocaust an den Juden dargestellt. Auch hier dauerte es Siebenundvierzig Jahre, bis man feststellte, daß die Verlustzahlen der Opfer von Auschwitz mit vier Millionen weit mehr als das Doppelte

---

zu hoch angesetzt waren. Nach Rückgabe der von den Sowjets 1945 erbeuteten Sterbebücher von Auschwitz an den Direktor des polnischen Auschwitzmuseums Franciszek Piper, einigte sich der internationale Rat des Museums auf die Zahl von anderthalb Millionen Menschen, die in Auschwitz ihr Leben verloren. Dabei steht der Anteil der Juden gar nicht fest.

Die Deutschland zur Last gelegten sechs Millionen Opfer sind dann „nur noch" dreieinhalb Millionen Opfer. Damit steht aber Deutschland, was den Holocaust angeht, auch wenn sich die Zahl der Opfer nicht verringert hätte, keineswegs an der Spitze der Täter. Der mit weitem Abstand größte Völkermord geschah in den Jahren der bolschewistischen Herrschaft in der ehemaligen UdSSR. Hierzu schreibt Solschenizyn (dem man wohl Glauben schenken kann) 1973 in seinem „Offenen Brief an die sowjetische Führung" folgendes: „Außer in zwei Weltkriegen haben wir allein durch die Bürgerwirren und -auseinandersetzungen, allein durch die ‚klassen'-bedingte politische und wirtschaftliche innere Vernichtung Sechsundsechzig Millionen Menschen verloren!!! Diese Berechnung stammt von dem ehemaligen Leningrader Professor für Statistik I. A. Kurganow, Sie können sie sich jederzeit vorlegen lassen." (Martin Jenke, „Anzeiger der Notverwaltung des Deutschen Ostens", Nr. 6/92, Seite 5.) Wie schon früher berichtet, betrug die Zahl der in Gefängnissen und Straflagern inhaftierten Sowjetbürger sechzehn Millionen, also zehn Prozent der Gesamtbevölkerung der UdSSR. Nach dem Einmarsch der Deutschen Wehrmacht und ihrem schnellen Vormarsch bereitete der Rücktransport der Häftlinge zusätzliche Schwierigkeiten, und eine große Anzahl der Bedauernswerten wurden einfach an Ort und Stelle liquidiert und in Massengräbern verscharrt. Im Beseitigen von großen Menschenmassen waren ja genügend Erfahrungen vorhanden. (Beispiel Katyn und andere Hinrichtungsstätten.)

Bei Entdeckung dieser Massengräber bot es sich direkt an, ebenfalls nach Katyner Muster, diese entsetzlichen Schandtaten den deutschen Behörden oder der Deutschen Wehrmacht nach deren Rückzug in die Schuhe zu schieben.

Bis zum Zusammenbruch des Sowjetbolschewismus berichteten die Medien ausschließlich, und zum

Teil auch noch heute, von den „deut-

254

---

sehen" Greueltaten und dem Wüten der Wehrmacht und der sogenannten Einsatzgruppen im Osten. Auch beweiskräftige Untersuchungen wie in Katyn brachten die beschämenden Selbstanklagen gegen die Deutschen, erhoben auch von deutschen Medien und Politikern, nicht zum Verstummen.

Durch die Extrem-Umerziehung haben zahllose Lügen Eingang in deutsche Lehrpläne gefunden, sie werden in Massenmedien pausenlos wiederholt. Frei nach dem Motto des einflußreichen US-Publizisten Walter Lippmann: „Erst wenn die Kriegspropaganda der Sieger Eingang in die Geschichtsbücher der Besiegten gefunden hat und von nachfolgenden Generationen geglaubt wird, kann die Umerziehung wirklich als gelungen angesehen werden."

Einige dieser grausigen Entdeckungen in den Weiten Rußlands sollen hier noch kurz geschildert werden, die der amerikanische Historiker Alfred M. de Zayas in seinem Buch „Die Wehrmacht-Untersuchungsstelle" nach gründlichen Recherchen festgehalten hat und hier gekürzt beschrieben werden.

Am 30. Juni 1941 wurde die polnisch-ukrainische Stadt Lemberg von deutschen Truppen besetzt. Die Abteilung Ic des XXXXIX. Armeekorps stellte in der Tagesmeldung vom 30. Juni 1941 fest: „Nach Schilderung des Majors Heinz, Kommandeur eines Bataillons des Regiments 800, sollen sich Tausende von viehisch Ermordeten in drei Gefängnissen in Lemberg befinden, l. und 4. Gebirgsdivision sind angewiesen, ihre Wort- und Bildberichter auf diese Greueltat anzusetzen. Der Oberkriegsgerichtsrat des Korps sowie der hier eingetroffene Verbindungsoffizier des Auswärtigen Amtes zum Armeeoberkommando 17 sind zu näheren Feststellungen nach Lemberg entsandt worden." Die Untersuchung ergab, daß die Ermordeten, Greise und ältere Frauen, jüngere Frauen und Knaben im Alter von etwa zehn, zwölf und vierzehn Jahren, vor dem Tod schwerste Folterungen und Marterungen erdulden haben müssen. Auch deutsche Soldaten, furchtbar entstellt, wurden unter den Leichen gefunden. Nach vorsichtigen Schätzungen betrug die Zahl der Lemberger Opfer dreitausend bis viertausend Ukrainer. Wegen fortgeschrittener Verwesung wurden die zu Haufen in den Gefängniskellern liegenden Leichen nicht geborgen, sondern mit Chlorkalk übergössen und zugemauert.

255

Da sich angeblich Juden an der Exekution der Gefangenen beteiligt haben sollen, kam es zu einem Pogrom der Bevölkerung gegen diese, wogegen die deutsche Besatzung einschritt.

Im Nürnberger Prozeß wurde der tausendfache Mord von Lemberg, genauso wie Katyn, ebenfalls den Deutschen zur Last gelegt. Im Jahre 1954 fand eine weitere Untersuchung des Falles Lemberg durch

eine achtzehnköpfige amerikanische Kongreßkommission statt. In dem zusammenfassenden Bericht heißt es: „In den ersten Kriegstagen erschoß der NKWD in jeder Stadt in der westlichen Ukraine alle politischen Gefangenen mit Ausnahme von einigen wenigen, die wie durch ein Wunder überlebten."

Die sowjetische Presse machte im Herbst 1959 den Vertriebenenminister Oberländer der Bundesrepublik Deutschland für die Mordaktionen in Lemberg im Jahre 1941 persönlich verantwortlich, der deswegen zurücktreten mußte. Daraufhin bildete sich eine internationale Untersuchungskommission, die nach viermonatiger Arbeit am 19. März 1960 in Hamburg zusammenfassend bekanntgab: „Nach rund viermonatiger Untersuchung und der Überprüfung von zweihundertzweiunddreißig Zeugenaussagen aus allen beteiligten Kreisen ergibt sich die Feststellung, daß die (Anschuldigungen), die gegen die Einheit ‚Nachtigall' und den damaligen Oberleutnant und heutigen Bundesminister Oberländer erhoben worden sind, jeder Grundlage entbehren." (de Zaya, Seite 349.)

In dem Buch „Russischer Kolonialismus in der Ukraine" wird ein ganzes Kapitel des Berichtes den Tötungen der politischen Gefangenen durch die NKWD in Lemberg, Winniza, Solotschiw, Stanysla-wiw, Peremyschlany, Stryi, Tschortkiw, Lozk, Uman, Nadwirna, Lo-patyn, Bibrka, Berdydschiw, Schowkwa, Bereschany und Droho-bytsch gewidmet. Ausführliche Berichte ukrainischer Zeugen werden abgedruckt, von denen einige heute in den USA und Kanada, andere in der Bundesrepublik leben. (Ukrainischer Verlag in München, 1962, Seite 129 ff.)

Der Schriftsteller Boris Lewytskyi stellt in der in Paris erscheinenden exil-polnischen Zeitschrift „Kultura" fest: „Die Verantwortung der sowjetischen Dienststellen für die Morde in den Lemberger Gefängnissen, wie auch für die Morde in anderen Gefängnissen Galiziens und

---

der Ukraine, sind so eindeutig, daß der Verdacht naheliegt, daß sich in den Sowjetreihen Provokateure befunden haben, die diese Greueltaten auf das Konto der deutschen Besatzungsarmee beziehungsweise der Gestapo abschieben wollten. Es ist bekannt, daß die Erschießungen der Gefängnishäftlinge sogar in Kiew stattgefunden haben. Der polnischen Botschaft in Moskau wurden später etliche konkrete Fälle gemeldet, aus welchen hervorging, daß viele ehemalige höhere polnische Staatsbeamte in Kiewer Gefängnissen umkamen. Was die Erschießungen in den Lemberger Haftanstalten anbelangt, so waren sie in diesen tragischen Junitagen bei der gesamten Bevölkerung der Stadt und in der Umgebung weit bekannt." (Lewytskyi, „Kultura", Band I, Paris 1960, Seite 174, de Zayas, Seite 350 f.) Zu Anfang des Rußlandkrieges wurde im Gefängnishof des Zivilgefängnisses von Winniza bei Lemberg ein Massengrab entdeckt, in dem sechsundneunzig teilweise bereits verweste Leichen lagen. Es handelte sich überwiegend um Ukrainer, die von Russen vor Ankunft der deutschen Truppen ermordet worden waren ... In einem anderen Hof dieses Gefängnisses wurde nachträglich noch ein zweites Massengrab entdeckt, das jedoch nicht mehr geöffnet wurde. Knapp zwei Jahre später, am 25. Mai 1943, wurden durch Einheimische erheblich größere Leichenfunde gemacht. Bis zum Eintreten der Schlechtwetterperiode im Herbst 1943 konnten insgesamt neuntau - sendvierhundertzweiunddreißig Leichen geborgen werden. (Amtliches Material zum Massenmord von

Winniza, Berlin, 1944.) Die juristischen Ermittlungen an Ort und Stelle wurden nicht durch einen Heeresrichter geführt, sondern durch den auf Veranlassung des Reichsministers für die besetzten Ostgebiete vom Reichsjustizministerium nach Winniza entsandten juristischen Sachverständigen, Senatspräsidenten Ziegler. Über fünfzig Zeugen wurden teils in Winniza selbst, teils in den umliegenden Dörfern vernommen. Wie zuvor in Katyn wurde auch in diesem Fall durch die Reichsregierung eine internationale Kommission, bestehend aus elf ausländischen Gerichtsmedizinern, nach Winniza eingeladen. Sie stellten fest, daß die Leichen ausnahmslos Genickschüsse aufwiesen, und daß die Tötungen etwa 1938 ausgeführt worden sind. (Amtliches Material zum Massenmord von Winniza, Berlin 1944, Seite 107.)

Auch hier wurden die bestialischen Massenmorde den Deutschen in die Schuhe geschoben. Diese Behauptung fand unter anderem Eingang in den sowjetisch-amerikanischen Fernsehmehrteiler „Der unvergessene Krieg", der in den 80er Jahren über Bundesdeutschlands Bildschirme lief. Trotzdem in den 50er Jahren auch ein Untersuchungsausschuß des amerikanischen Senats die Ergebnisse der deutschen sowie internationalen Kommissionen bestätigt hat. Im März 1989 meldete die Deutsche Presse Agentur: „In Kuropaty ließ Stalin Hunderttausende erschießen. Ihre Gräber wurden schlampig vertuscht . . . Kuropaty ist in Weißrußland heute das Symbol für die Schrecken der Stalin-Zeit."

Als der vierundvierzigjährige Archäologe Senon Posnjak, Mitglied der Akademie der Wissenschaften, im Sommer vorigen Jahres in einer weißrussischen Literaturzeitung zum erstenmal über die schrecklichen Tatsachen schrieb, die jeder kannte, über die aber niemand sprach, löste das einen Schock aus. Jetzt berichten auch Moskauer Zeitungen darüber, was sich in Kuropaty und an vielen anderen Erschießungsstätten in Weißrußland abgespielt hatte. Allein in Kuropaty, so hieß es, seien mehr als hunderttausend Menschen erschossen worden. Heute schätzt Posnjak ihre Zahl auf zweihundertfünfzigtausend. Und er fügt hinzu: „Es gibt viele Kuropatys." Vor allem die Minsker Republikführung tut sich schwer im Umgang mit diesem Kapitel der Vergangenheit. Sie setzte eine Kommission ein, die überprüfen sollte, was Posnjak dargelegt hatte. Es wurden einige Gräber geöffnet. Das Ergebnis anhand der Funde: Zum ersten Mal kann niemand mehr behaupten, daß die Deutschen die Täter waren. (Frey, „Vorsicht Fälschung", Seite 139.) Nicht dem Vergessen anheim fallen dürfen auch die furchtbaren Massenmorde nach Kriegsende an fast vierhunderttausend ehemaligen Soldaten und Zivilisten im damaligen Jugoslawien. Ebenso auch die eine Million deutscher Kriegsgefangener in Gewahrsam der Amerikaner, die man auf Befehl Eisenhowers, jeder Witterung ausgesetzt, verhungern ließ. (Bacque, „Der geplante Tod".)

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel

Zurück zum Archive

XIII. Die Vertreibung der Ostdeutschen

Die Vertreibung von fünfzehn Millionen Deutschen aus ihren seit Jahrhunderten angestammten Siedlungsgebieten in Mittel- und Osteuropa ist ein singuläres Verbrechen in der Menschheitsgeschichte, für das es keine geschichtlichen Parallelen gibt, so daß man vergeblich nach Vergleichbarem suchen wird.

Zu Zeiten des Neuassyrischen Reiches wurden unter Assurnasirpal (883-859 v. Chr.) und Assurbanipal (669-627 v. Chr.) 4,5 Millionen gewaltsam vertrieben. Die nächstgrößere Gruppe dürften die 7,5 Millionen indischen Flüchtlinge der Nachkriegszeit bilden. Auch die Zurückdrängung der Ureinwohner Nordamerikas - 11,5 Millionen Indianer - bei gleichzeitiger Dezimierung durch die Angelsachsen in immer entlegenere Gebiete, bis hin zu Reservaten, war eine Vertreibung. Nur hat man damals für diesen Vorgang nahezu vierhundert Jahre benötigt.

In Potsdam konnten es sich die Anglo-Amerikaner einfach nicht vorstellen, daß die Polen und Tschechen es fertigbrächten, eine weitaus größere Anzahl von Menschen - keine Rothäute, sondern Weiße - in kurzer Zeit gewaltsam zu vertreiben und dies im alten, kultivierten Europa des 20. Jahrhunderts. Es erschien den Angelsachsen kaum glaublich, daß ein so kleines Volk wie die Polen sich wirklich dazu hinreißen lassen könnte, einem großen Volk, das immer sein Nachbar bleiben wird, derartige nie vernarbende Wunden zu schlagen. Aber sie täuschten sich. Hier war ein durch jahrzehntelange Erziehung zu Haß und Habgier entstandenes Fundament vorhanden, ein seit langem beabsichtigtes Verbrechen planmäßig und eiskalt durchzuführen. Es kann kein Zweifel daran bestehen, daß die Liquidation der deutschen Stämme und Volksgruppen, der Ostpreußen, Pommern, Brandenburger, Schlesier und Sudetendeutschen die größte Völkervertreibung der Weltgeschichte und das größte Verbrechen des Zweiten Weltkrieges und der Nachkriegszeit darstellt.

Wer erinnert sich noch an die vom Entsetzen geprägten Worte des damaligen Papstes Pius XII. zur Vertreibung von fünfzehn Millionen Menschen aus ihrer Heimat und annähernd drei Millionen ermorder-ter, verhungerter und erfrorener Deutschen? Der Papst sagte: „Die

---

Vertreibung war das größte Verbrechen der Weltgeschichte", und er bedauerte zutiefst, daß es von katholischen Polen an anderen christlichen Glaubensbrüdern und -Schwestern begangen worden war. Der Göttinger Historiker Alfred Heuß hatte die Vertreibung der Deutschen aus ihren vielhundertjährigen Siedlungsgebieten östlich der Oder und Neiße sowie in Böhmen und Mähren „die wohl gravierendste Kriegsfolge" für die Deutschen genannt und „die schwache Sensibilität" dafür „zu den merkwürdigsten Phänomenen des derzeitigen Deutschlands" gerechnet. (Heuß 1984, Seite 143.) In der Tat haben die westdeutschen Historiker diesen Bereich der Zeitgeschichte über all die Jahrzehnte bis heute trotz seiner großen politischen Bedeutung praktisch gemieden. Diese Einstellung zu der „wohl gravierendsten Kriegsfolge" ist beschämend für die Betroffenen und nur auf dem Hintergrund der beispiellosen „Gehirnwäsche" durch die Umerziehung zu erklären, die Jahr um Jahr sich steigerte und ihre Früchte trug.

Auch im Vorfeld der Ostverträge, als gerade dieses Thema von grundlegender politischer Wichtigkeit für die Ausgangslage der deutschen Unterhändler gewesen wäre, wurde es nicht berührt. Die westdeutschen Zeitgeschichtler haben sich sogar gegen eine angemessene Darstellung dieses einmaligen Vorgangs gewandt, obwohl er zwanzig Millionen Deutsche betraf (Nawratil, 1986, Seite 29), wobei „die Vertreibungsverluste (einschließlich der Deportationsverluste) der deutschen Zivilbevölkerung im Osten zwischen 2,8 und 3 Millionen Menschen liegen" (ebenda, Seite 32).

Die skandalöse Erklärung Martin Broszats, des Leiters des Instituts für Zeitgeschichte in München, das eigentlich gerade auf diesem Gebiet hätte forschen und veröffentlichen sollen, daß die Forschung nicht von „Vertreibungsverbrechen" an Deutschen sprechen solle und dürfe, ist eine Beleidigung für alle Vertriebenen. Enorme Schwierigkeiten hatte auch der amerikanische Historiker de Zayas bei seinen Forschungen zu diesem Thema bei seinen westdeutschen Kollegen zu überwinden.

In den Anfangsjahren der Bundesrepublik Deutschland hatte das damalige Vertriebenen-Ministerium eine mehrbändige Dokumentation über „Die Vertreibung der Deutschen aus Ost-Mitteleuropa

---

(1953-62)" herausgegeben, die 1984 auch in Taschenbuchform erschien. Damals konnte auch gegen den Widerstand des damaligen Außenministers Brand der Auftrag zu Erstellung einer Dokumentation über die während der Vertreibung an den Deutschen verübten Verbrechen durchgesetzt werden. Später gab Bundeskanzler Schmidt Anweisung, jede Veröffentlichung zu unterbinden, und als sie dann doch erfolgte, wurde die Auslieferung alsbald wieder gestoppt. Unsere wirklichen und behaupteten Untaten werden täglich hinausgeschrien, die Taten der Befreier aber vertuscht, unterschlagen oder mit der Phrase „Aufrechnung" als höchst anstößig abgetan. Auch in die Schulbücher oder gar als wichtiger Teil in die Lesebücher wurde die Vertreibung nicht zugelassen.

Das mangelnde Interesse der westdeutschen Zeitgeschichtler über vier Jahrzehnte hat sicher mit zu dem bedauerlichen, ja erschreckenden Zustand beigetragen, daß außerhalb der Vertriebenen-kreise - und selbst bei diesen schon weithin - dieses Thema fast ganz verdrängt wurde. „Es ist, wie wenn vielleicht ein Franzose an den Verlust von Indochina denkt", klagt mit Recht Alfred Heuß (Heuß, „Versagen und Verhängnis", 1984, Seite 143): „Siebenhundert Jahre deutscher Geschichte sind annuliert worden, so ziemlich die einzig bleibende Leistung, in der sich das gesamte deutsche Volk in den siebenhundert Jahren seit Ausgang des Mittel alters verkörperte" (ebenda, Seite 142). Betrachtet man auch die Ostkolonisation in Mähren und in Siebenbürgen, so kommt noch mehr als ein Jahrhundert hinzu.

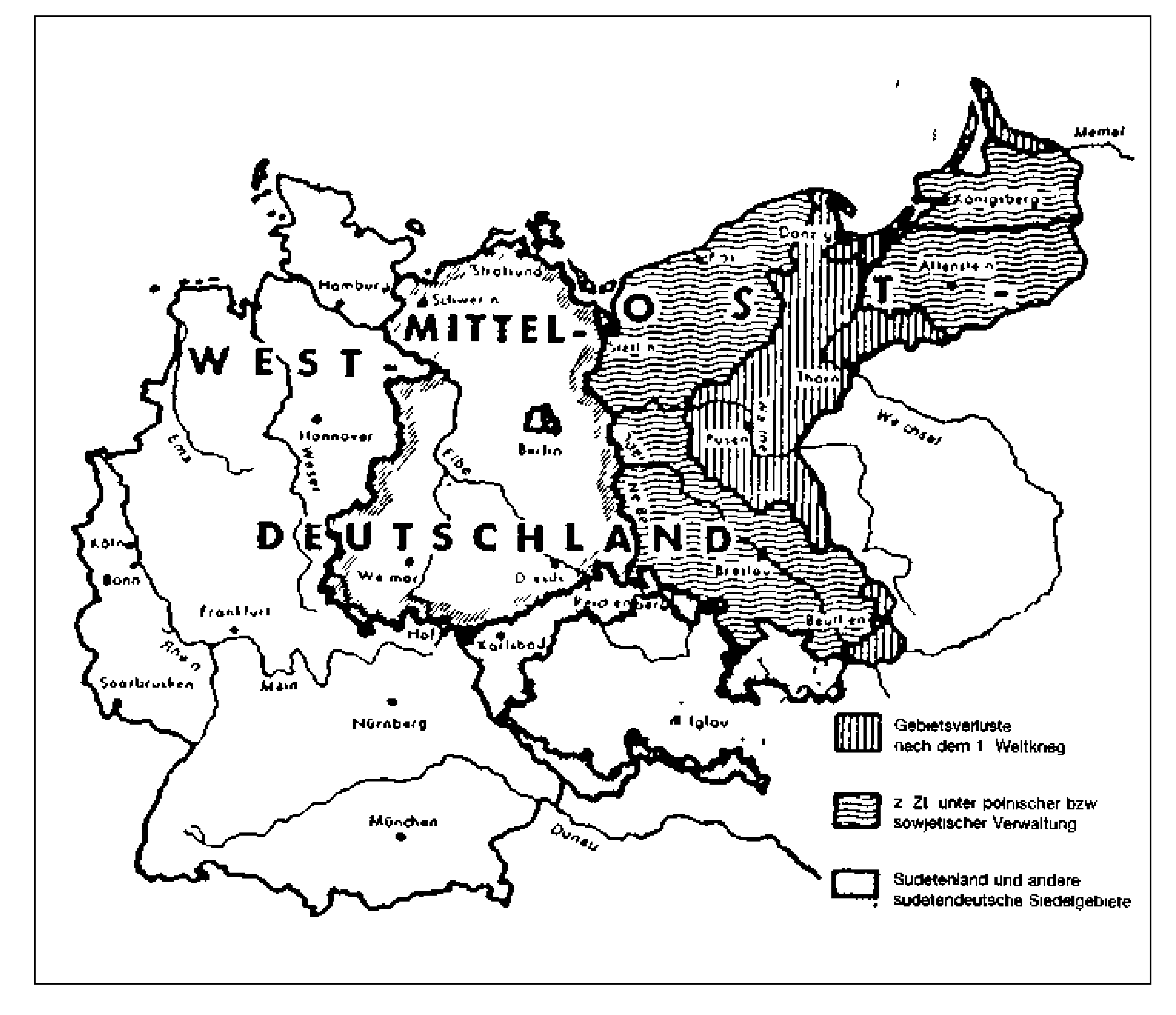
Im Verlauf des Historikerstreits schrieb Hillgruber, daß erst die oben erwähnte Klage des betagten Alfred Heuß in ihm „den Entschluß reifen ließ" (Hillgruber, „Zweierlei Untergang", 1986, Seite 730), das Thema der Vertreibung aufzugreifen und abzuhandeln. Auf diese Weise war die bisherige Aussparung der Vertreibung aus dem Osten mit zu einem Auslöser des Historikerstreits geworden. In seiner Darstellung betonte Hillgruber bereits im Vorwort, daß die Vertreibung der Ostdeutschen eben

nicht nur, wie bisher durchweg behauptet und von der unseligen Ostdenkschrift der Evangelischen Kirche in Deutschland (EKD) 1966 weit verbreitet, eine „Antwort auf die ... Verbrechen der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft"

(Hillgruber, 1986, a. a. O. Seite 9) gewesen sei, sondern sie entspreche „lange erwogenen Zielen der gegnerischen Großmächte, die während des Krieges zum Durchbruch gelangten" (Hillgruber, 1986, a. a. O., Seite 10).

In groben Zügen stellt er dann (ebenda, Seite 51 bis 63) die Entwicklung des Vertreibungsplanes bei den Siegern und den in deren Hauptstädten vorhandenen Exilregierungen dar, von denen Benesch bereits 1938, also noch vor der Errichtung des Protektorates Böhmen und Mähren, die Vertreibung der Sudetendeutschen nach einem erwarteten erfolgreich verlaufenden Krieg" (Nawratil, „Vertreibungsverbrechen an Deutschen", 1986, Seite 23) besprochen hatte. Es ist verständlich, daß diese Erwähnungen für den deutschen Standpunkt äußerst wichtiger Geschichtstatsachen dem Gegenspieler Hillgru-bers - Habermas - gar nicht paßten und er sie Hillgruber bereits bei seinem ersten Angriff ankreidete (Habermas 1986). Bei der Betrachtung der Vertreibung wie auch der Zerschlagung des Reiches als Kriegsfolgen kommt immer mehr heraus und wird allmählich allgemein anerkannt, daß sie keine Reaktion der Alliierten auf den Deutschen vorgeworfene Verbrechen waren, sondern lange vorher im Westen wie im Osten geplant waren. Auch andere Historiker sehen langsam ein, was aufmerksame Zeitzeugen bereits im oder kurz nach dem Kriege wußten: „Mit voranschreitender Forschung sehen wir nun allerdings, daß Hitlers Reich nicht allein zu dem Zweck besiegt wurde, um die Deutschen zu befreien, zu zähmen und zu erziehen. Die Eigenständigkeit der sowjetischen Kriegsziele, teilweise aber auch die der Briten und Amerikaner, ging weit darüber hinaus." (Klaus Hildebrand, in FAZ vom 31. Juli 1987.) Was wird sich wohl erst ergeben, wenn weitere alliierte Kriegsakten freigegeben werden sollten?

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive



Das geteilte Deutschland

1. Die Oder~Neiße-Linie

In Polen hat es schon in der Zeit zwischen den beiden Weltkriegen Bestrebungen gegeben, Deutschland seine östlichen Gebiete zu entreißen. Mit Müh und Not und einer guten Diplomatie konnte es die schwache Weimarer Republik gerade noch verhindern, und ähnlich erging es Hitler in den ersten Jahren des Dritten Reiches. Mit fast fünfzigtausend Quadratkilometern nach dem Ersten Weltkrieg war Polens Heißhunger auf deutsches Land noch nicht gestillt. Schon lange vor Ausbruch des deutsch-polnischen Krieges war geplant, nach einem erfolgreichen Waffengang gegen Deutschland, Ostpreußen, Danzig und ostschlesische Gebiete Polen einzuverleiben und die dort ansässige deutsche Bevölkerung zu „transferieren" Wörtlich

---

hieß es in dem geheimen Diplomatenbericht des seinerzeitigen britischen stellvertretenden Unterstaatssekretär im Foreign Office, Sir William Strang und des damaligen britischen Gesandtschaftsrats, Gladwyn Jebb, vom 13. Juni 1939:

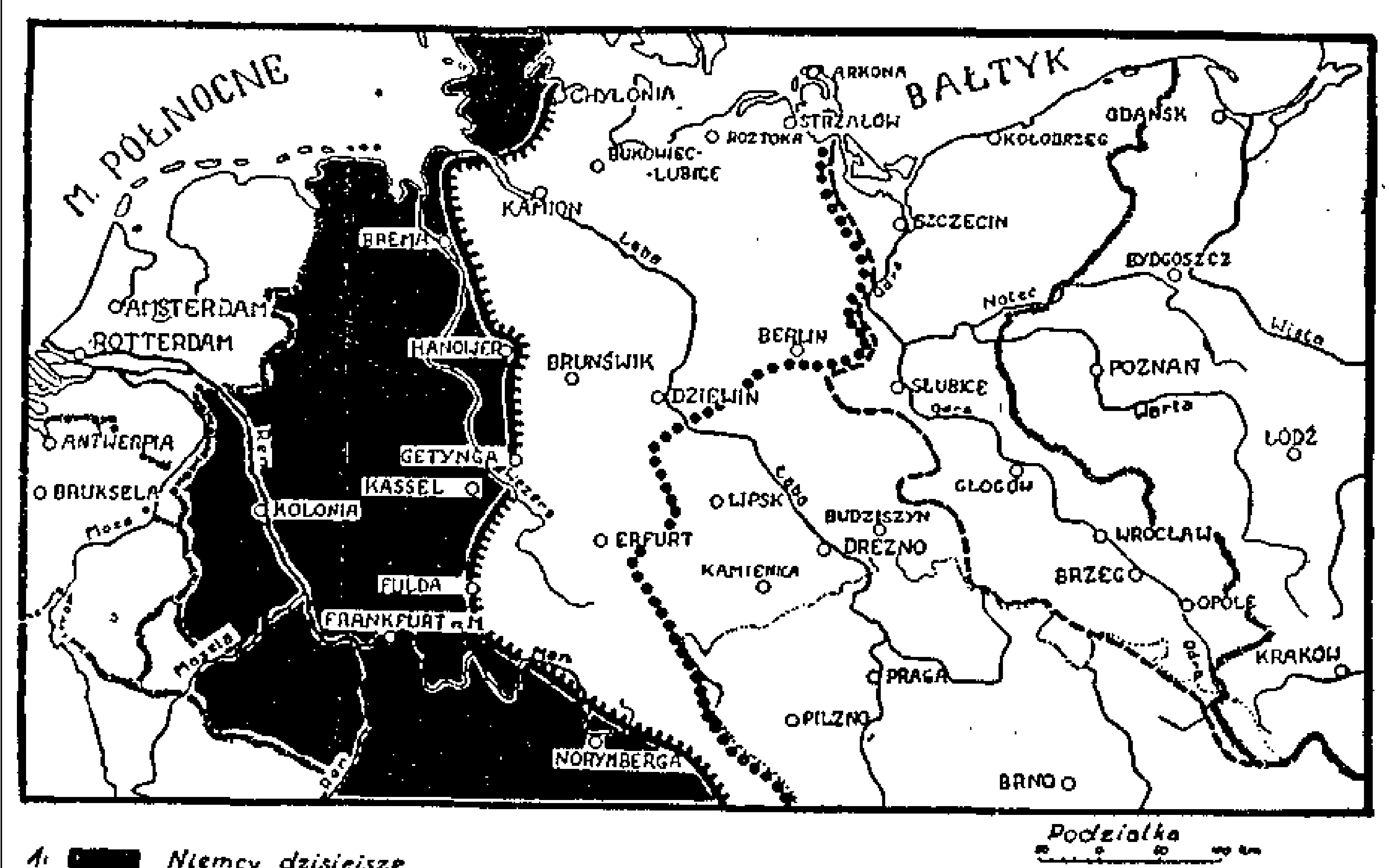
„Wiedereinmal verlangt es die Bauern nach einem Gang gegen die Deutschen. Dieses bestätigte der geistig hochgebildete Leiter der Wirtschaftsabteilung im polnischen Außenministerium, Herr Wzelaki, der sagte, daß der Kriegsgeist und die antideutsche Einstellung der Bauern teils auf rassische und teils auf wirtschaftliche Gründe zurückzuführen sei, nämlich Bevölkerungswachstum und daraus folgender Appetit auf deutsches Bauernland."

Daß dieser Appetit der Polen zu einem gehörigen Teil auch seinen Ursprung aus dem Verhalten der Siegermächte von 1918 herleitete, ist wahrscheinlich keinem der Herren Diplomaten eingefallen. Die Posener Zeitung „Dziennik Poznanski" druckte am 26. Juni 1939 eine Karte ab, die polnische Gebietsansprüche gegen Deutschland belegen sollte. Hierbei war die äußerste westliche Grenze Polens etwa mit der Weser identisch, während eine zweite Möglichkeit die Westgrenze Polens an der Elbe verlaufen läßt.

Exilpolnische Kreise in Kanada und in den USA entwickelten ebenfalls weitergehende Pläne für die künftigen Grenzen Polens. So weist eine Landkarte einer exilpolnischen Einheit in Kanada ein Nach-kriegspolen aus, daß im Osten die Westukraine und Westweißrußland einschließt, im Norden Ostpreußen und Danzig umfaßt und im Westen die Oder und die östliche Neiße markiert. Ein Großpolen also darstellt, von welchem der ehemalige polnische Außenminister Josef Beck in vertraulichen Gesprächen mit britischen und amerikanischen Diplomaten im Frühjahr und Sommer 1939 gesprochen hatte.

Auf der zwischen Roosevelt, Stalin und Churchill am 1. Dezember 1943 in Teheran abgehaltenen Konferenz wurde erstmals die Oder-Neiße-Linie als eventuelle Westgrenze Polens genannt. Stalin beharrte auf die den Polen 1939 wieder abgenommenen ostpolnischen Gebiete (Hitler-Stalin-Pakt) und schlug seinen Konferenz-Partnern dafür im Gegenzug die Verschiebung der polnischen Westgrenze bis an die Oder und Neiße vor. Churchill führte diesen Vorgang ganz locker mit

---



1. Niemcy dzisiejsze
2. Najdalszy zasięg Słowian na zachód według słow. nazw geograficznych miejscowości ustalonych przez ks. St. Kozierowskiego
3. Granica zachodnia Polski za Bolesława Chrobrego według prof. Wł. Semkowicza
4. Granica zachodnia Polski za Bolesława Krzywoustego według prof. Wł. Semkowicza
5. Dzisiejsza granica zachodnia Polski

Die Posener Zeitung „Dziennik Poznanski" vom 26. Juni 1939 druckte diese Karte ab, die polnische Gebietsansprüche gegen Deutschland belegen sollte. Die Zeichenerklärung von oben nach unten: 1. heute ausschließlich deutsches Wohngebiet; 2. weitester slawischer Raum gegen Westen nach der geographischen Feststellung von St. Kozierowski; 3. polnische Westgrenze zur Zeit Boleslaw I. Chrobry nach Professor Wl. Semkowicz; 4. polnische Westgrenze zur Zeit Boleslaw Krzywoustys nach Prof. Semkowicz; 5. heutige polnische Westgrenze.

Aus Gerhard Frey jun.: Polens verschwiegene Schuld, S. 152.

---

drei Streichhölzern vor, die er etappenweise nach links verlegte. Mit diesem makaberen Spiel deutete er gleichzeitig die Vertreibung von fünfzehn Millionen Deutschen und die Umsiedlung von 1,5 Millionen Polen in die ostdeutschen Gebiete an.

Um keinen Irrtum aufkommen zu lassen: Die ostpolnischen Gebiete bis an die sogenannte Curzon-Linie waren bis 1921 russisch und wurden in jenem Jahr von den Polen erobert und sich einverleibt. Die polnische Bevölkerung in diesem Gebiet machte etwa nur ein gutes Drittel der Gesamtbevölkerung aus. Stalin dachte bei dieser geplanten Verschiebung Polens nach Westen erst in zweiter Linie an eine Kompensation. In erster Linie war es ihm wichtig, daß der sowjetische Einflußbereich nicht nur bis zur Oder, sondern bis zur Elbe reichen würde. Stalin war seinen Partnern, dem siebzigjährigen Churchill und dem kranken Roosevelt, weit überlegen und sah deshalb auch viel weiter voraus. Die ostdeutschen Gebiete, die Polen wider allen Völkerrechts von Deutschland erhalten sollte, waren wohl kleiner als die von Stalin beanspruchten ostpolnischen Gebiete, aber etwa zehnmal wertvoller. Es sei festzuhalten, daß weder in Teheran noch in Jalta im Februar 1945 eine neue deutsch-polnische Grenze festgelegt worden ist. Denn auf der im Juli 1945 in Potsdam stattgefundenen Konferenz erklärte Stalin definitiv, die Grenzfrage sei noch offen.

Churchill mußte auf dieser Konferenz in Teheran darauf aufmerksam machen, daß er keine Vollmacht vom britischen Parlament habe, und seines Wissens ebensowenig Präsident Roosevelt vom amerikanischen Kongreß, sich mit Grenzfragen unter Gewährung von Garantien zu befassen.

Die nach der deutschen Besetzung Polens in London gebildete polnische Exilregierung unter Ministerpräsident Sikorski erhob ebenfalls schon während des Krieges Gebietsansprüche auf ostdeutsches Territorium. Diese Forderungen bewegten sich aber noch nicht in den Größenordnungen, zu denen es dann später kam. Aber bereits am 2. Dezember 1942 präzisierte General Sikorski in zwei Denkschriften der polnischen Regierung, die er während eines USA-Besuchs Roosevelt überreichte. In der ersten heißt es:

„Die Oder mit dem Stettiner Haff und ihren Nebenflüssen bis hinunter zur tschechischen Grenze bildet für Polen eine natürliche

---

Sicherheitslinie gegenüber Deutschland, da sich östlich dieser Linie die preußischen Basen für einen Angriff auf Polen befinden, insbesondere Ostpreußen, der schlesische Keil und das preußische Pommern."

In der zweiten Denkschrift wird die militärische Besetzung aller von Deutschland abzutrennenden Gebiete vorgeschlagen, welche Aufgabe im Osten Polen übernehmen sollen, und zwar „bis zum linken Ufer der Oder einschließlich Stettins und entlang dem linken Ufer der Lausitzer Neiße."

Damit war die verbrecherische Idee der Oder-Neiße-Linie, wie sie heute noch existiert, geboren. Die Heimat von fast zwanzig Millionen Nichtpolen, einem Land, das um die Zeitenwende fünf Jahrhunderte vom deutschen Stamm der Silinger kolonisiert wurde und, seit 1163 ununterbrochen deutsch, zu hoher kultureller Blüte gelangt, sollte einfach so an Polen fallen. Diese Maximalforderungen waren im Osten, wie im Westen, bevölkerungsmäßig völlig ungerechtfertigt. Im Vorfeld der Jalta-Konferenz und dann in Jalta selbst machten jedoch die westlichen Politiker bei der Oder-Neiße-Linie Bedenken geltend. Sie einigten sich schließlich auf die Curzon-Linie als Ostgrenze Polens und darauf, daß Polen im Norden und Westen beträchtlichen Gebietszuwachs erhalten müsse. Ebenso wurde auch schon in Jalta beschlossen, daß eine endgültige Regelung der polnischen Grenzen der Friedenskonferenz vorbehalten sei.

Doch schon am 5. Februar 1945, einen Tag nach Beginn der Jalta-Konferenz, hatte Boleslaw Bierut, der Präsident des polnischen Lan-des-Nationalrats, verkündet, daß „ohne Rücksichten auf die Ansichten der internationalen Konferenz" eine polnische Verwaltung in den Gebieten bis an die Oder und die Lausitzer Neiße errichtet werde. Zu diesem Zweck war bereits Ende 1944 in Lublin ein „Büro für die Wiedergewonnenen Gebiete" errichtet worden.

War die Handlungsweise der von Moskau ins Leben gerufenen „provisorischen polnischen Regierung" rechtens, oder war es die bekannte polnische „Politik der vollendeten Tatsachen", die hier vielleicht in geheimer Absprache mit den Sowjets zum Tragen kam? Diese polnischen selbständigen Anmaßungen waren dann doch im wahrsten Sinn des Wortes ein „Raub" der deutschen Ostgebiete! Denn in den fol-

---

genden sechs Monaten bis Potsdam hatten die Polen im Gefolge der Roten Armee sich in den deutschen Ostgebieten sofort als die „neuen Herren" aufgeführt, wozu sie doch rechtmäßig gar nicht befugt waren. Diese rechtswidrige Handlungsweise der Polen erregte dann in Potsdam den Unwillen der Angloamerikaner, mußte aber angeblich hingenommen werden, da die polnischen „vollendeten Tatsachen" nicht mehr umkehrbar waren.

„Jalta - ein Symbol internationaler Unanständigkeit." So schreibt US-Publizist George Crocker in seinem Buch „Roosevelt Road to Russia": „Als Roosevelt, Churchill und Stalin im Februar 1945 an der russischen Küste des Schwarzen Meeres zusammenkamen, faßten sie in der Schlußrunde so unmoralische Entschlüsse - wie die Einführung von Zwangsarbeit, die gewaltsame Zurückführung von Flüchtlingen (in Stalins Reich, was den sicheren Tod bedeutete), die Vertreibung von Millionen Menschen von Haus und Hof, den Bruch des Versprechens des Rechtes auf Selbstbestimmung und ähnliche Unmenschlichkeiten -, daß Jalta mit jedem Jahr mehr zu einem Symbol internationaler Unanständigkeit geworden ist." („Rufmord", Seite 123.) Der polnische Heißhunger auf ostdeutsches Land wurde von Stalin geschickt in seine „Theorie von den Kompensationen" eingeordnet. Da er unbedingt die 1939 erbeuteten bzw. zurückgeholten ehemaligen russischen Gebiete behalten wollte, bestärkte er die Polen in ihren Wünschen nach deutschem Land. Die in den ostpolnischen Gebieten lebenden Polen, man sprach von einer unwahren verdreifachten Zahl von vier bis fünf Millionen, sollten in die deutschen Ostgebiete umgesiedelt werden. Wegen dieser Menschen wäre aber das deutsche Land zwischen deutsch-polnischer Grenze und Oder und Lausitzer Neiße als Beute gar nicht nötig gewesen, da es in Wahrheit nur eineinhalb Millionen polnische Umsiedler waren, die ohne Schwierigkeiten im dünn besiedelten Polen untergekommen wären und auf keinen Fall ein Viertel von Deutschland benötigt hätten, wo, abzüglich der Sudetendeutschen, zwölf Millionen Ostdeutsche zu Hause waren. Erleichternd hierfür wäre der Umstand gewesen, daß ja auch die Deutschen in Altpolen vertrieben, ermordet und in KZ-Lager inhaftiert worden sind. Trotz der von den Sowjets und Polen geschaffenen „Realitäten" bis zur Konferenz von Potsdam kann der spezielle Anteil der Westalliier-

ten an der Entstehung der Oder-Neiße-Linie und dem Plan der totalen Austreibung der deutschen Bevölkerung nicht geleugnet werden. Schon sehr früh erklärten sie sich mit einer Abtretung Ostpreußens an die Sowjetunion und Polen und Teilen Pommerns und Schlesiens an Polen einverstanden. Völkerrechtswidrig wurde hier Polen auf Kosten eines Dritten, nämlich Deutschlands, und zwölf Millionen Menschen, mit einem zehnfachen Wert für ein unterentwickeltes Gebiet entschädigt, das Polen 1921 von Rußland raubte und das die Sowjets nun wieder zurückhaben wollten.

In der von Roosevelt und Churchill am 14. August 1941 vereinbarten „Atlantik Charta" hieß es noch: 2. „Sie wünschen, daß keine territorialen Veränderungen zustande kommen, die nicht mit den frei geäußerten Wünschen der betroffenen Völker übereinstimmen." (Vertrags-Ploetz II, 4, aaO, Seite 200.) Am Ende des Krieges gab es dann für Deutschland ein Super-Versailles mit einem bis heute nicht abgeschlossenen Friedensvertrag.

---

2. Flucht, Austreibung und Ausmordung der Deutschen

Am 12. Januar 1945 waren die Truppen der Roten Armee in einer gewaltigen Übermacht aus dem Weichselbogen bei Baranow, Magnuszew und Pulawy zu ihrer großen und letzten Offensive angetreten. Ihre Angriffe in Richtung Königsberg, Breslau und das oberschlesische Industriegebiet stießen überall durch, weil die deutschen Abwehrkräfte einfach zu schwach waren, die außer im Osten auch noch die Fronten im Westen und Süden gegen übermächtige Gegner halten sollten. Jetzt rächte es sich auch, daß man wegen der Ardennen-Offensive im Westen starke Panzerverbände von der Ostfront abgezogen hatte. Dies gab der Roten Armee die Chance, mit ihrer Panzerlawine durchzurollen. Bereits am 20. Januar überschritten ihre Truppen östlich von Breslau die alte Reichsgrenze. Bei Brieg und Steinau wurde am 23. und 28. Januar die Oder erreicht. Kurz darauf war Breslau eingeschlossen. Die Stadt hielt sich bis zum 7. Mai 1945. Erst an diesem Tag zog die Rote Armee in die zertrümmerte Stadt ein, die sie - entgegen ihren Zusicherungen - zur Plünderung und Schändung freigab.

Da die Greuel und Brutalitäten der Sowjetsoldaten wegen des schnellen Vormarsches relativ spät bekannt wurden und die Aufforderung zur Flucht an die Zivilbevölkerung zu spät erfolgte, wurden viele Flüchtlingskolonnen und Trecks von den Sowjets überrollt, und es spielten sich unbeschreibliche Szenen ab.

Am 30. Januar war Königsberg eingeschlossen, und am 1. März erreichte die Rote Armee bei Köslin das Ufer der Ostsee. Kolberg konnte solange gehalten werden, bis der letzte Flüchtling und die Besatzung der Stadt gerettet waren. Der Fluchtweg über Land war nun allen Flüchtlingen aus Ostpommern und Danzig abgeschnitten. Alle Trecks strömten nun nach Danzig und Gotenhafen zurück, um von dort aus über See den nachdrängenden Sowjets zu entkommen. Am 27. März fielen auch diese beiden Städte.

In Schlesien waren bereits schon Ende Januar alle ostwärts der Oder gelegenen Gebiete in der Hand der Roten Armee, Oppeln war bereits am 26. Januar gefallen. Ende Januar gingen in Oberschlesien Beuthen, Gleiwitz, Kattowitz und Hindenburg verloren. Königsberg, seit Wochen völlig eingeschlossen, mußte am 6. April kapitulieren. Auch diese Stadt wurde entgegen den Zusicherungen der Führung der Belagerungstruppen achtundvierzig Stunden lang zur Plünderung freigegeben.

Auch hier wurde geschlagen, ermordert, verschleppt und geschändet. Dies wird durch Tausende Dokumente bewiesen. Bereits am 16. Oktober stießen starke Verbände der Sowjets aus dem Baltikum kommend nach Ostpreußen vor und erreichten bei Eydtkuhnen deutsches Reichsgebiet. Vierhundert deutsche Dörfer und Städte gingen bei diesem ersten Ansturm verloren, darunter auch Wirballen, Rominten und Goldap. Es waren insgesamt vier Sowjetarmeen, die nach Ostpreußen hineinstürmten.

Am 20. Oktober 1944 trat die 11. Garde-Panzerarmee der Sowjets erneut an und erreichte am Abend des folgenden Tages Nemmersdorf. Als dieser Großverband von der 5. PD und der „PD-Hermann Göring" zurückgeworfen wurde, stießen die deutschen Panzermänner in und bei Nemmersdorf auf

Bilder des Grauens. Frauen waren in gekreuzigter Haltung an Scheunenwände genagelt. Kinder lagen mit zerschmetterten Schädeln in Straßengräben und Jauchengruben. Kriegs-

---

gerichtsrat Paul Groch und Stabsarzt Dr. Werner Rose trafen als erste am Ort dieses Massakers ein. Ihnen folgte eine Ärztekommission, die diese Verbrechen für alle Zeit festhielt.

Der Augenzeuge Dr. Heinrich Amberger berichtete folgendes: „Am Straßenrand und in den Höfen und Häusern lagen massenhaft Leichen von Zivilisten, die augenscheinlich nicht im Verlauf der Kampfhandlungen durch verirrte Geschosse getötet, sondern planmäßig ermordet worden waren. Unter anderem sah ich zahlreiche Frauen, die man, nach der Lage der verschobenen und zerrissenen Kleidungsstücke zu urteilen, vergewaltigt und danach mit Genickschuß getötet hatte. Zum Teil lagen daneben auch die ebenfalls getöteten Kinder."

Der Genfer Courier veröffentlichte am 7. November 1944 den Augenzeugenbericht seines Sonderkorrespondenten an der Ostfront. Dieser meldete: „Die Lage wird nicht nur durch die erbitterten Kämpfe der regulären Truppen gekennzeichnet, sondern leider auch durch Verstümmelung und Hinrichtung von Gefangenen und die fast vollständige Ausrottung der deutschen bäuerlichen Bevölkerung."

Auch in Alt-Wusterwitz südlich Gumbinnen würden ähnliche Verbrechen der Roten Armee gemeldet. Dazu der Zeuge Hans Zirm: „Am 24. Oktober bezog ich mit meinem Zug eine Luftschutzstellung im Raum westlich von Girnen, etwa neun Kilometer südlich Gumbinnen. Auf der Suche nach einer Unterkunft kam ich auch zu dem Vorwerk Alt-Wusterwitz und mußte dort folgende Feststellung machen: Die Russen hatten sämtliche Zivilisten, denen die Flucht nicht mehr gelungen war, auf einem Gutshof auf bestialische Art ums Leben gebracht. Im Stall lagen sechs verbrannte Skelette, daneben ein junges Mädchen, fast nackt, das erst vergewaltigt (die Geschlechtsteile waren blutig) und dann durch zwei Schüsse in Brust und Bauch getötet waren war. Im Schuppen lag ebenfalls ein totes Mädchen, das vorher vergewaltigt worden war."

Dies alles waren keine Einzelfälle. In unzähligen Dörfern Ostpreußens, Pommerns und Schlesiens zeigten sich diese Grausamkeiten in den letzten Monaten des Krieges. So beispielsweise auch in Metgethen. Hierüber ein Bericht des Kommandanten eines Tigerpanzers, der bei einem Gegenangriff Metgethen erreichte:

„. . . Ohne Panzerausfälle erreichten wir die Hauptkampflinie des Gegners. Troß und Artillerie waren vor uns auf der Flucht. Als wir Metgethen erreichten, stockte uns das Blut in den Adern. Tief erschüttert sahen wir, was die Russen dort gegen Ende Januar 1945 angerichtet hatten. Auf einem

Bahnhof stand ein Flüchtlingszug. Darin waren Frauen und Mädchen vergewaltigt worden, anschließend hatte man sie einfach umgebracht. Im Lauf des 20. Februar wurde auch das Dorf Powayen zurückerobert. Hier ebenso wie in dem Dorf Groß-Medenau, das am 23. Februar in Besitz genommen wurde, das gleiche Bild. Erschlagene und verstümmelte Menschen allen Alters und Geschlechts.

Erschlagene und verstümmelte Zivilisten lagen neben Säuglingen auf den Straßen der Dörfer, in den Häusern und aneinandergereiht in den Gärten."

Dies hier war keine Goebbels-Propaganda, wie die Feindseite immer tönte. Hier sahen deutsche Soldaten mit eigenen Augen, wie der Zivilbevölkerung in unvorstellbarer Weise mitgespielt wurde. Und es war schlimmer als alles, was sie davon gehört hatten. Auch der Soldat B. H. sagte über Metgethen aus: „Im Verlauf des deutschen Angriffs zur Wiederherstellung der Landverbindung zwischen Königsberg und Pillau vom 19. bis zum 24. Februar 1945 konnten alle Soldaten der Angriffsverbände folgende Verbrechen feststellen:

1. Im Ort Metgethen, einem westlichen Vorort von Königsberg, fanden wir in vielen Wohnungen Frauen und Kinder im Alter von zehn bis achtzig Jahren geschändet und ermordet vor. Etwa zweihundert Tote dieser Art haben wir mit Truppenfahrzeugen eingesammelt und zur Identifizierung gebracht. Dies allein im Gefechtsstreifen der 1. und 561. Infanteriedivision.

2. Auf dem Tennisplatz von Metgethen befand sich ein Sprengtrichter von etwa zehn Metern Durchmesser und vier Metern Tiefe. In seinem Innern, auf seinem Rand und in der nächsten Umgebung des Trichters, am und auf dem hohen Drahtzaun des Tennisplatzes und in den Ästen der umstehenden hohen Bäume lagen und hingen erdverschmierte Leichen und Leichenteile von etwa fünfundzwanzig Männern, Frauen und Kindern, drei oder vier Flaksoldaten und einiger Männer in deutscher Polizeiuniform. Rund um den Trichter

---

lagen einige Pferdekadaver und Fuhrwerke mit zerfetztem Flüchtlingsgut. Andere Leichen teile z. B. Knie, Arm mit Hand und so weiter, fanden wir bis zu zweihundert Meter in der Umgebung des Tennisplatzes.

Die Erklärung zu diesem Massaker: Offenbar wurden Flüchtlinge, gefangene Soldaten und Polizisten in den auf dem Tennisplatz befindlichen Trichter einer Fliegerbombe getrieben, alle Treckwagen darum gestellt und eine Sprengladung auf dem Boden inmitten der Eingepferchten zur Entzündung gebracht." (Zu allen geschilderten Aussagen siehe: Bundesarchiv Koblenz: Ost-Dokumentationen, 1/31, 2/20, 2/14, 2/9, 2/8 und andere.)

„Ein Feldwebel wies auf ein Mädchen und zwei deutsche Soldaten, die man in der Kirche vorgefunden hatte. Das Mädchen war gekreuzigt und die beiden Soldaten als Pendant links und rechts von ihr aufgehängt worden.

Auf meinem weiteren Weg lagen überall bis an die Straßenkreuzung nach Powayen Leichen von Zivilpersonen. Während die Männer meist mit Genickschuß ermordet waren, waren die Frauen völlig entkleidet, vergewaltigt und dann in viehischer Weise durch Bajonettstiche oder Kolbenhiebe umgebracht worden. Den Kindern war meist mit einem harten Gegenstand der Schädel eingeschlagen oder der kleine Körper von zahllosen Messerstichen durchbohrt." Von diesen unzähligen Brutalitäten und Unmenschlichkeiten, die sich beim Vormarsch einer Armee von Ungeheuern vom Balkan bis an die Ostsee ereigneten, die Schilderung des Zusammentreffens einer Kolonne von Flüchtlingen mit polnischen Partisanen und einer sowjetischen Panzerspitze:

„Sofie Jesko und ihre Gruppe wurden etwa dreißig Kilometer hinter Posen von ihrem Schicksal ereilt. Sie hatten einen langen und mühseligen Marsch hinter sich, der durch den Straßenzustand und die schneidende Kälte noch erschwert worden war. Einige hatten erschöpft aufgegeben; die anderen waren weitergezogen, nur beherrscht vom Gedanken, so schnell wie möglich ans Ziel zu gelangen. In der Nähe der Stadt Schroda wurden sie plötzlich von einer aus Süden kommenden Kolonne deutscher LKW überholt. Die Lastwagen hielten und die Insassen sprangen hinunter. Zum Schrecken der

---

Flüchtlinge waren es polnische Partisanen, die sie mit Waffengewalt von der Straße abdrängten und sofort damit begannen, das Gepäck der Flüchtlinge zu plündern. Die Unglücklichen sahen resigniert und erbittert zu, wie ihnen das Wenige, das sie gerettet und mühselig mitgeschleppt hatten, nun entwendet wurde.

Kurz darauf ließ sie ein dumpfes, rhythmisches Dröhnen aufhorchen; mit Schrecken hörten sie es näher kommen und sahen schließlich sowjetische Panzer, die langsam und bedrohlich auf sie zurollten und anhielten. Am vordersten Panzer ging langsam der Turm auf und ein Offizier erschien, der nach deutschen Soldaten fragte. Da er keine ihn befriedigende Antwort erhielt, befahl er den Panzerschützen, alle Verdächtigen sofort zu liquidieren.

Die Soldaten gehorchten und verschossen Nebelgranaten. In dem künstlichen Nebel sprangen sie aus ihren Panzern und begannen nun auf ein Signal hin das Abschlachten, Plündern, Vergewaltigen. Man hörte Schüsse, die Schreie der Sterbenden, das Kreischen der geschändeten Frauen, die Hilferufe der Kinder und alten Frauen, die vom Gejohle und vom dem unverständlichen Geschrei der Angreifer erwidert wurden.

Wie lange das Inferno dauerte, vermag Sofie Jesko nicht zu sagen; sie berichtet nur, daß sie sich dank ihrer perfekten Kenntnisse der russischen und polnischen Sprache retten konnte, da sie den Sowjets in ihrer Sprache erklärte, sie sei eine verschleppte Ostarbeiterin. Als endlich alles still war und die Lebenden die Toten zählen konnten, die in der Überzahl waren, suchte die Frau nach ihrer Freundin Frau Lange. Sie fand sie unter den Toten mit ihrem Sohn, der neben den Leichen der zusammen mit den Deutschen aus Penczniew geflüchteten Polen lag.

Die Sowjets hatten sich beruhigt und rüsteten mit gleichgültigen Blicken auf das, was sie angerichtet

hatten, zum Aufbruch. Nun jedoch kehrten die Partisanen zurück, und für die Überlebenden kam die nächste, noch schrecklichere Tragödie.

Sofie Jesko sah die alte Frau sofort, die im offenen Pelz mit im Wind flatterndem weißen Haar auf einem der Lkw saß und wie eine Furie aussah. Sofie Jesko wurde von instinktivem Entsetzen gepackt. Die jungen Mütter, die bei dem Massaker verschont geblieben waren,

---

wurden mit ihren kleinen Kindern auf dem Arm von den polnischen Burschen zu der weißhaarigen Alten gestoßen und mußten sich in einer Reihe aufstellen. Die Frau riß ihnen die Säuglinge aus dem Arm und schlug deren Köpfe mit aller Kraft auf die Kante des Lastkraftwagens. Die verzweifelt schreienden Mütter brachen zusammen und wurden weggezerrt.

Es nahm erst ein Ende, als sämtliche Säuglinge getötet waren. Dann wurde den Überlebenden unter Androhung von Waffengewalt befohlen, nach Penczniew zurückzukehren. Auf demselben Weg, auf dem sie gekommen waren und der nun von den Leichen der Erschossenen und Erhängten wie von Meilensteinen gesäumt war, zogen sie in ihre schwerbeschädigte Heimatstadt zurück, die nun nicht mehr die ihre war." (Dokument, d. Vertreibg. d. Deutschen aus Ost-Mitteleuropa, Bundesministerium f. Vertriebene, 1954, Nr. 92, 271, 47, 49, 102, 106.) Konnten diese Mordtaten, diese unmenschlichen Verbrechen ohne das Wissen der obersten sowjetischen Führung geschehen? Handelte es sich hier um Einzelverbrechen und nicht um Befehle, die dazu ausgegeben wurden? (Über den zu erwartenden Mordterror der Sowjets gegen die deutsche Zivilbevölkerung war bereits im Februar 1944, also lange vor den Ereignissen, sogar das britische Informationsministerium eingeweiht. Siehe Kapitel I, Seite 15-17, in diesem Buch.) Wer auch nur annähernd die Zigtausende Zeugenvernehmungen der betroffenen Bevölkerung und der Soldaten durchblättert, ist überzeugt davon, daß dies alles auf höchster Ebene so befohlen wurde und daß die entmenschte Soldateska nur zu gern diesen Weisungen folgte, die in Operationsbefehlen und Aufrufen an sie gerichtet wurden. Es darf auch daran erinnert werden, daß die Soldaten der Roten Armee zum größten Teil in asiatischen Ländern der Sowjetunion beheimatet waren und, was Grausamkeit im Kampf anbelangt, diese Menschen mit dem Mitteleuropäer nicht zu vergleichen sind. Der deutsche Landser, der an der Ostfront im Einsatz stand, hat in vier Jahren dieses Verhalten des Gegners bis zum bitteren Ende erdulden müssen. Der Einfall der Roten Armee in Mittel-Osteuropa hat einen Dschingis Khan weit in den Schatten gestellt.

Die politischen Abteilungen der Fronten - wie die russischen Heeresgruppen genannt wurden - hatten den Boden zu diesen Verbrechen sy-

---

stematisch bereitet. Armee- und Frontzeitungen, Aufrufe, beispielsweise jener von Ilja Ehrenburg, zu morden und zu schänden, zu brennen und zu erschlagen, taten ein übriges. Die Aufrufe zur Rache

ließen keinen Rotarmisten darüber im Zweifel, daß darin aufgefordert wurde, alle diese Schandtaten zu begehen. Dies ging sogar soweit, daß die Truppe ihrer Führung entglitt.

Die großen Pünderungsaktionen wurden von sowjetischen Großverbänden ausgeführt. Alle Wohnungen wurden von ihnen durchkämmt. Sie, die im Rücken der kämpfenden Truppen in die eroberten Dörfer und Städte einzogen, stahlen buchstäblich alles. Und was sie nicht wegschleppen konnten, das wurde zerschlagen oder verbrannt. Jedem Soldaten der Roten Armee war im Monat die Versendung eines Paketes im Gewicht von fünfzehn Kilogramm nach der Sowjetunion gestattet worden. Dies genügte, um aus einer Millionenarmee eine Bande von Plünderern zu machen.

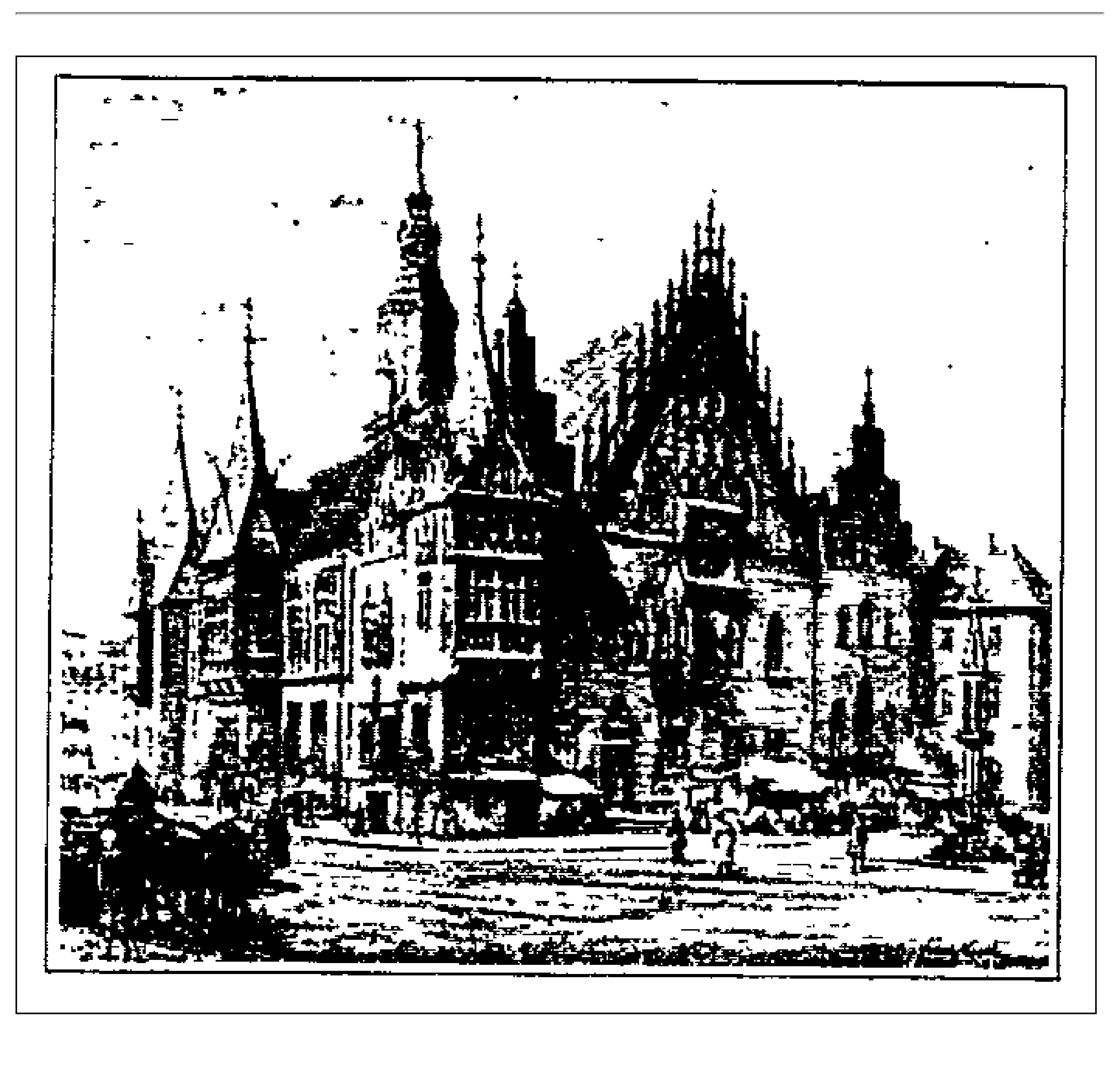
Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

3. Besitzergreifung und ethnische Säuberung

Wurde die Vertreibung auch von den Marionetten Stalins und aufgeputschtem polnischen und tschechischen Straßenmob vollzogen, so darf doch die spezielle Mitverantwortung der Anglo-Amerikaner für dieses Verbrechen nicht tabuisiert werden. Die Sprache eines Roose-velt oder Churchill zu diesem Vorhaben, Jahre vor dem tatsächlichen Geschehen, braucht an kaltem Zynismus keinen Vergleich mit Hitler oder Stalin zu scheuen.

Schon am 14. März 1945, als Breslau noch kämpfte, bereits zwei Monate vor Kriegsende, errichtete die Polnische Provisorische Regierung vier Wojewodschaften in Ostdeutschland, über das ihr die Sowjetregierung die Gebietshoheit übertragen hatte: Masuren, Oberschlesien, Niederschlesien, Pommern und vierzehn Tage später auch Danzig. Die polnischen National-Kommunisten hatten diese rein deutschen Gebiete einfach Polen angegliedert. Obwohl noch keine endgültige, oder auch nur eine provisorische Grenzregelung getroffen worden war, deren Umfang ja noch nicht einmal feststand. So steht in den Memoiren Churchills über die Jalta-Konferenz:



„Im Verlauf der allgemeinen Diskussion wurden die geographischen Karten nicht konsultiert, so daß der Unterschied zwischen der westlichen Neiße und der östlichen Neiße nicht so bewußt wurde, wie es nötig gewesen wäre." Eine vornehme Umschreibung dafür, daß zumindest Churchill und Roosevelt, während sie das Schicksal von Millionen Menschen in ihrer Hand hatten, von dem Objekt ihrer Willkür, Ostdeutschland, keine Ahnung hatten.

Der „Übergang" von deutschen Gebieten an Polen, einer Fläche von einem Staat an den anderen, wäre tatsächlich so unbedeutend, wie heute oft behauptet, wenn damit nicht die Glaubwürdigkeit allen Rechts, das Selbstbestimmungsrecht und das Recht auf Heimat in Frage stünden. Wenn nicht eine viele Jahrhunderte währende Geschichte und Kultur der Vernichtung preisgegeben werden sollte.

Und wenn vor allem nicht das Schicksal von Hunderten Millionen Menschen, ihr Leben, ihre Heimat, ihre Familie, ihr Besitz betroffen wären, in Ostdeutschland und all den Brennpunkten dieser Erde, wo das Beispiel der Vertreibung der Deutschen Schule machte oder zu machen droht. Treffender könnte die jugoslawische Katastrophe der letzten Jahre nicht begründet werden als mit diesen Worten. Können die Nutznießer, Verzichtspolitiker und Verantwortlichen dieser Geschehnisse überhaupt noch ruhig schlafen? Das Schicksal Ostdeutschlands und seiner Menschen in den Jahren von 1944 bis heute hat dennoch in der Diskussion um die Oder-Neiße-Linie nicht die Beachtung gefunden, die es verdient hätte.

In der Tat übertrifft diese Grenze alle anderen weit an Bedeutung. Es ist in der europäischen Geschichte noch nie eine Gebietsabtretung in Verbindung mit der Austreibung der ansässigen Bevölkerung in den Dimensionen geschehen, wie 1945/48 in bezug auf die deutschen Gebiete. Und es ist noch nie so oft und so intensiv versucht worden, eine Grenze gegen alles Recht zu einer endgültigen Grenze zu machen wie bei der Oder-Neiße-Linie.

Während des Krieges waren die Siegermächte bemüht, ihre Pläne, fast ganz Ostdeutschland zu Polen zu schlagen, Königsberg an die Sowjetunion, vor dem deutschen Volk zu verheimlichen. Sie hatten, wie Churchill am 14. Oktober 1944 zu Mikolaijczyk sagte, Angst davor, daß „die deutsche Wut entfesselt würde", wenn bekannt würde „was wir den Deutschen im Osten nehmen wollen". Diese Befürchtungen waren damals bestimmt berechtigt und offenbaren gleichzeitig das schlechte Gewissen, das zumindest Churchill und Roosevelt bei diesem geplanten Verbrechen gegen das deutsche Volk hatten.

Etwa zwei Drittel der ostdeutschen Bevölkerung versuchte sich durch Flucht vor der Roten Armee in Sicherheit zu bringen. Nicht allen gelang es, und viele verloren ihr Leben durch Feindeinwirkung, sie wurden einfach überrollt, durch Hunger und Kälte und die unsäglichen Strapazen. Es waren vor allem Frauen, Kinder und alte Leute, die voller Ängste westwärts strömten. Die Ehemänner und erwachsenen Söhne waren Soldaten und versuchten mit letzter Kraft das Ungeheuerliche abzuwehren. Ihnen gebührt Dank und Anerkennung für die

---

letzten Wochen des Widerstandes und der Verteidigung gegen einen brutalen und übermächtigen Feind.

Durch ihren Einsatz verdanken Abertausende von Flüchtlingen ihr Leben und Westdeutschland und das westliche Europa die Überflutung durch den Bolschewismus.

Besonders tragisch war es für die Menschen in Ostpreußen. Nachdem ein Entkommen auf dem Landweg nicht mehr möglich war, versuchten sie es über das zugefrorene Haff, wobei das Eis oft brach und die Unglücklichen in den eisigen Fluten ertranken. Wie groß muß doch die Angst der Menschen vor den Schandtaten der Sowjets gewesen sein, daß sie diesen, für uns heute kaum vorstellbaren, ungeheuer gefährlichen Weg über das Haff wählten, um nicht der Roten Armee in die Hände zu fallen?

Dokumentiert ist auch die Versenkung von Flüchtlingsschiffen durch britische und russische Einheiten, die nach überwiegender Meinung völkerrechtswidrig war. Der Untergang der „Goya" und der Untergang der „Wilhelm Gustloff' sind bis heute die beiden größten Katastrophen der Schiffahrtsgeschichte geblieben. Von zehn- bis Zwölftausend Flüchtlingen auf beiden Schiffen konnten nur einhundertdreiundachtzig gerettet werden. Zum Vergleich: Beim Untergang der „Titanic" starben eintausendfünfhundertdrei-zehn Menschen.

Daß es zur Rückkehr von nahezu 1,3 Millionen Ostdeutschen nach Abschluß der Kampfhandlungen von westlich der Oder in ihre Heimatorte kam, ist der augenfälligste Ausdruck des Festhaltens der Geflohenen an ihrer Heimat. Denn auch in Mittel- und Westdeutschland war das furchtbare Vorgehen der Sowjettruppen, vor allem aber auch der polnischen Miliz, bekanntgeworden. Die Zahl der Zurückkehrenden wäre weitaus größer gewesen, wenn nicht die Aufteilung Deutschlands in Besatzungszonen und der völlige Zusammenbruch des Verkehrs, den Weg in die Heimat unermeßlich erschwert hätten.

In Ermangelung jeglicher Transportmittel waren die Rückkehrer gezwungen, zu versuchen, ihre Heimatorte in anstrengenden Fußmärschen zu erreichen, die bei vielen über ihre Kräfte gingen. Sie starben namenlos irgendwo am Straßenrand.

So konnten im wesentlichen nur die Flüchtlinge in den sowjetisch besetzten Gebieten Mitteldeutschlands und Böhmen zurückkehren, bevor ab Ende Mai polnische Verwaltungsbehörden und Militärkommandos die Oder-Neiße-Linie für Rückkehrer sperrten. Die Rückkehr der 1,3 Millionen und der vergebliche Rückkehrversuch weiterer Hunderttausender, deren Strapazen und Gefahren die der vorangegangenen Flucht oft noch weit übertrafen, zeugen vom Mut und zugleich von der Tragik der ostdeutschen Bevölkerung. Die fast 5,7 Millionen Deutschen, die den Einzug der Roten Armee und ihrer polnischen Hilfstruppen östlich der Oder-Neiße erlebten oder nach Abschluß der Kampfhandlungen erfolgreich dorthin zurückkehrten, hatten das bei weitem schwerere Los gezogen. Auch sie verloren schließlich, falls sie mit dem Leben davonkamen, ihre Heimat und Hab und Gut, und mußten sich noch einmal und diesmal endgültig, auf den Weg machen. Doch bevor sie vertrieben wurden, hatten sie monate- und oft auch jahrelang im Zustand völliger verordneter Rechtlosigkeit zu leben und zu leiden. Von Anfang an war in den deutschen Ostgebieten fast überall die polnische Bürgermiliz vertreten. Sie setzte sich aus Polen zusammen, die meist im Gefolge der Roten Armee nach Ostdeutschland gekommen waren oder aber sich bei Kriegsende bereits dort befunden hatten. So wie dem Löwen die Hyänen folgen, so folgte der Roten Armee bald ein zusammengewürfelter Haufen polnischer Partisanen und Plünderer, frischgebackener Miliz und Marodeure.

Die Miliz bestand - milde ausgedrückt - in aller Regel aus fragwürdigen Elementen, herrschte als „Organ der öffentlichen Sicherheit" grausam und willkürlich, plünderte und quälte fast ausnahmslos unschuldige Deutsche, von denen viele an den Folgen starben. Diese polnische Miliz gewann nach und nach gegenüber den Sowjettruppen an Macht und war der Schrecken der sich noch im Land befindlichen deutschen Bevölkerung.

Diese Politik der Polnischen Provisorischen Regierung, der Erlaß polnischer Gesetze und die Einsetzung polnischer Verwaltungsbehörden sowie die Ansiedlung von Polen bereits im Februar, März und April, veranlaßten die amerikanische Regierung zu scharfen Beschwerden am 8. April und am 8. Mai 1945 an die Adresse Moskaus, daß diese

---

Verstöße gegen die Beschlüsse von Jalta offenkundig duldete. Ein Erfolg der Proteste blieb aus.

Nach der Übernahme der Verwaltung von deutschen Orten und Gebieten durch die Polen, begann eine erneute Verhaftungswelle, die weit schlimmer war, als die vorhergehende unter sowjetischer Herrschaft. Die geringste Denunziation durch zivile Polen, Angehörige der polnischen Miliz oder des staatlichen Sicherheitsdienstes (ÜB) genügte, um verhaftet, schwer gefoltert und bestraft, ja sogar getötet zu werden.

Die schlimmsten Formen nahmen diese Verhaftungs- und Willkürmaßnahmen in Oberschlesien an. Tausende von Deutschen

wurden in den polnischen Teil der Wojewodschaft Kattowitz verschleppt, wo sie in Konzentrationslager gesperrt wurden. Dort war jahrelang härteste Zwangsarbeit, schwere Mißhandlungen, Hunger und Krankheit ihr Los. Oft wurde die gesamte Bevölkerung ganzer Dörfer kollektiv in diese KZs eingeliefert. Zu den bekanntesten polnischen KZs in Oberschlesien gehörten das in Lambsdorf und in Grottkau. Weit über die Hälfte der dort Inhaftierten kam ums Leben. In Lambsdorf waren es sechstausendvierhundertachtundachtzig von achttausendvierundsechzig Gefangenen.

Von vornherein ist das Bestreben erkennbar, in ganz Ostdeutschland möglichst „schnell vollendete Tatsachen" zu schaffen (eine bewährte Methode polnischer Politik). In dieser Absicht hatte die Polnische Provisorische Regierung auch bereits am 2. März 1945 das Dekret „über aufgegebene und verlassene Vermögen" erlassen, in dem sämtliche Vermögen des Deutschen Reiches und deutscher Staatsangehöriger grundsätzlich zu „aufgegebenen Vermögen" erklärt wurden, die an den polnischen Staat übergehen.

Man muß sich einmal vor Augen halten, was diese wenigen Sätze bedeuten: Es war nicht nur das Land von einhundertvierzehntausend Quadratkilometern, ein Viertel von Deutschland, mit seinen blühenden Fluren und Wäldern, seinen beispielhaften Verkehrswegen, Industrien und Bodenschätzen! Es war vor allem die Leistung seiner Bewohner, die in Jahrtausenden durch ihren Fleiß und ihre Tüchtigkeit Städte, Dörfer und eine Kultur geschaffen hatten, die seinesgleichen sucht. Schlesien z. B. bezeichnete man als das „Land der

---

Dichter und Denker", nach Liliencron waren es 666, 20 Prozent der deutschen Nobelpreisträger der Vorkriegszeit kamen aus Schlesien, dem Land, das Friedrich der Große als die „schönste Perle" in seiner Krone bezeichnete.

16,5 Millionen Bewohner der gesamten deutschen Ostgebiete hatten nach der Vertreibung ein Vermögen hinterlassen, das sich der polnische Staat wie im tiefsten Mittelalter, per „Dekret" aneignete. Es war nicht die Leistung von Generationen in einer „über 700jährigen deutschen Geschichte" dieser Gebiete, wie es immer heißt. Nein, diese „deutsche Geschichte" war viel, viel älter, wie wir noch hören werden.

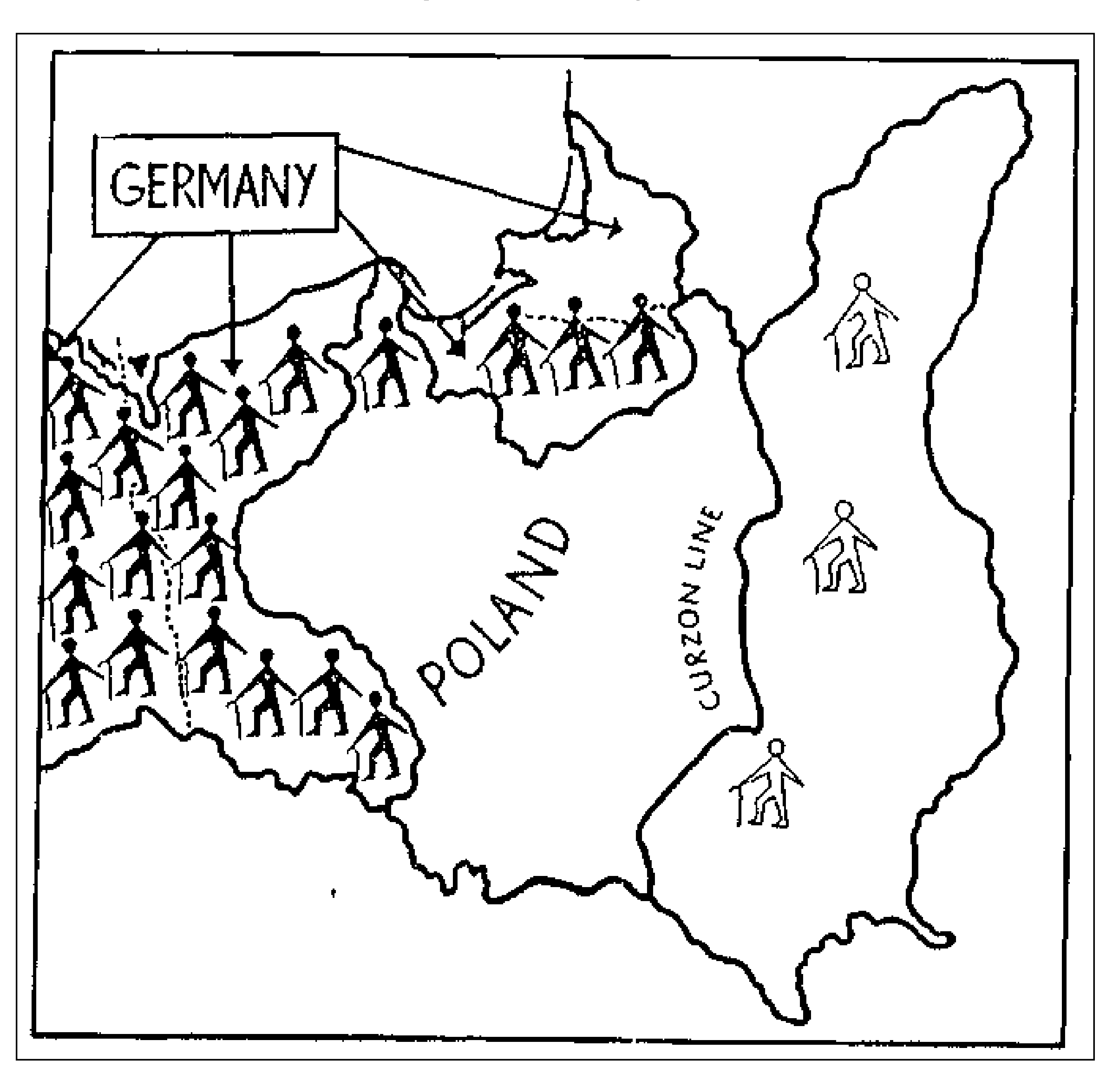
Die erste zentral gelenkte Austreibungswelle erfolgte schon im Juli 1945, kurz nachdem Polen die Oder-Neiße-Linie den Rückkehrern versperrt hatte. Bei dieser Aktion wurden innerhalb von zwei Wochen dreihunderttausend Deutsche rücksichtslos über die Demarkationslinie nach Westen getrieben. Diese Vertriebenen waren fast sämtlich unmittelbar in den westlichen Randgebieten des von Polen begehrten deutschen Territoriums beheimatet, also in Ostpommern, Ostbrandenburg und Niederschlesien. Um die polnische Herrschaft in diesen Gebieten noch vor der Potsdamer Konferenz der drei Hauptsiegermächte zu verfestigen und gerade hier vollendete Tatsachen zu schaffen, mußte dort zuerst gehandelt werden.

Keine der späteren Massenaustreibungen aus Ostdeutschland war so brutal und so unmenschlich wie jene erste im Juli 1945, die sich unter den entehrendsten und demütigendsten Bedingungen vollzog. Völlig unvorbereitet wurde die deutsche Bevölkerung von der Miliz aus ihren Häusern und Wohnungen gejagt, gesammelt und auf das nächste Polizeirevier oder gleich zum Bahnhof gebracht. Im Morgengrauen hatten die Milizeinheiten die Dörfer umstellt, die Menschen binnen fünfzehn Minuten aus den Betten geholt und sie gezwungen, oft nur notdürftig bekleidet, ihre Wohnungen zu verlassen. Nur wenige konnten etwas Handgepäck mitnehmen, das sie vorsorglich bereitgestellt hatten. Doch fast immer wurde es ihnen schon auf dem Weg zum Sammelplatz entrissen oder auf dem Bahntransport von Polen oder sowjetischen Soldaten gestohlen, die unterwegs die Züge stürmten und die Insassen ausplünderten. So hastig sie zusam-

---

mengetrieben wurden, so lange mußten sie oft auf die Abreise warten, denn auch sie benötigten einen Ausreiseschein. Um ihn zu erhalten, mußten sie eine Erklärung unterschreiben, die besagte, daß sie ihren Wohnsitz freiwillig verlassen, keinerlei Ansprüche an den polnischen Staat stellen und nie wieder zurückkehren werden. Wie Vieh wurden sie dann in Güterwagen gepfercht und mußten ohne Verpflegung und ohne ärztliche Fürsorge die oft tagelange Fahrt antreten. Hinter ihnen vernichteten die polnischen Behörden die Kirchenbücher und standesamtlichen Urkunden, um den deutschen Charakter

dieses Gebiets endgültig auszulöschen. Vor allem alte Leute und kleine Kinder waren oft den Strapazen nicht gewachsen, verstarben auf der Fahrt und wurden bei Haltepausen neben den Bahngleisen bestattet.



Wo die Entfernung zur Oder-Neiße nicht zu weit war oder wo keine Eisenbahnzüge zur Verfügung standen, wurden die Menschen auch in tagelangen Fußmärschen aus ihrer Heimat getrieben, wobei sehr viele ihr Leben verloren.

In der Berliner Erklärung der Siegermächte vom 5. Juni 1945 hatten die jeweiligen Regierungen erklärt, Deutschland wird innerhalb seiner Grenzen, wie sie am 31. Dezember 1937 bestanden, für Besatzungszwecke in vier Zonen aufgeteilt und folgenden Mächten zugeteilt: Eine östliche Zone der UdSSR, eine nordwestliche dem Vereinigten Königreich, eine südwestliche den USA und eine westliche Zone Frankreich. Demzufolge unterschieden sich die Gebiete westlich der Oder-Neiße-Linie und östlich dieser Linie nicht: Es gab kein Gebiet in den Grenzen des Reiches von 1937, das polnischer Herrschaft unterstellt oder Polen übergeben worden wäre. Links wie rechts von Oder und Neiße war die sowjetische

Besatzungszone.

Es ist die unbestrittene Leistung der Polnischen Provisorischen Regierung, gegen diese Erklärung mit rücksichtsloser und verbrecherischer Gewalt Tatsachen geschaffen zu haben, an denen zum Zeitpunkt der Potsdamer Konferenz nur noch schwer vorbeigegangen werden konnte, zumal Polen dabei die Unterstützung der Sowjetunion fand. Auf der vom 17. Juli bis 2. August stattfindenden Konferenz der Siegermächte in Potsdam gelang es den Westmächten nicht, Stalin zur Einhaltung der früher getroffenen Vereinbarungen zu bewegen. Man einigte sich schließlich darauf, daß diese Gebiete solange unter polnischer und sowjetischer Verwaltung bleiben sollten, bis auf einer Friedenskonferenz die endgültigen Grenzen Deutschlands, Polens und der Sowjetunion festgelegt würden.

US-Präsident Truman wies auf den deutschen Charakter der zur Debatte stehenden Gebiete und auf ihre neun Millionen (Gebiete unter polnischer und russischer Verwaltung) deutschen Einwohner. Stalin entgegnete mit einer Lüge: Nicht ein einziger Deutscher lebe mehr in dem Territorium, das Polen übergeben worden sei. So wurden also Churchill und Truman vorsätzlich über den Stand der deutschen Bevölkerung in ihren östlichen Heimatgebieten getäuscht, der sich nach Massenflucht und ersten Massenaustreibungen immer noch auf fünf Millionen Menschen belief.

Und so wurde auf dieser Konferenz dann munter weiter gelogen, um Annektion und Vertreibung begründen zu können:

1. Kompensation der polnischen östlichen Gebietsverluste und Ansiedlung von fünf Millionen Ostpolen (in Wahrheit waren es nur knapp eineinhalb Millionen), die leicht als Umsiedler in den verlassenen Siedlungen in Altpolen hätten untergebracht werden können.

2. Wiedergutmachung beziehungsweise Sühne für den Besatzungsterror der Deutschen in Polen. Hierzu wäre folgendes zu sagen: Bekanntlich führte Polen ein überaus hartes Regiment gegen die deutschen Minderheiten in Polen beginnend 1919 und sich ständig steigernd bis Kriegsausbruch 1939, wobei es bekanntlich in den ersten Kriegstagen zu schweren Ausschreitungen gegen die Volksdeutschen kam und zwischen fünf- und sechstausend umgebracht wurden. Zwischen beiden Kriegen mußten mehr als eine Million Deutsche das Land verlassen und in diesen zwanzig Jahren verloren etwa zwanzigtausend Volksdeutsche ihr Leben. Nach dem Einmarsch der Wehrmacht 1939 und der Besetzung Polens wurden die Schuldigen ausfindig gemacht und bestraft. Und genau wie die Deutschen aus den sechstausend Opfern des „Bromberger Blutsonntags" - acht-undfünfzigtausend Tote und Vermißte - machten, so behaupten die Polen seit Jahren „jeder fünfte Pole starb durch deutsche Hand" und schreiben dem deutschen Schuldkonto sechs Millionen polnische Opfer zu.

Diese polnische Verlustbilanz stammt aus der Feder von zwei polnischen Studenten, die sie 1947 im Auftrag der provisorischen Polnischen Regierung erstellten und die in ihren Erhebungen so großzügig vorgingen, daß darin auch große Teile der deutschen vertriebenen Bevölkerung enthalten sind. Durch diese über alle Maßen erhöhten polnischen Verlustzahlen hat sich die ganze Weltöffentlichkeit bis heute beeindrucken lassen und jeder fühlte sich verpflichtet, jedmögliche Hilfe zu gewähren. Dieses Argument war mit Sicherheit auch der Hauptgrund für den unrechtmäßigen Anspruch Polens auf fast die gesamten deutschen Ostprovinzen.

Inzwischen haben Alfred Bohmann und Alfred Schickel nach jahrelanger Forschung gründliche wissenschaftliche Analysen des Problems erstellt. Sie errechnen unter Berücksichtigung amerikanischer

---

Forschungsergebnisse rund fünfhundertsiebzigtausend Menschen polnischer Abstammung, die entweder 1939 im Krieg und später bei Partisanenkämpfen gegen deutsche Truppen gefallen sind oder durch die Nationalsozialisten gerichtet wurden. (Von der Bevölkerung der sowjetischen Besatzungszone Polens starben mindestens siebenhundert-fünfzigtausend Volkspolen, die meisten davon durch Deportationen.) Die Zahlen entstammen „Vertreibungsverbrechen an Deutschen", von Heinz Nawratil, Seite 176 f.

Eine weitere Angabe über polnische Verluste an Menschen im Zweiten Weltkrieg findet man im Buch von David L. Hoggan „Meine Anmerkungen zu Deutschland". Er schreibt: „Hinsichtlich der deutschpolnischen Beziehungen unter Hitler sowie der sowjetisch-polnischen unter Stalin verdient ein Buch besondere Erwähnung. Es handelt sich um Clifford Barnetts ‚Poland, its People, its Society, its Culture' (Yale University Press 1958).

Das Buch bringt sehr genaue Angaben zur Bevölkerungszahl. Es zeigt auf, daß die deutschen und russischen Verluste an Männern weitaus höher als die der Polen waren; die polnischen Verluste waren geringer als die der Franzosen im Krieg von 1870/71. Und dies trotz der fünfzehntausend Offiziere, die Stalin umbringen ließ (Katyn) sowie der polnischen Verluste der Anders-Truppen in Italien (Lt. „Deutsches National-Lexikon", München 1992, Seite 69, betrugen die französischen Verluste im Krieg 1870/71 mit Deutschland einhun-dertvierzigtausend Mann).

Selbst die Engländer, die es fertigbrachten, ihre Verluste an Soldaten geringer als im Ersten Weltkrieg zu halten - sie verloren auch ‚nur' dreißigtausend Menschen in den Bombenangriffen, während die deutschen Verluste bei den Bombardierungen rund neunhundert-neunzigtausend betrugen - hatten höhere Menschenverluste als die Polen.

Beim Bor-Komorowski-Aufstand 1944 in Warschau wurden die Polen von der Wehrmacht ehrenvoll behandelt, obwohl die Deutschen alle Gefangenen nach internationalem Recht als Partisanen hätten erschießen können. Ihre Verluste waren zu dem nicht allzu hoch. Das westliche Polen befand sich fast sechs Jahre lang unter deutscher Herrschaft. In dieser Zeit verübten junge Polen zahlreiche Sabotage-286

---

akte und Einbrüche. Die Bestrafungen waren meist nicht drastisch, und Hinrichtungen waren selten.

Obwohl die Polen immer wieder für sich in Anspruch genommen hatten, das Opfer Nummer eins schlechthin zu sein - seit jüngstem sprechen sie von etwa sieben Millionen Opfern, um wohl die sechs Millionen Juden zu übertreffen -, tut der fließend polnisch sprechende Barnett, auf Grund seiner in Polen selbst durchgeführten Nachforschungen, diese Angabe als wilde polnische Übertreibungen ab; Übertreibungen, wie sie in der polnischen Geschichte schon häufig waren . . .

Zusammenfassend findet es Barnett irgendwie ironisch, daß Polen bei Kriegsende so reichhaltig entschädigt wurde, obwohl es am wenigsten litt und nur wenig zum Sieg der Alliierten beitrug. Barnett schätzt, daß das von Stalin in Besitz genommene nichtpolnische Gebiet (‚Ostpo-len') nur zehn Prozent von dem Gebiet ausmacht, das sich die Polen von Deutschland aneignen durften. . .

Man ließ es in einem dichtbevölkerten Europa zu, daß das nördliche Ungarn, das Sudetenland, Südostfinnland, ein Großteil der baltischen Staaten, Ost- und Westpreußen, Pommern, Posen-Westpreußen und Schlesien entvölkert wurden, um diese Gebiete dann mit primitiven, faulen und unfähigen Leuten dünn zu besiedeln. Diesen Vorgang kann man nur als Verbrechen bezeichnen." (David L. Hoggan, Seite 290f.)

Per Saldo bleibt festzuhalten, daß die Propaganda der polnischen Nationalisten nach dem Bromberger Blutsonntag - die durch das Nachbarland erlittenen Verluste ihrer Landsleute mit dem zehnfachen der wirklichen Größenordnung angibt. „Historiker in einem totalitären Staat sind mächtiger als der liebe Gott: sie können sogar die Vergangenheit ändern." (Salvador de Madariaga)

3. Historische Gründe und Rechtstitel. Nicht unerwähnt darf bleiben, daß bei der fünften Sitzung der Siegermächte in Potsdam am 21. Juli 1945 eine polnische Regierungsdelegation ihre Ansichten und Wünsche zur Grenzregelung vorbringen durfte.

Das Verlangen nach deutschem Land und die „historischen Ansprüche" darauf gehen bei den „slawisch" sprechenden Völkern darauf zurück, daß nach der Zwangschristianisierung der Westgermanen

---

die Chronisten um das Jahr 800 und später die ostwärts davon wohnenden arianischen oder heidnischen Ostgermanen lateinisch als „Sclavi" bezeichneten. Es waren hauptsächlich Wandalen-Wenden und Goten. Diese wurden später durch die mazedonischen Brüder Cyrillos und Methodios und deren Nachfolger in der glagolitischen Gottesdienstsprache missioniert.

Durch Überlagerung und Vermischung mit den alten germanischen Dialekten entstanden im Laufe der Jahrhunderte die verschiedenen, erst seit 200 Jahren „slawisch" genannten Sprachen; slawisch als Fälschung durch bewußtes Weglassen des C in „Sclavi". Es gibt keine Landkarte, die älter als 200 Jahre ist und auf der irgendwo in Europa „Slawen" als Bewohner eingezeichnet sind.

Es gibt also zweifelsfrei eine sich jetzt „slawisch" nennende Sprachenfamilie, aber kein slawisches Volk. Durch den Schwarmgeist und Theologen Gottfried von Herder (1744-1803) und August Ludwig von Schlözer (1735-1809) wurde bei Tschechen und Polen das Selbstbewußtsein geweckt, indem vor allem diese beiden Deutschen ihnen einredeten, daß sie wegen ihrer Sprache eigene, von den Deutschen unterschiedliche Völker seien. Daraus entstand der Panslawis-mus.

Polen und Tschechen forderten darauf alle Gebiete für sich, bei denen nach Gründung des Ersten Deutschen Reiches noch die ostgermanischen Sclavi wohnten, also ganz Mitteldeutschland mit Brandenburg, Mecklenburg, Sachsen, Teilen von Oberfranken und der Oberpfalz, sogar Schleswig-Holstein. Daß die Panslawisten auch Pommern, West- und Ostpreußen und Schlesien für sich beanspruchten, ist jetzt erklärlich, denn auch dort siedelten seit Jahrtausenden die von ihren alten Göttern abhängigen Ostgermanen, die alle als Heiden unter dem Sammelnamen Sclavi von den Mönchen und Chronisten zusammengefaßt wurden.

Die von Polen für sich beanspruchte Dynastie der Piasten, von dem Wikinger Dago (Daglinger) 960 überwiegend auf dem Gebiet der Po-lanen (Inlandbewohner) gegründet, ist eine rein germanische Dynastie. Diese germanischen Herzöge hatten zudem nur deutsche Frauen. So war die Heilige Hedwig schon die zehnte deutsche Prinzessin (An-dechs-Meran), die einen regierenden Piasten heiratete. So war ihr

---

Sohn, Heinrich II., der in Wahlstatt bei Liegnitz gegen die Mongolen fiel, blutsmäßig ein deutscher Fürst aus dem Hause der Daglinger. Bei den Autochthonen setzte sich im Westen dieses Gebietes die deutsche Sprache durch, im Osten und auf dem Lande unter dem Einfluß des katholischen Klerus, die durch die glagolitische Kirchensprache entstehenden jetzt slawisch genannten Sprachen. Der polnische und tschechische Chauvinismus liegt völlig daneben, wenn er aus angeblich historischen Gründen deutsche Gebiete für sich beansprucht, nur weil diese vor tausend Jahren auch noch nicht christianisiert waren und die Bewohner dieser Gebiete von den christlichen westgermanischen Chronisten als Sclavi bezeichnet wurden. Dies hat mit den heutigen Slawen überhaupt nichts zu tun.

Wie ein roter Faden zieht sich durch die jüngere Geschichtsschreibung die Zeit von „700/800 Jahren deutscher Geschichte Ostdeutschlands", hindurch, an der sich die Polen aufhängen und ihren historischen Anspruch auf diese Gebiete ableiten. Selbst wenn es so gewesen wäre, erlaubt die Kultur- und Aufbauleistung deutscher Menschen im Osten keinen fremden Anspruch darauf. - Die deutsche Ostgeschichte aber begann nicht vor 700/800 Jahren, auch nicht vor 2300 Jahren (erste historische Daten), sondern als unser Volk zu entstehen begann, vor wohl dreißigtausend Jahren (berühmte Karte des „Ptolemäus" und sein Hauptwerk „Almagest", Alexandrien 140 n. Chr.). Deutschland - und damit auch Ostdeutschland - ist nie neu deutsch geworden, sondern deutsch entstanden. Wir haben niemals fremde Länder kolonisiert (außer durch erbetene Auswanderung) und anderen Völkern ihr Land weggenommen. Deutschland und das deutsche Volk, das sind deckungsgleiche Begriffe. Wenn wir Deutschen endlich alle begriffen haben, was das bedeutet, dann erst beginnt neue deutsche Politik. (Johannes P. Ney, „Reizwort Rasse", Tübingen 1991.)

Ausrottungen oder Vertreibungen fanden in dem erwähnten Raum zu keiner Zeit statt. Vielmehr vollzog sich die jeweilige Assimilation der Autochthonen im Prinzip nicht anders als die Romanisierung der Gallier, die Anglisierung der Schotten oder die Germanisierung der baltischen Preußen (auch Prussen oder Pruzzen) im Ostpreußen des Mittelalters. (Marian Turnier, Seite 34 f.)

Das Besondere an den polnischen Vorstellungen ist nur, daß es die ersten historisch verbrämten Expansionsbestrebungen sind, die im Millionenmaßstab in der Praxis umgesetzt wurden; einen derart totalen Triumph der „Archäologie" hat es in der Geschichte Europas noch nicht gegeben. - Tragikomisch und zugleich abgründig wirken die historisierenden Argumente, wenn man sich vor Augen hält, daß sie nicht nur Modelle zur Liquidierung der ostdeutschen Volksgruppen, sondern auch zur Vertreibung des polnischen Volkes selbst und vieler anderer Völker liefern.

4. Wirtschaftliche und strategische Erwägungen. Diese beiden Begründungen waren die letzten aber vielleicht ehrlichsten Argumente der polnischen Regierungsdelegation in Potsdam. Die Behandlung der strategischen Begründung kann man sich ersparen. Auch die wirtschaftlichen Gründe wirken irgendwie peinlich wenn man bedenkt, daß zum Beispiel die Volksrepublik Polen 1961 eine Bevölkerungsdichte von siebenundneunzig Einwohnern pro Quadratkilometer hatte, während man in der Bundesrepublik Deutschland zweihundertsieb-zehn Personen pro Quadratkilometer zählte. Auch vor dem Krieg war die Bevölkerungsdichte in Polen wesentlich geringer als in Deutschland.

Die wirtschaftliche Nutzung der hochentwickelten ostdeutschen Agrargebiete durch Polen ist ebenfalls nicht optimal. Während 1980/81 ein Landwirt in der Bundesrepublik Deutschland im Durchschnitt dreiunddreißig Menschen ernähren konnte, versorgte sein Kollege in der Volksrepublik Polen nur sieben Menschen. Nach vorsichtigen Schätzungen der offiziellen polnischen Kontrollkommission lagen im Frühjahr 1982 in Polen zweihundertdreiunddreißigtausend Hektar Anbaufläche brach. Ostdeutschland ist unter polnischer Verwaltung vom klassischen landwirtschaftlichen Überschußgebiet zum Zuschußgebiet geworden.

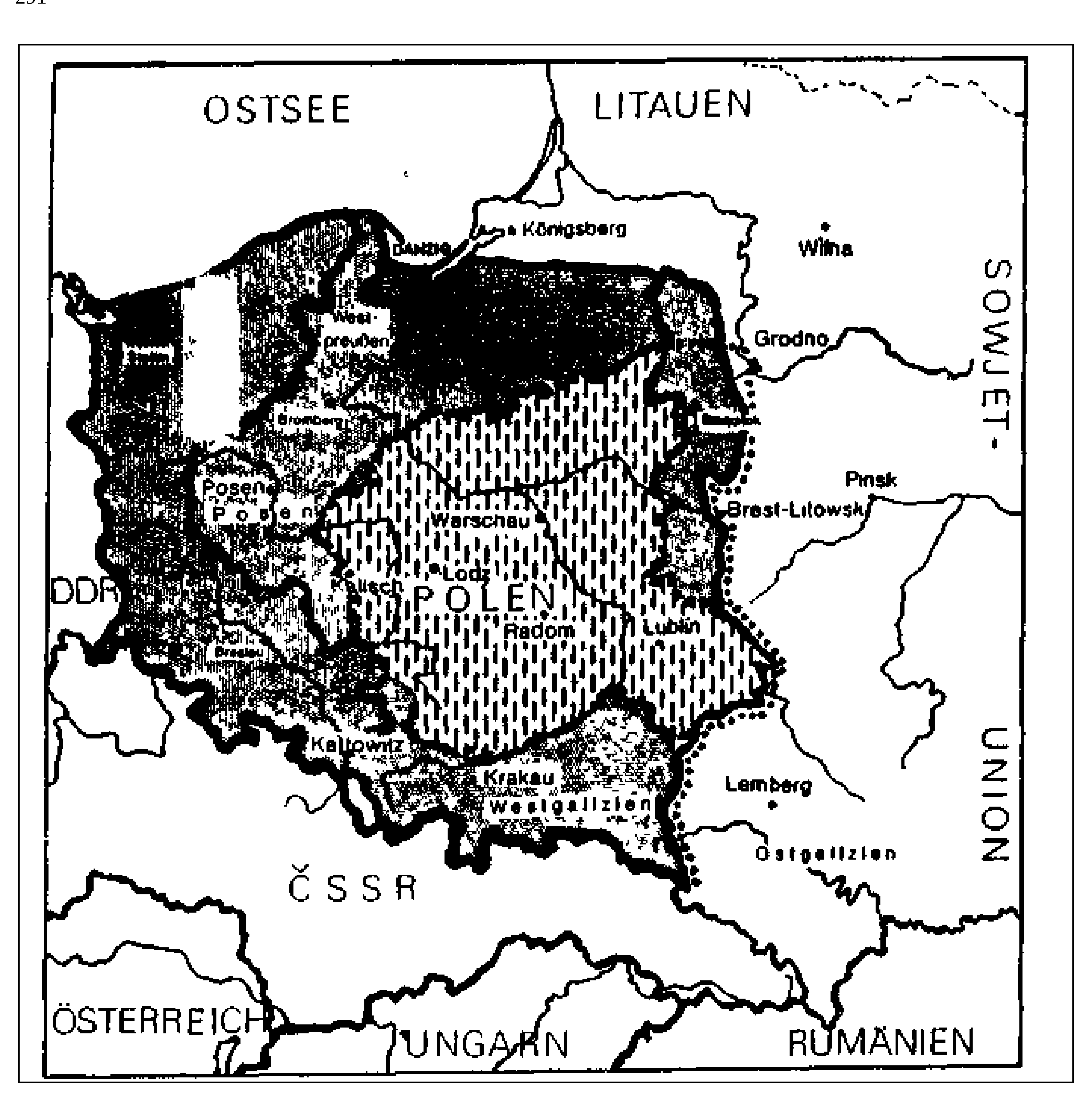
Als Ergebnis der Potsdamer Konferenz erhielt Polen die deutschen Ostgebiete jenseits von Oder und Neiße, 103.006 Quadratkilometer, ein Viertel von Deutschland in den Grenzen von 1937, die es ohnehin schon an sich gerissen hatte, zur Verwaltung. Sie wurden ihm aber nicht zugesprochen. Die Häupter der drei Regierungen bekräftigten ihre Auffassung, daß die endgültige Festlegung der

Westgrenze Polens bis zu der Friedenskonferenz zurückgestellt werden soll.

So war dann das Jahr 1945 das „Jahr der Ernte", die Sternstunde des polnischen Nationalismus. Die Planeten standen so günstig wie seit Jahrhunderten nicht mehr: Die Konjunktion der angloamerikanischen Bestrafungstheologie mit der sowjetischen Hegemonialstrategie am Ende der „unvermeidlichen deutschen Katastrophe" brachte den Spielern den erhofften „höchsten Gewinn", die größte Expansion des polnischen Siedlungsgebietes in der Geschichte; obendrein konnte sich der historische polnische Chauvinismus im Gewand der Kompensations- und Kollektivschuldtheorie in vornehmen westlichen Gesellschaftskreisen sehen lassen. (Heinz Nawratil: „Vertreibungsverbrechen an Deutschen", S. 184.)

Ein besonders begehrenswertes Objekt polnischer Gelüste war natürlich das oberschlesische Industrierevier, eines der reichsten Gebiete Europas. Bereits nach dem Ersten Weltkrieg wurde von diesem gewachsenen Industriekörper gegen das Ergebnis einer Volksabstimmung für den Verbleib bei Deutschland, achtzig Prozent auf Beschluß einer Völkerbund-Kommission abgetrennt und Polen zugesprochen. Hervorgegangen waren drei blutige polnische Aufstände, um das Land mit Gewalt an sich zu reißen. Damals entstand für Oberschlesien der Begriff vom „Land unterm Kreuz". Bis 1939 waren dann die achtzig Prozent Industrie soweit heruntergewirtschaftet, daß die beim Deutschen Reich verbliebenen zwanzig Prozent tatsächlich eine höhere Produktion erreichten.

Heute ist dieses ehemals so reiche Gebiet der Raum mit den „größten Umweltschäden" Europas, und es ist kaum möglich, daß es Polen gelingen kann, die Ursachen dieser Umwelt-Zerstörung mit eigener Kraft zu beseitigen. Auch die einst so blühende Landwirtschaft liegt, wie schon erwähnt, in dem viel zu dünn besiedelten Gebiet danieder, nachdem man die guten Wirte davongejagt hat. Auch was die Ausweisung „deutscher Bevölkerungsteile" anging, wurden in Potsdam Entscheidungen getroffen. Dabei ist aber ausdrücklich nur von der „Ausweisung Deutscher aus Polen, der Tschechoslowakei und Ungarn" die Rede. Da die Sieger in Potsdam vom Begriff des Deutschen Reiches in den Grenzen von 1937 ausgingen,



1945: Auf der Potsdamer Konferenz der Siegermachte (17. Juli bis 2. August 1945) wurde Deutschland ostlich von Oder und Neiße unter polnische, davon das nördliche Ostpreußen unter sowjetische Verwaltung gestellt. Das 1921 von Polen eroberte russische Gebiet fiel an die Sowjetunion zurück (polnisch-sowjetischer Vertrag vom 16. August 1945), so daß ziemlich genau die „Curzon-Lime", die Ostgrenze des geschlossenen polnischen Siedlungsgebietes, die heutige polnische Ostgrenze ist.

können die deutschen Ostgebiete wohl schwerlich unter „Polen" fallen. Diese Bestimmung traf eindeutig nur die rund 1,3 Millionen polnischen Staatsbürger, die sich nach dem Bekenntnisstand der Vorkriegszeit der deutschen Nationalität zugerechnet hatten, beziehungsweise die achthunderttausend Deutschen, die sich jetzt noch in Alt-Polen befanden.

Die Warschauer Regierung jedoch mißachtete die Beschränkung der Ermächtigung zur Ausweisung „deutscher Bevölkerungsteile" auf das polnische Staatsgebiet und bezog diese auch auf das zur Verwaltung unterstellte ostdeutsche Gebiet, wo bei einer rein deutschen Bevölkerung von „Bevölkerungsteilen" nicht die Rede sein kann. „Diese Auslegung wurde, nachdem die polnischen Behörden schon im Juni mit der Austreibung begonnen hatten, vom alliierten Kontrollrat für Deutschland stillschweigend gebilligt, namentlich durch den Entwurf eines Aufnahmeplans für Flüchtlinge am 17./20. November 1945", schreibt der Historiker Hans Roos in seiner „Die Geschichte der polnischen Nation 1918-1978".

Doch im Gegensatz zur Jahreswende 1944/45 war die Vertreibung von Millionen Ostdeutschen zum Zeitpunkt der Potsdamer Konferenz nicht mehr der übereinstimmende Wille der Großmächte. So wurden in Potsdam auch für das unter sowjetische Verwaltung gestellte nördliche Ostpreußen keine Ausweisungen vorgesehen. An dieser Stelle wird die ursprüngliche und kausale Verantwortlichkeit Polens für die Vertreibung der Ostdeutschen deutlich. Sie beruht nicht auf dem höheren Willen der Großmächte, sondern im Gegenteil auf einem Willkürakt Polens, dem Bruch der Bestimmungen von Potsdam.

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß in der Zeit vom Spätsommer bis zum Spätherbst 1945 entgegen den Bestimmungen des Potsdamer Protokolls vierhunderttausend Deutsche aus den deutschen Ostgebieten von Polen vertrieben wurden.

Anfang 1946 setzt Polen eine Kommission zur Umbenennung der deutschen Orts- und Flurnamen ein. Dreißigtausend Namen werden bis 1950 durch neugeschaffene Bezeichnungen ersetzt. Dabei werden oft die deutschen Namen lediglich ins Polnische übersetzt.

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

4. 1946: Höhepunkt der Vertreibung

Das Jahr der größten Vertreibungsaktionen war 1946, die das gesamte ostdeutsche Gebiet unter polnischer Herrschaft erfaßten. In diesem Jahr wurden in den Grenzen von 1937 zwei Millionen Deutsche von

---

Polen im wahrsten Sinn des Wortes über die Oder-Neiße-Linie „getrieben". An der Brutalität und den die Austreibung begleitenden Verbrechen änderte sich auch 1946 lange Zeit nichts. Zwei vom alliierten Kontrollrat vorgelegten Pläne bezüglich der „Überführung der deutschen Bevölkerung" beinhalteten nochmals die Worte „Human" und „Ordnung", bewirkten aber absolut keine Änderung am Verhalten der Polen und deren Maßnahmen.

Doch schon in den eigenen Bestimmungen erwiesen sich diese Pläne als hart und verbrecherisch: So wurde den Vertriebenen untersagt, mehr als fünfhundert Reichsmark und mehr Gepäck mitzunehmen, als sie „in den Händen tragen können". Von „ordentlicher und humaner" Durchführung konnte daher auch in der folgenden Zeit nicht die Rede sein. So gab es nahezu keine Verpflegung und ärztliche Versorgung der Transporte.

An der Brutalität der Miliz und dem Zwang, oft binnen Minuten Haus, Hof oder Wohnung zu verlassen, änderte sich ebenfalls nichts. Immer noch wurden die Vertriebenen in kilometerlangen Märschen in Konzentrationslager gebracht, von denen aus erst nach Wochen die Transporte weitergingen. Festzuhalten ist auch die Tatsache, daß diese Menschen nach der Ankunft in Westdeutschland oder der sowjetischen Besatzungszone in Mitteldeutschland bei der damaligen Situation keinesfalls mit offenen Armen empfangen wurden. Meistens mußten sie monatelang ihr Dasein in einem Lager fristen, bis sie nach und nach in Behelfswohnungen unterkommen konnten. Die Kriegsschäden, vor allem die Luftangriffe auf die deutschen Städte, hatten eine Wohnungsnot von unvorstellbarem Ausmaß verursacht. Ein Hintergedanke von Stalin war ja auch, daß die verordnete Menschenflut aus dem Osten vom Westen nicht verkraftet werden konnte und die erwarteten Unruhen unter der Bevölkerung dem Kommunismus nützen würden. Dabei hatte er sich aber in einem Punkt verrechnet: Trotz des langen und schrecklichen Krieges, oder vielleicht gerade deswegen, hatte die Disziplin der Deutschen nicht gelitten. Natürlich wirkte sich auch die im argen liegende „polnische Organisation" für die Vertreibungsopfer keinesfalls segensreich aus. So wurden beispielsweise Deutsche aus Pommern manchmal erst nach Polen geschafft, von dort aus nach Schlesien, wo sie schließlich ausgewie-

---

sen wurden. Bei solchen, nicht enden wollenden Transporten stieg die Zahl der an Kälte, Hunger und den ständigen Mißhandlungen Sterbenden noch weiter. Auch ist zu bedenken, daß die 1946

Vertriebenen durchwegs durch eine halb- bis anderthalbjährige Zeit von Hunger, Zwangsarbeit, Seuchen, Mißhandlungen und Entbehrungen entkräftet waren.

Internationale Hilfsorganisationen, wie Rotes Kreuz oder ähnliches, waren überhaupt nicht zur Stelle, um die Leiden der armen Menschen zu lindern. Wer den Strapazen und Entbehrungen nicht gewachsen war, verendete schlimmer als ein Stück Vieh.

Als 1946 der Winter begann und unter den Vertriebenen große Verluste verursachte, setzte Polen die Ausweisung dennoch unverändert fort. Erst als die britischen Behörden die weitere Übernahme von Ausweisungstransporten verweigerten, ging die Zahl der Ausweisungen zurück. Eine Anzahl von Transporten kehrte sogar zurück, um zu einem späteren Zeitpunkt das gleiche nochmals zu erleben. Ende 1946 war der Hauptteil der Deutschen, die beim Einzug der Roten Armee in ihrer ostdeutschen Heimat geblieben oder nach der Flucht wieder zurückgekehrt waren, zusammen etwa 5,7 Millionen, bereits vertrieben oder nicht mehr am Leben. Einer weiteren umfassenden Etappe der Vertreibung fiel 1947 rund eine halbe Million Deutsche zum Opfer. Orte, an denen die Vertreibung bisher teilweise oder ganz vorbeigegangen war, wurden nun gewaltsam deutschenfrei gemacht. Damit war die Massenvertreibung der Deutschen wie geplant aus den deutschen Ostgebieten unter polnischer Verwaltung im wesentlichen abgeschlossen, während beispielsweise im nördlichen Ostpreußen unter sowjetischer Verwaltung die Ausweisung gerade begann und im Memelland keine systematische Ausweisung stattfand. In den folgenden Jahren kam es in den polnisch verwalteten Gebieten zwar noch zu einer Anzahl von Einzelausweisungen, vor allem aber versuchten unzählige zurückgehaltene Deutsche auszureisen oder zu flüchten. In der Provinz Oberschlesien hielt sich bis heute vor allem auf dem Lande etwa eine knappe Million deutscher Menschen. Zunächst in Lager gesperrt, überließ man ihnen wieder ihren bescheidenen Besitz und erzwang damit die Option für Polen. Außerdem waren es Katholiken, und Polen setzte alles daran, um diese Menschen zu po-

---

lonisieren, was ihnen auch nach fünfundvierzig Jahren nicht gelungen ist. „Wir haben dem Vaterland die Treue gehalten, aber das Vaterland hat uns verraten", hört man immer wieder bei Besuchen in Oberschlesien.

Die Vertreibung der Deutschen aus ihren übrigen europäischen Siedlungsgebieten wie dem Sudetenland, Jugoslawien und Ungarn wurde genauso unmenschlich durchgeführt wie jenseits von Oder und Neiße, zum Teil sogar noch grausamer. Mit Sicherheit sind in den KZ-Lagern im tschechischen und jugoslawischen Machtbereich die meisten Todesfälle vorgekommen. Präsident Benesch hatte sich schon vor dem Krieg vorgenommen, die Sudetendeutschen nach dem zu erwartenden Krieg aus ihrer Heimat zu vertreiben. Die Genehmigung hierzu hatte er, wie schon erwähnt, schon während des Krieges in seinem Exil in den USA von den Alliierten erhalten.

Mit zum Teil noch härterer Brutalität als die Polen betrieben die Tschechen, beginnend gleich nach Kriegsende, die Austreibung der Sudetendeutschen. Drei Millionen mußten ihre Heimat verlassen, und fast dreihunderttausend verloren ihr Leben. An Todesarten für Deutsche werden überliefert: Erschlagen, erdrosseln, ertränken, erstechen, entmannen, tottrampeln durch Menschen, tottrampeln

durch Pferde, verbrennen bei lebendigem Leib, verstümmeln auf verschiedenste Weise, ferner vollpumpen mit Jauche und zu Tode rollen in Fässern. Einzelheiten wie die Ausschreitungen in Aussig, wo zwischen zweitausend und zweitausendsiebenhundert, auch Frauen und Kinder, von der Elbe-Brücke in den Fluß gestürzt wurden sowie die Ermordung von schwangeren Frauen, sollen hier nicht wiedergegeben werden. (E. J. Reichenberger, a. a. O., Seite 217 - Thorwald, a. a. O., Seite 485 ff.; V. Mastny, Seite 334.)

Besonders tragisch war das Schicksal der deutschen Sprachinseln in Jugoslawien. Im Statistischen Bundesamt (a. a. O. Seite 47) wurde auf Grund eingehender Untersuchungen festgestellt, daß etwa ein Drittel der Jugoslawiendeutschen durch Krieg und Vertreibung umgekommen ist. Bedenkt man, daß nach dem Abzug der deutschen Truppen weit weniger als die Hälfte im Land blieb, so ergibt sich weiter, daß von den Zurückgebliebenen rund zwei Drittel getötet wurden. Größte Grausamkeit kennzeichnete diesen Genozid. (Statistisches Bundesamt, Seite 47.)

Die jugoslawischen Plagen waren dreifach: 1) Deportation in die Sowjetunion, 2) Verhaftung und Massenerschießung, 3) Konzentrationslager.

Die Besonderheit der Deportation war in Jugoslawien, daß sie zu über achtzig Prozent Frauen betraf, die man obendrein regelmäßig von ihren Kindern trennte; diese wurden dann in jugoslawische Lager verbracht. (Bundesarchiv a. a. O., Seite 68; vergl. W. Ahrens.) Man unterschied offiziell dreierlei Lager: Zentralarbeitslager, Ortslager und Konzentrationslager für Arbeitsunfähige. (Dokumentation der Vertreibung a. a. O., Bd. V, Seite 108 Ef.) Die letzteren wurden inoffiziell auch Endlager oder Vernichtungslager genannt, weil dort die Sterberate ganz besonders hoch war. Dazu vermerkt das Bundesarchiv: (a. a. O., Seite 72) „Das größte Lager dieser Art, Knicanin (Rudolfsgnad), passierten etwa dreiunddreißigtausend Menschen, von denen nach geretteten Aufzeichnungen eines Lagerarztes neuntausendfünfhundertunddrei verstorben sind, davon achttausendzwölf Erwachsene und vierhundert-einundneunzig Kinder unter vierzehn Jahren.

Als weitere Beispiele seien genannt: Gakovo mit achtzehntausend Insassen, davon achttausendachthundert Todesfällen, Backi Jarek mit achtzehntausend Insassen und sechstausendvierhundert Todesfällen, Krusevlje mit zehntausend Insassen, davon rund dreitausend Todesfälle." Der Suchdienst des Deutschen Roten Kreuzes hat eintausend-fünfhundertzweiundsechzig Lager und Gefängnisse ermittelt, in denen Deutsche festgehalten wurden. (Bundesarchiv a. a. O., Seite 71.)

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive



5. Blutrausch der Partisanen

Eine Augenzeugin berichtet aus dem Lager Kikinda: „Am 3. November 1944 war ich Augenzeuge der ersten Abschlachtung einer größeren Gruppe (Deutscher) . . . Zunächst wurden die Männer nackt ausgezogen, mußten sich hinlegen und es wurden ihnen die Hände auf den Rücken gebunden. Dann wurden alle mit Ochsenriemen entsetzlich geprügelt und man schnitt ihnen nach dieser Tortur bei lebendigem Leibe Streifen Fleisch aus dem Rücken, anderen wurden die Nasen, Zungen, Ohren oder Geschlechtsteile abgeschnit-

---

ten. . . . Die Gefangenen schrien und wanden sich in Krämpfen. Dies dauerte etwa eine Stunde, dann wurde das Schreien leiser, bis es verstummte. Noch am nächsten Tag, wenn wir über den Hof gingen, lagen überall Zungen, Augen, Ohren und dergleichen menschliche Körperteile herum, außerdem war der ganze Hof mit gestocktem Blut bedeckt. . . .

Freitag, Samstag und Sonntag wurden immer eine Menge Leute abgeschlachtet. . . . Montag, Dienstag, Mittwoch, Donnerstag wurden dazu benutzt, um das Lager wieder neu aufzufüllen, Leute aus der Umgebung wurden hereingetrieben. Am Freitag ging dann die Schlächterei von neuem los. Später konnte ich nicht mehr zusehen, aber wir hörten alles. Die Opfer, wie sie schrien, und die Partisanen, wie sie sich lustig machten." (Zitat aus dem Dokumentarwerk von Wilfried Ahrens: „Verbrechen an Deutschen, Dokumente der Vertreibung", Arget 1983, Seite 304 ff., Dok. 15a.)

Von etwa einer knappen halben Million Jugoslawien-Deutschen verloren etwa durch die schon genannten Gründe einhundertfünfund-dreißigtausend, zum größten Teil auf unmenschliche Weise, ihr Leben.

Die im jugoslawischen Split erscheinende Wochenzeitung „Nedjejna Dalmacija" brachte am 6. Mai 1990 einen ganzseitigen Artikel über „Das Schicksal der Volksdeutschen und die Kriegsentschädigung", wobei das damalige Vermögen der vertriebenen oder ermordeten Volksdeutschen auf mehr als hundert Milliarden Mark geschätzt wurde. Es seien siebenundneunzigtausend deutsche Grundbesitze mit sechshundertachtunddreißigtausend Hektar Land den Deutschen geraubt worden.

Das Blatt wirft der übrigen jugoslawischen Presse vor, „unsere Volksdeutschen" ganz zu verschweigen, die „arbeitsame und fleißige Leute, ein Vorbild der Vorkriegslandwirtschaft der Vojvodina" gewesen seien. - Anfang Juli wies die in Agram erscheinende katholische Zeitung „Glas Konzila" (FAZ 9. Juli 1990) darauf hin, daß in der Höhle von Jazovka mindestens tausend Kubikmeter menschlicher Knochen lägen. Dort seien nach Kriegsende von den siegreichen Partisanen und Kommunisten einen Monat lang systematisch Verletzte, Kriegsgefangene, auch Zivilisten - die meisten wohl Deutsche und mit ihnen sym-

pathisierende Kroaten - hineingeworfen worden. Die Welt müsse nun die ganze Wahrheit erfahren.

---

6. Die Zahl der Opfer

Über die Zahl der Vertreibungsopfer existieren sehr sorgfältige wissenschaftliche Untersuchungen, die 1955 bis 1957 im Statistischen Bundesamt angestellt wurden und seither nur unwesentlich korrigiert werden mußten. Entscheidend bleibt, daß kleinere oder auch mittlere Abweichungen am bestehenden Tatbestand des Völkermordes nichts ändern.

Um die Opfer der Vertreibungsverbrechen zu ermitteln, muß zunächst die Zahl der alteingesessenen Bewohner der betroffenen Gebiete bekannt sein. Allgemein wird heute eine Zahl von 16,5 Millionen Deutschen für die Vertreibungs- und Deportationsgebiete in Ostdeutschland, Ost- und Südosteuropa (ohne die Sowjetunion in den Grenzen von 1937) angenommen, wovon auf das Reichsgebiet von 1937 9,29 Millionen, auf Danzig, Memel, Sudetenland und die anderen Regionen rund 7,25 Millionen entfallen.

Diese Zahl beinhaltet die alteingesessenen Bewohner der genannten Gebiete, vermindert um die Kriegsverluste, also gefallene Soldaten, Bombenopfer und so weiter. Was fehlt, sind die nach 1939 Zugezogenen und die Rußlanddeutschen.

Die rußlanddeutschen Siedlungsgebiete werden nach der Bonner Sprachregelung als „Deportationsgebiete" bezeichnet. Ihre Bewohner sind nicht nur von einem Ufer der Oder auf das andere, sondern von Europa nach Asien vertrieben worden. Bei Hitlers Einmarsch in Rußland lebten etwa zwei Millionen Deutsche, verstreut in mehreren Siedlungsgebieten, in diesem riesigen Land.

Das Schicksal der einheimischen Ostdeutschen teilten die Zugezogenen, wovon der größte Teil aus den Luftkriegsevakuierten, etwa 1,5 Millionen, vor allem Frauen, Kindern und alten Menschen, bestand. Durch die Verlegung zahlreicher Industriebetriebe aus den bombengefährdeten west- und mitteldeutschen Gebieten, mit ihren Belegschaften und Familienangehörigen und sonstiger Zugezoge-

---

ner kommen noch einmal l bis 1,5 Millionen zusammen. Insgesamt ergibt sich daraus ein Zugang von 2 bis 2,5 Millionen Menschen in den Vertreibungsgebieten, was auch andere Stellen ausdrücklich bestätigen.

Die erste Zwischenbilanz lautet daher:

16,5 Millionen einheimische Deutsche in allen Vertreibungsgebieten ohne Sowjetunion

1,5 Millionen Rußlanddeutsche (Mindestschätzung) 2,0 Millionen zugezogener Deutsche aus den westlichen und mittleren Landesteilen (Mindestschätzung)

Insgesamt 20,0 Millionen deutsche Aufenthaltsbevölkerung in den Vertreibungs-Deportationsgebieten gegen Ende des Krieges. Diese Personenzahl ist doppelt so hoch wie die Zahl der seinerzeitigen Einwohner von Australien und Neuseeland zusammen. Sie entspricht etwa der seinerzeitigen Summe aller Einwohner der Republiken Irland, Finnland und Island und der Königreiche Norwegen, Schweden und Dänemark.

Abgesehen von Resten der Ungarn- und Rumäniendeutschen sowie einer knappen Million Deutscher in Oberschlesien, die einer über vierzigjährigen kommunistischen, national-polnischen Polonisierung widerstanden, gibt es das alte Ostdeutschland und die deutschen Sprachinseln im Osten heute nicht mehr.

Noch niemals in der Geschichte ist eine so große Bevölkerung liquidiert und mit einem einzigen Federstrich aus Atlanten und Geschichtsbüchern getilgt worden!

Um die eigentlichen Vertreibungs- oder auch Nachkriegsverluste zu ermitteln, hat man im Statistischen Bundesamt alle Kriegsverluste (gefallene Soldaten, Opfer des Bombenkrieges und so weiter) aus den Bevölkerungsbilanzen zu eliminieren versucht und ist zu folgender Statistik der Vertreibungstoten gekommen:

Die deutschen Vertreibungsverluste (ohne die Verluste der Rußlanddeutschen und der zugezogenen Bevölkerung; alle Zahlen sind abgerundet):

	In absoluten Zahlen	In Prozent der dtsch. Einwohner
Ostpreußen	299000	14
Ostpommern	346 000	20
Ostbrandenburg	207 000	35
Schlesien	466000	10
Danzig	83 000	20
Baltische Staaten einschl. Memelland	51000	21
Tschechoslowakei einschl. Sudetenland	272000	8
Polen	185000	14
Ungarn	57000	15
Jugoslawien	135000	25
Rumänien	101000	12

Es ergibt sich eine Summe von rund 2,23 Millionen Todesopfern. Die Schätzungen wurden „mit größter Vorsicht vorgenommen", stellen also Mindestzahlen dar. Nicht in der Bilanz des Statistischen Bundesamtes enthalten sind die Verluste der verschleppten Rußlanddeutschen. Sie werden heute mindestens auf dreihundertfünfzigtausend geschätzt und ergeben sich aus den Opfern, welche die Verschleppung von neunhunderttausend Rußlanddeutschen in den asiatischen Teil der Sowjetunion während des Krieges und die Zwangsrepatriierung von über zweihundertsiebzigtausend geflüchteten Rußlanddeutschen nach dem Krieg kostete.

Bleiben noch die west- und mitteldeutschen Zuwanderer und Evakuierten in den Vertreibungsgebieten, deren Zahl weit über zwei Millionen lag. Grundsätzlich stellt die Dokumentation des Bundesvertriebenen-Ministeriums fest, daß dieser Personenkreis ähnlich hohe Verluste zu beklagen hatte wie die einheimische Bevölkerung. Um aber jede Gefahr der Überschätzung auszuschließen, wird man die Menschenopfer der nichteinheimischen Deutschen etwa ein Fünftel unter dem allgemeinen Mittelwert von 14,3 Prozent ansetzen, also bei mindestens elf Prozent, was eine (Mindest-)Zahl von 2220000 ausmacht. Es ergibt sich damit folgende Übersicht:

Vertreibungs- und Deportationsverluste der deutschen Zivilbevölkerung im Osten (Zahlen in Millionen)

Ostdeutschland, Ost- und Südosteuropa (ohne Rußlanddeutsche und zugezogene Bevölkerung)	2,23
Rußlanddeutsche	0,35
Später zugezogene Bevölkerung	0,22
Gesamt	2,80

Am Rand sei vermerkt, daß die genannten Zahlen bei weitem nicht alle Nachkriegsverbrechen erfassen, die im Osten an Deutschen ver übt wurden. An dieser Stelle wäre zum Beispiel an die zahlreichen Gewaltverbrechen der Roten Armee während des Einmarsches in Mit teldeutschland zu denken, die sich zum Teil nicht von denen östlich von Oder und Neiße unterschieden. Zu nennen wären ferner die einhundertfünfundachtzigtausend Zivilpersonen, die nach 1945 in der Sowjetzone festgenommen, teilweise in den Lagern Buchenwald, Sachsenhausen und vielen anderen interniert und teilweise in die Sowjetunion abtransportiert wurden; von ihnen starb ein außerordentlich hoher Prozentsatz.

Hierzu schreibt Gerhart Schirmer in seinem Büchlein „Sachsenhausen - Workuta, Zehn Jahre in den Fängen der Sowjets", Seite 12: ... Es starben von Mai 1945 bis Ende 1949 in den sowjetischen KZ - meist verhungert - insgesamt etwa: einhundertdreiundsechzigtausend.

Durch das Buch des Kanadiers James Bacque „Der geplante Tod" erfuhr die Öffentlichkeit erstmals, daß es auch im Westen unter der Obhut der Amerikaner „Vernichtungslager" gab, wo annähernd eine Million deutscher Kriegsgefangener verhungert sind. Trotzdem verdient das tragische Schicksal der deutschen Kriegsgefangenen im Gewahrsam osteuropäischer Staaten besondere Erwähnung. Nach Berechnung der von der Bundesregierung beauftragten wissenschaftlichen Kommission starben etwa zwei Millionen, allein in Jugoslawien kamen achtzigtausend zu Tode. Addiert man alle genannten Zahlen und die Zahl der Vertreibungsopfer, so ergibt sich, daß annähernd fünf Millionen unschuldiger Menschen allein im Osten sterben mußten. Ihr einziges Vergehen bestand darin, Deutsche zu sein.

Als Bilanz des Geschehens östlich und südöstlich von Oder, Neiße und Böhmerwald ist festzustellen: Nach dem bisherigen Stand der Erkenntnisse liegen die Vertreibungsverluste (einschließlich der Deportationsverluste) der deutschen Zivilbevölkerung im Osten zwischen 2,8 und 3 Millionen; das entspricht etwa der seinerzeitigen Einwohnerzahl von Irland.

Zweifellos ist die Identität der ostdeutschen Volksgruppen vernichtet; die Stämme der Ostpreußen, Schlesier, Pommern etc. existieren praktisch nicht mehr. Angesichts dieses Sachverhalts und angesichts der Millionenzahl von Toten erscheint das Wort Völkermord in doppelter Weise gerechtfertigt.

Fünfzehn Millionen Menschen sind nach Recherchen des Juristen und Zeitgeschichtlers Heinz Nawratil von den „Befreiern" ums Leben gebracht worden - als die Waffen an den Fronten schon schwiegen. Dies ist - nach Stalins Blutorgien der 20er und 30er Jahre - der zweitgrößte Holocaust im 20. Jahrhundert.

„Unter den deutschen Nachkriegsverlusten stehen die Vertreibungsverluste an erster Stelle", beginnt Nawratil seine Zusammenfassung. „Im Zuge von Flucht, Vertreibung sowie Verschleppung in die Sowjetunion sind 2,8 bis 3 Millionen Menschen teils durch Verbrechen, teils durch Hunger, Seuche und Erschöpfung zu Tode gekommen. Für die 16,5 Millionen Bewohner Ostdeutschlands hat das Statistische Bundesamt rund 2,2 Millionen Opfer errechnet; der Rest entfällt auf die nach 1939 in die Vertreibungsgebiete zugezogenen West- und Mitteldeutschen und auf die Rußlanddeutschen."

Von über elf Millionen deutscher Kriegsgefangenen des Zweiten Weltkrieges seien fast 1,6 Millionen umgekommen. „Die absolut höchste Opferzahl verzeichnete die Sowjetunion mit 1,335 Millionen, die relativ höchste Jugoslawien mit einer Sterberate von rund fünfzig Prozent." Im Tito-Staat seien auch die meisten Massenerschießungen von Gefangenen und die schlimmsten Grausamkeiten zu registrieren gewesen. „Unter den westlichen Gewahrsamsmächten haben die Gefangenen in Frankreich die schlechteste Behandlung erfahren." Nach jüngsten Forschungen des kanadischen Historikers Bacque kamen rund eine Million deutsche Kriegsgefangene in US-Lagern um.

„In die Sowjetunion verschleppt wurden rund neunhunderttausend Deutsche", fährt Nawratil fort. „Die größte Gruppe unter den Deportierten stellten mit fünfhunderttausend die sogenannten Reparationsverschleppten (ihre Zwangsarbeit stellte nach alliierter Auffassung eine Form der Reparation dar). Von den Fünfhunderttausend starb fast die Hälfte - siebenundvierzig Prozent - in sowjetischen Lagern." Aber auch die anderen Verschleppten, wie zum Beispiel die geflohenen und später zwangsweise repatriierten Rußlanddeutschen, ca. zweihundertsiebzigtausend an der Zahl, hätten mit siebenunddreißig Prozent sehr hohe Menschenopfer zu beklagen gehabt. Der Einmarsch der Roten Armee in Mitteldeutschland und im östlichen Österreich sei regional höchst unterschiedlich verlaufen. Während es mancherorts kaum Ausschreitungen gegeben habe, seien andere Gegenden ähnlich heimgesucht worden wie die Vertreibungsgebiete im Osten. Die Konzentrationslager in Mitteldeutschland seien erst 1950 geschlossen worden. „Nach Kriegsende dienten sie nicht nur der Internierung höherer NS-Funktionäre, sondern auch der Ausschaltung der bürgerlichen Oberschicht und derjenigen Demokraten, in denen man sowjetischerseits eine potentielle Gefahr für die kommunistische Diktatur sah." Die Verhältnisse in den Lagern seien nach 1945 nicht weniger unmenschlich gewesen als vorher. „Der Terror in sowjetzonalen Gefängnissen und Konzentrationslagern hat rund hunderttausend Menschenleben gekostet."

Die deutschen Nachkriegsverluste würden insgesamt bei fast fünf Millionen Menschen, mindestens aber bei 4 777 000 liegen. Sie würden nur einen Teil der europäischen Nachkriegsverluste darstellen. Sehr verlustreich seien die sogenannten Säuberungen 1944/45

in Frankreich, Italien, Jugoslawien und der Sowjetunion verlaufen. Mindestens acht Millionen Menschen seien ohne Zusammenhang mit Kampfhandlungen dem Moskauer Terror zum Opfer gefallen (davon mehrere Millionen, die vom Westen an Stalin ausgeliefert worden waren). Nawratil: „Bei vorsichtiger Schätzung wird man von einer Mindestzahl von fünfzehn Millionen Nachkriegsopfern ausgehen müssen." (Nawratil, Seite 66 f.)

(Die deutschen Nachkriegsverluste, München/Berlin 1987 - 2. Auflage.)

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

7. Die Verzichtsverträge und rechtlichen Argumente

Im August 1949 fanden die Wahlen zum ersten Bundestag statt, und Konrad Adenauer wurde der erste Kanzler der Bundesrepublik Deutschland. Drei Monate zuvor, am 23. Mai 1949, wurde in einem feierlichen Staatsakt in Bonn das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland verkündet und in Kraft gesetzt.

In dem Vorspruch ist ausdrücklich betont, daß die Bewohner der Westzonen „auch für jene Deutschen gehandelt haben, denen mitzuwirken versagt war. Das gesamte deutsche Volk bleibt aufgefordert, in freier Selbstbestimmung die Einheit und Freiheit Deutschlands zu vollenden."

Im Juni 1950 wird zwischen der Regierung der DDR und Polen im sogenannten Görlitzer Abkommen die Oder-Neiße-Linie als endgültige Grenze zwischen Polen und Deutschland festgelegt. In scharfer Form verurteilt die Bonner Regierung das Abkommen und erkennt diese Festlegung nicht an.

In den ersten beiden Jahrzehnten der Bundesrepublik versäumte es kein Politiker jeder politischen Richtung, immer wieder für die Belange der Heimatvertriebenen und die Wiedervereinigung Deutschlands in den Grenzen von 1937 einzutreten.

Auf einem Schlesiertreffen am 11. Juni 1961 in Hannover (mit zwei-hunderttausend Teilnehmern) erklärte Adenauer vor den Vertriebenen: „Die Heimattreffen der Landsmannschaften sollten das deutsche Volk immer wieder daran erinnern, daß zehn Millionen Menschen aus ihrer Heimat vertrieben wurden und über zwei Millionen am Wege nach Westen umkamen. Die Entwicklung im Saarland zeige, daß auch die Schlesier den Mut nicht verlieren sollten, auch für sie werde der Tag der Erfüllung kommen!"

Für die SPD verlangte Willi Brand, die Politiker sollten keine nationalpolitische Entscheidung hinter dem Rücken der Heimatvertriebenen und geflüchteten Landsleute treffen.

Zwei Jahre später, auf dem Schlesiertreffen 1963, benutzten die führenden Politiker der SPD Erich Ollenhauer, Willi Brand und Herbert Wehner folgende Worte: „Breslau, Oppeln, Gleiwitz, Hirschberg, Glogau, Grünberg, das sind nicht nur Namen, das sind lebendige Er-

---

innerungen, die in den Seelen von Generationen verwurzelt sind und unaufhörlich an unser Gewissen klopfen.

Verzicht ist Verrat, wer wollte das bestreiten!" Und der große Vorsitzende der SPD Dr. Kurt Schuhmacher 1951 in Berlin: „Keine deutsche Regierung und keine deutsche Partei können bestehen, die die Oder-Neiße-Grenze anerkennen. Wir lehnen Nationalverrat ab!" Diese stolzen Worte sprachen damals die führenden Persönlichkeiten einer großen Volkspartei.

Der Nachfolger von Konrad Adenauer, Bundeskanzler Ludwig Erhard, sagte am 22. März 1964 vor dem Kongreß Ostdeutscher Landsmannschaften in Bonn:

„Für unser außenpolitisches Handeln gegenüber unseren Nachbarn im Osten kann die Grundlage nur die Wahrung des Rechts sein. Wir erheben gewiß keine Forderung auf fremdes Staatsgebiet. Aber wir verzichten nicht - und können angesichts der Verantwortung vor dem deutschen Volk, dem Recht und der Geschichte auch nicht verzichten - auf Gebiete, die die angestammte Heimat unserer deutschen Brüder und Schwestern sind. - Vergessen wir nicht, daß die Mächte 1945, das heißt selbst in der Stunde des totalen Sieges, diesen Verzicht den Deutschen nicht zugemutet haben."

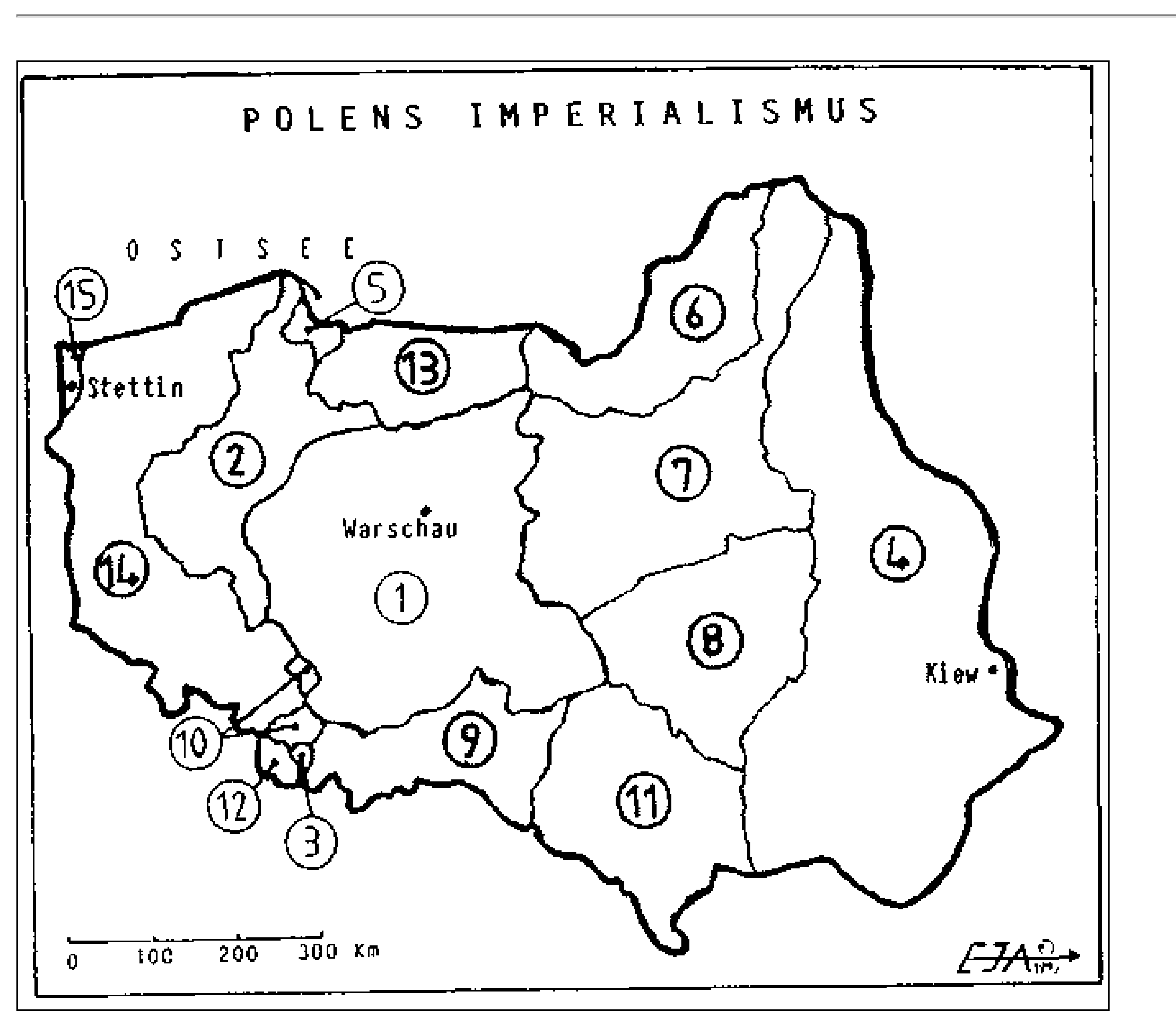
Im Oktober 1969 erringen bei der Bundestagswahl SPD und FDP die Mehrheit im Deutschen Bundestag und bilden eine neue Regierung unter Willi Brand. Nachdem die christlich-liberalen Regierungen eine Annäherung und Aussöhnung mit dem Westen zuwege brachten, will es die neue, SPD-geführte Regierung mit dem Osten möglichst rasch auch erreichen. Die beiden Regierungsparteien vollziehen eine Wende bezüglich der bisherigen Ostpolitik um einhundertachtzig Grad. Im Moskauer Vertrag vom 12. August 1970 und im Warschauer Vertrag vom 7. Dezember 1970 wird die Unverletzlichkeit der gegenwärtigen Grenzen aller Staaten erklärt, einschließlich der Oder-Neiße-Linie. Die Verträge riefen in weiten Kreisen der Bevölkerung, die über die Vertriebenen und ihre Nachkommen hinausgingen, Bestürzung hervor. Worte wie „Verzicht ist Verrat" und Schuhmachers „Ringen um jeden Quadratmeter" klangen den Menschen noch in den Ohren, und nun wollte man auf Kosten ihrer rechtmäßigen Ansprüche die unrechtmäßigen Polens befriedigen?

Nachdem die Ratifizierung über Wochen mehr als fraglich schien, brachte die Entschließung aller vier Bundestagsfraktionen zu den Ostverträgen die Entscheidung, in der es unter anderem heißt: „Die Verträge nehmen eine friedensvertragliche Regelung für Deutschland nicht vorweg und schaffen keine Rechtsgrundlage für die bestehenden Grenzen." So stimmten im Mai 1972 die Mehrheit für den Warschauer Vertrag, während die Opposition sich der Stimme enthielt. Alle Zweifel auf deutscher Seite über diese Entscheidung räumte erst das Bundesverfassungsgericht aus. Im Urteil vom 31. Juli 1973 und im Beschluß vom 7. Juli 1985 stellte es fest, daß das Deutsche Reich in den Grenzen von 1937 fortbestehe. Im Urteil von 1973 heißt es weiter, das Grundgesetz verbiete, „daß sich die Bundesregierung vertraglich in eine Abhängigkeit begibt, nach der sie rechtlich nicht mehr allein, sondern nur noch im Einverständnis mit dem Vertragspartner die Aufnahme anderer Teile Deutschlands verwirklichen kann."

Und im Beschluß von 1975: „Die Gebiete östlich von Oder und Neiße sind ebenso wie das übrige Reichsgebiet in den Grenzen vom 31. Dezember 1937 von den Siegermächten bei Kriegsende nicht annektiert worden . . . Die deutschen Ostgebiete wurden .vorbehaltlich der endgültigen Bestimmung der territorialen Fragen bei der Friedensregelung' teilweise unter sowjetische und teilweise unter polnische Verwaltung' gestellt . . . Die drei Westmächte haben einer endgültigen Zuweisung der deutschen Ostgebiete an die UdSSR und Polen nicht zugestimmt."

Nach der „Wende im Osten" und der Öffnung der Mauer in Berlin am 9. November 1989 wird endlich auch dem letzten, darauf nicht vorbereiteten, westdeutschen Politiker klar, daß es der unumstößliche Wille der Menschen in Mitteldeutschland ist, daß beide deutschen Staaten sich wieder vereinigen. In Sorge um den Erhalt der Oder-Neiße-Grenze verlangte Polen kategorisch von Kanzler Kohl, daß der Warschauer Vertrag von 1970 „eindeutig interpretiert wird als endgültige Entscheidung über unsere Grenzen".

Die Grundvoraussetzung der Aussöhnung, sagte der polnische Ministerpräsident Mazowiecki im November 1989, sei die Anerkennung der Oder-Neiße-Grenze: „Das steht außerhalb jeder Diskussion, die Oder-307



0 100 200 300 Km

So sähe Polen heute aus, hätten alle betroffenen Völker und Staaten die Ergebnisse der Ausdehnungspolitik Warschaus anerkannt:

1 = polnische Staatsgebiet 1916.

2 = Westpreußen, Posen, Soldau, einverleibt 1918/19.

3 = Teschen, besetzt 1920.

4 = Teile Weißrußlands und Ukraine, erobert 1919/20.

5 = „Freie Stadt Danzig", unter polnischen Einfluß geraten 1920, einverleibt 1945.

6 = Wilna-Gebiete, besetzt 1921.

7 = Polesien, geraubt 1921.

8 = Wolhynien, erobert 1921.

9 = Westgalizien, angeschlossen 1918.

10 = Ost-Oberschlesien, einverleibt 1921.

11 = Ostgalizien, einverleibt 1919.

12 = Olsa-Gebiet, besetzt 1938.

13 = südliches Ostpreußen, geraubt 1945.

14 = Hinterpommern, Ostbrandenburg, Schlesien östlich der Neue und Sachsen östlich der Neiße, geraubt 1945.

15 = Stettin und Umgebung, einverleibt 1945/46.

Neiße-Grenze stellt die Grundlage der polnischen Staatsräson. Unabhängig von der gegenwärtigen Regierung. Es ist unser gesamtpolnischer Standpunkt." (Hannoversche Allgemeine, 7. November 1989.) Die so oft unter anderem von Adenauer geäußerte Hoffnung, mit einem nichtkommunistischen Polen ließe sich eine gerechte und ausgleichende Lösung über die Oder-Neiße-Gebiete ohne weiteres erzielen, mußte nun revidiert werden. Der fanatische polnische Nationalismus machte zu keiner Zeit Unterschiede zwischen kommunistischen oder antikommunistischen polnischen Politikern. Diese Sachlage kannte übrigens jeder Oberschlesier, und um hier Erfolge zu erzielen, hätte es anderer Politiker bedurft als Genscher und Kohl. Außenminister mit dem Profil eines Brockdorf-Rantzau oder eines Stresemanns wären da gefragt gewesen. Die hätten gewiß nicht vor unnötiger Selbsterniedrigung ihre Standpunkte vergessen und nur die Interessen der Gegenseite geflissentlich erfüllt. Vor allem auch deshalb, weil das Recht ausschließlich auf deutscher Seite ist und es überhaupt kein einziges überzeugendes Argument gibt, Deutschlands Ostprovinzen den nimmersatten Polen zu überlassen. Wenn es westdeutschen Politikern wie Adenauer gelang, eine Versöhnung mit Frankreich zu erreichen, so ist es noch lange nicht gesagt, daß dies „westdeutschen" Politikern auch mit Polen gelingen muß. Das würden vielleicht ostdeutsche Politiker schaffen, die von Haus aus die polnische Mentalität kennen und ihr entsprechend auch begegnen können. Die einstigen Kriege und Grenzverschiebungen zwischen Deutschland und Frankreich sind überhaupt nicht vergleichbar mit den Auseinandersetzungen zwischen Polen und Deutschland seit 1918, mit dem Gebietsraub und der Vertreibung von 1945. Erfolgreiche Verhandlungen und Verträge können befriedigend nur zustande kommen, wenn auf beiden Seiten die Bereitschaft des gegenseitigen Gebens und Nehmens besteht. Es sind nicht in erster Linie die in der Vergangenheit liegenden Ereignisse, die eine Annäherung so erschweren. Es sind vielmehr die gegenwärtig von Polen erhobenen, völlig einseitigen, totalen Verzichtsforderungen, die einen Interessenausgleich unmöglich erscheinen lassen. Das Beharren Polens auf seinem Unrecht, auf seiner Annexion an Oder und Neiße, verhindert eine Versöhnung von Mensch zu Mensch, von Volk zu Volk.

Die deutsch-französische Aussöhnung beruht zuerst einmal auf einer politisch-territorialen Bereinigung, zu der die Siegermacht Frankreich entscheidende Beiträge leistete. In einem Satz gesagt: Paris gab alle ungerechtfertigten Ansprüche gegen Deutschland auf, anerkannte die Vorkriegsgrenze von 1939 und ermöglichte dadurch eine echte Versöhnung zwischen dem französischen und dem deutschen Volk. Kein vernünftig denkender Mensch mag sich vorstellen oder wagt zu behaupten, daß bei einer Verwirklichung des imperialistischen territorialen Programms Richelieus und Clemenceaus die deutsch-französischen Beziehungen jemals auch nur annähernd so, wie sie heute sind, geworden wären.

Verliefe die französische „Grenze" gegenwärtig entlang des Rheines und der Mosel bis zum Deutschen Eck, lebten jetzt die Rheinländer, die Pfälzer und die Saarländer unter Fremdherrschaft oder etwa gar als Vertriebene im übrigen Deutschland, so gäbe es, bei Weiterbestehen eines solchen Unrechtzustandes, keine Versöhnung zwischen Deutschen und Franzosen.

Die unbedingte Grundvoraussetzung für die heutige deutsch-französische Freundschaft war die Wiederherstellung der Gerechtigkeit zwischen den beiden Völkern. Soll eine deutsch-polnische Aussöhnung entsprechend der deutsch-französischen tatsächlich zustande kommen, so darf Polen nicht auf der Oder-Neiße-Linie beharren. Aber in den Monaten vor der Vereinigung beider deutscher Staaten verging keine Woche, in der Polen in äußerst aufdringlicher und fordernder Form sowohl von der Bundesregierung als auch von der Regierung der Noch-DDR die endgültige Anerkennung seiner Westgrenze verlangte. Sie fürchteten scheinbar, daß die seit 1945 noch nicht endgültig festgelegte Grenze irgendwie in Frage gestellt werden könnte, was wohl rechtens gewesen wäre.

In Unkenntnis aber der auch von polnischen Politikern nicht für möglich gehaltenen Einstellung deutscher Parteipolitiker zu dieser Frage, wären diese Befürchtungen wirklich unnötig gewesen. Der Druck des Auslandes auf die Bundesregierung, und hier besonders der USA, bezüglich eines „Verzichts" auf die Ostgebiete verstärkte sich laufend. Vom Geist des Deutschland-Vertrages vom 26. Mai 1952, in dem die USA, Frankreich und Großbritannien ihre

---

Einigkeit bekräftigen, „daß die endgültige Festlegung der Grenzen Deutschlands bis zu einer frei vereinbarten friedensvertraglichen Regelung aufgeschoben werden muß", war bei den „Verbündeten" nichts mehr zu bemerken. Auch die Potsdamer Beschlüsse Juli/August 1945 waren bezüglich dieser Grenze in gleicher Richtung festgelegt worden, und Polen war nur „vorläufig" die Verwaltung der Ostgebiete übertragen worden. (Gewisse Ähnlichkeit mit der Festlegung gegenüber dem Saargebiet im Westen.)

In den USA hat Patrick Buchanan, der mal für Reagan die Reden schrieb und Bewerber zur Präsidentenkandidatur 1992 war, in der „Washington Times" vom 19. Februar 1990 in einer Kolumne eindringlich auf die Vertreibungsverbrechen an den Deutschen 1945 hingewiesen und den Lesern Alfred de Zayas Buch „Die Anglo-Amerikaner und die Vertreibung der Deutschen" (Berlin 1989) empfohlen. Er beklagt: „Die Welt weiß alles über das, was die Deutschen getan haben. Sie weiß nichts über das, was den Deutschen angetan worden ist." Unter Hinweis auf Versailles und Jalta-Potsdam 1945 mahnt er seine Landsleute und seinen Präsidenten, bei den kommenden Verhandlungen über Deutschland sich nicht wieder „von neidischen oder ängstlichen Alliierten oder von Russen mit einem schlechten Gewissen und einer blutigen Geschichte" ausnutzen zu lassen: „Diesmal dürfen die USA den Frieden nicht verlieren. Diesmal dürfen wir nicht auf die Deutschenhasser hören."

Leider erreichten diese mahnenden Worte auch diesmal nicht die Ohren der verantwortlichen US-Politiker. Bei den im Umfeld der deutschen Teil-Vereinigung stattfindenden Gespräche der Siegermächte mit deutschen Vertretern, den sogenannten „2 plus 4 Gesprächen", wurde angeblich „die endgültige Anerkennung der Oder-Neiße-Grenze" zur Bedingung gemacht. So jedenfalls behauptet es Bundeskanzler Kohl.

Daß um diese Frage nicht gerungen worden sei, ergibt sich schon aus der Kürze der Verhandlungen. Außenminister Genscher, der Hauptinitiator der Anerkennung, sagte am gleichen Tage: „Es sei nichts aufgegeben worden, was nicht vorher schon verloren gewesen sei"; und im Oktober 1990 Genscher wörtlich, nichts sei „abgezwungen oder abgerungen" worden.

Dieser Widerspruch aus den Reihen der Bundesregierung ähnelt stark dem Lügengewebe, mit dessen Hilfe Polen endlich sein Ziel erreichte. Somit war diese Politik seit dem Moskauer und Warschauer Vertrag 1970 bis heute, vom unfaßbaren deutschen Verzicht auf

dieses Land zu Gunsten Polens geprägt, da auch damals auf keinen Fall eine „unabdingbare" Voraussetzung für den Vertragsabschluß bestand. Genau wie die Vertreibung ist auch dieser Vorgang in der Vergangenheit einmalig und wird vor der Geschichte nicht bestehen.

Kohls Entschuldigung, der Verzicht auf Ostdeutschland sei der notwendige Preis für die Einheit von West- und Mitteldeutschland, ist genauso falsch und politisch unverantwortlich, ja schandbar wie seine Erklärungen bis Mitte 1989, von der Wiedervereinigung zu reden sei „blühender Unsinn". Nur, bei den leichtgläubigen Deutschen hat er damit leider Erfolg.

Daß Kohl für seinen Umfall gegenüber seiner früheren Haltung und besonders für seine Rede vor den deutschen Vertriebenen bei der Feier zum 40. Jahrestag der Charta der Heimatvertriebenen mit neuer Verzichtserklärung großen Beifall und viel Lob in Polen fand, sollte ihn beschämen. Nie zuvor habe sich ein westdeutscher Regierungschef mit solcher Kraft „im Namen aller Deutschen" - was nicht zutrifft -für die Endgültigkeit der polnischen Westgrenze ausgesprochen, freute man sich in Polen.

Nur jemand, der mit den Feinden Deutschlands unter einer Decke steckt, konnte sich dazu herablassen, die Frage der deutschen Wiedervereinigung mit der der Oder-Neiße-Grenze zu koppeln. Denn die Dynamik der deutschen Wiedervereinigung hätte keine Macht der Welt mehr aufgehalten. Wenn die Alliierten nicht völlig vor aller Welt ihr Gesicht verlieren wollten, mußten sie auch bei deutscher Weigerung der Anerkennung der Oder-Neiße-Linie als Grenze der Wiedervereinigung zustimmen. Anschließend hätte man mit den Alliierten über einen Friedensvertrag oder mit Polen über die Grenze verhandeln können, wobei sicher ein Kompromiß gefunden wäre. Dabei hätte man deutscherseits von den deutschen Grenzen von 1914 ausgehen müssen und auch schon die Vertreibung von rund einer Million Deutscher nach 1919 einbringen müssen.

Ist der Bundespräsident Roman Herzog der eigentliche „Vater" des Verzichts auf die deutschen Ostgebiete? Am 8. Januar 1990 schrieb der „Spiegel": „Nun überlegt auch Kanzler Helmut Kohl, wie eine verbindliche Grenzerklärung gegenüber Polen aussehen könnte. Der oberste Verfassungsrichter Roman Herzog wies einen Weg." Und von 1973 bis 1978 wirkte Herzog als Vertreter des Landes Rheinland-Pfalz beim Bund in Bonn. In jenen Jahren fingerte das Mainzer Kohl-Kabinett hinter den Kulissen bei der sogenannten „sozialliberalen Ostpolitik" kräftig mit.

So sagte 1985 Kohls Nachfolger im Amt des Mainzer Ministerpräsidenten, Bernhard Vogel, in einem Interview mit dem Deutschlandfunk: „Ich sage, was ich auch in Polen gesagt habe: Bundeskanzler Kohl hat als Ministerpräsident von Rheinland-Pfalz ganz wesentlich mit dazu beigetragen, daß es zu der Verabschiedung des Warschauer Vertrages gekommen ist."

Und so hieß es noch im Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom Juli 1975: Die Gebiete östlich von Oder und Neiße sind ebenso wie das übrige Reichsgebiet in den Grenzen vom 31. Dezember 1937 von den Siegermächten bei Kriegsende nicht annektiert worden . .. Damit stellte auch das Bundesverfassungsgericht heraus, daß die Alliierten selbst zum Zeitpunkt ihres absoluten Sieges, als ganz Deutschland vollends in ihrer Gewalt war, keine Endgültigkeit beanspruchende Regelung in Sachen deutscher Ostgebiete getroffen hatten. Dann formulierte das Verfassungsgericht noch folgende entscheidende Sätze: Die Beschwerdeführer gegen die Ostverträge würden meinen, „daß die Gebiete östlich von Oder und Neiße mit dem Inkrafttreten der Ostverträge aus der rechtlichen Zugehörigkeit zu Deutschland entlassen und der Souveränität, also wohl der territorialen wie der personalen Hoheitsgewalt der Sowjetunion und Polens endgültig unterstellt worden seien". Diese Wirkung kann jedoch den Verträgen nicht beigemessen werden. „Die Ostgebiete nicht aus der rechtlichen Zugehörigkeit zu Deutschland entlassen." Vor dieser Klippe des höchsten bundesdeutschen Gerichts stand nun Kohl Anfang 1990. Da sprang Herzog hilfreich ein. Zwar wiederholte der Präsident des Bundesverfassungsgerichts die „bekannten reichsdeutschen Interpretationen des Gerichts", hieß es in der bereits erwähnten „Spiegel"-Berichterstattung, doch:

Eine Vereinigung von Bundesrepublik und DDR ohne die Gebiete von Oder und Neiße, so Herzog, verstoße keineswegs gegen den Wiedervereinigungsauftrag des Grundgesetzes ... „Denn die tatsächliche politische Entwicklung kann eine Verfassung nicht endgültig steuern." Zudem bringt Herzog erstmals eine bedeutungsvolle Variante der bisherigen Grenz-Rhetorik ins Spiel. Galt es bislang auch verfassungsrechtlich als ausgemacht, erst in einem Friedensvertrag werde Endgültiges vereinbart, spricht Herzog nun in seinen Anmerkungen an die Adresse der Politiker von einem „vergleichbaren Instrument". Und: „das muß nicht unbedingt ein Friedensvertrag sein". Damit habe Herzog einen Weg gewiesen, in anderer Form den endgültigen Verzicht völkerrechtlich auszusprechen. Was schließlich Bonn die Brücke zum sogenannten 2 + 4-Vertrag mit der „Verzichtsklausel" baute. Es folgte die Veränderung des Grundgesetzes mit Streichung der Wiedervereinigungsforderung.

Festzuhalten bleibt aber, daß die Ostgebiete, durch welche Verzichtserklärung auch immer, keineswegs endgültig abgeschrieben sind. Schon gar nicht durch Erklärungen, die man dem Volk als offenbar abgepreßt („sonst kommt es nicht zur Wiedervereinigung mit der DDR") darstellen mußte. Friedliche Grenzänderungen läßt das Völkerrecht stets zu.

Am 21. Juni 1990, einem wahrlich schwarzen Tag für Deutschland, haben Bonner Bundestag und Berliner Volkskammer in seltener Einmütigkeit der „gemeinsamen Erklärung" über die Garantie der Oder-Neiße-Linie als polnische Westgrenze zugestimmt. Nur insgesamt einundzwanzig frei gewählte deutsche Abgeordnete von knapp eintausend, wandten sich gegen die von den Alliierten 1945 als vorläufig verfügte Verwaltung und bisher zu Recht als „Verzicht und Verrat" bezeichnete Anerkennung der Demarkationslinie an Oder und Neiße als deutscher Ostgrenze - wahrlich ein beschämendes Zeugnis für die Reife deutscher Politiker.

Bei der Aussprache vor der Abstimmung beriefen sich beide Parlamente auf den Warschauer Vertrag von 1970 und den Görlitzer Vertrag von 1950. Die Bezugnahme auf den 1950 so einmütig für null und nichtig erklärten Görlitzer Vertrag empfanden mehrere Abgeordnete als Selbstdemütigung des Bundestages.

Am 14. November 1990 unterzeichneten der polnische und der deutsche Außenminister Skubiszewski und Genscher den deutsch-polnischen Grenzvertrag, der die Oder-Neiße-Linie als Grenze Deutschlands und Polens festschreibt.

Der Vertrag soll in völkerrechtlich verbindlicher Form diese Grenze endgültig bestätigen, ohne daß dem Selbstbestimmungsrecht der betroffenen Bevölkerung Rechnung getragen wurde und das Verbrechen der Vertreibung weder erwähnt noch entschuldigt oder gar verurteilt worden wäre. Da dieser Vertrag gegen das Vertreibungs- und Annektionsverbot zahlreicher Entschließungen der Haager Landkriegsordnung, des Bri-and-Kellog-Paktes, des Nürnberger Statuts, der Genfer Konvention von 1949, der Vereinten Nationen, der Wiener Konvention über das Recht der Verträge und anderer Institutionen im Widerspruch steht und somit die einfachsten Menschenrechte mißachtet, ist er als nichtig zu bezeichnen.

Die Bundesregierung und das Parlament haben schwere Schuld auf sich geladen, da sie nicht für das Recht eingetreten sind. Denn schon seit Beendigung des 30jährigen Krieges ist die Zivilbevölkerung und ihr Eigentum gegen den Zugriff einer Sieger- oder Besatzungsmacht geschützt. Auch die Reichsverfassung von 1919 bestimmte in Artikel 4: „Die allgemein anerkannten Regeln des Völkerrechts gelten als bindende Bestandteile des deutschen Reichsrechts." Das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland von 1949 geht noch weiter, wenn es dort in Artikel 25 heißt: „Die allgemeinen Regeln des Völkerrechts sind Bestandteil des Bundesrechtes. Sie gehen den Gesetzen vor und erzeugen Rechte und Pflichten unmittelbar für die Bewohner des Bundesgebietes."

Es gibt mindestens sechs alte Verträge, in denen ostdeutsche Gebiete für „ewige Zeiten" Deutschland zugewiesen werden und heute verschwiegen werden:

1230 Kruschwitzer Vertrag für das Kulmerland;

1234 Päpstliche Bulle: Deutscher Orden, Kulm und Preußen;

1283 Kaiser und Papst: „ewiger Besitz" der Gebiete zwischen Thorn und Königsberg/Preußen;

1335 Trentschiner Vertrag für Schlesien, für ewige Zeit;

1422 Memel endgültig festgelegt, besteht somit siebenhundert Jahre;

1657 Wehlauer Vertrag: Polen entsagt allen Ansprüchen auf Ostpreußen.

Politiker pflegen zu betonen: „Pacta sunt servanda." (Verträge sind einzuhalten.) Sie verschweigen, daß das auch für diese Verträge zu gelten hat. Wie die völkerrechtswidrigen und deshalb ungültigen Landabtretungsverträge zum Bonner Super-Versailles beweisen, waren Bundesregierung und Deutscher Bundestag nicht bereit, die eindeutigen Rechtspositionen zum Nutzen des deutschen Volkes zu vertreten und dabei auch auf die Einhaltung der alten Verträge hinzuweisen. (Aus einer Pressemitteilung der Staatsvertretung „Vereinigte Länder des Deutschen Ostens im Deutschen Reich", - Potthaus, Kevelaer.)

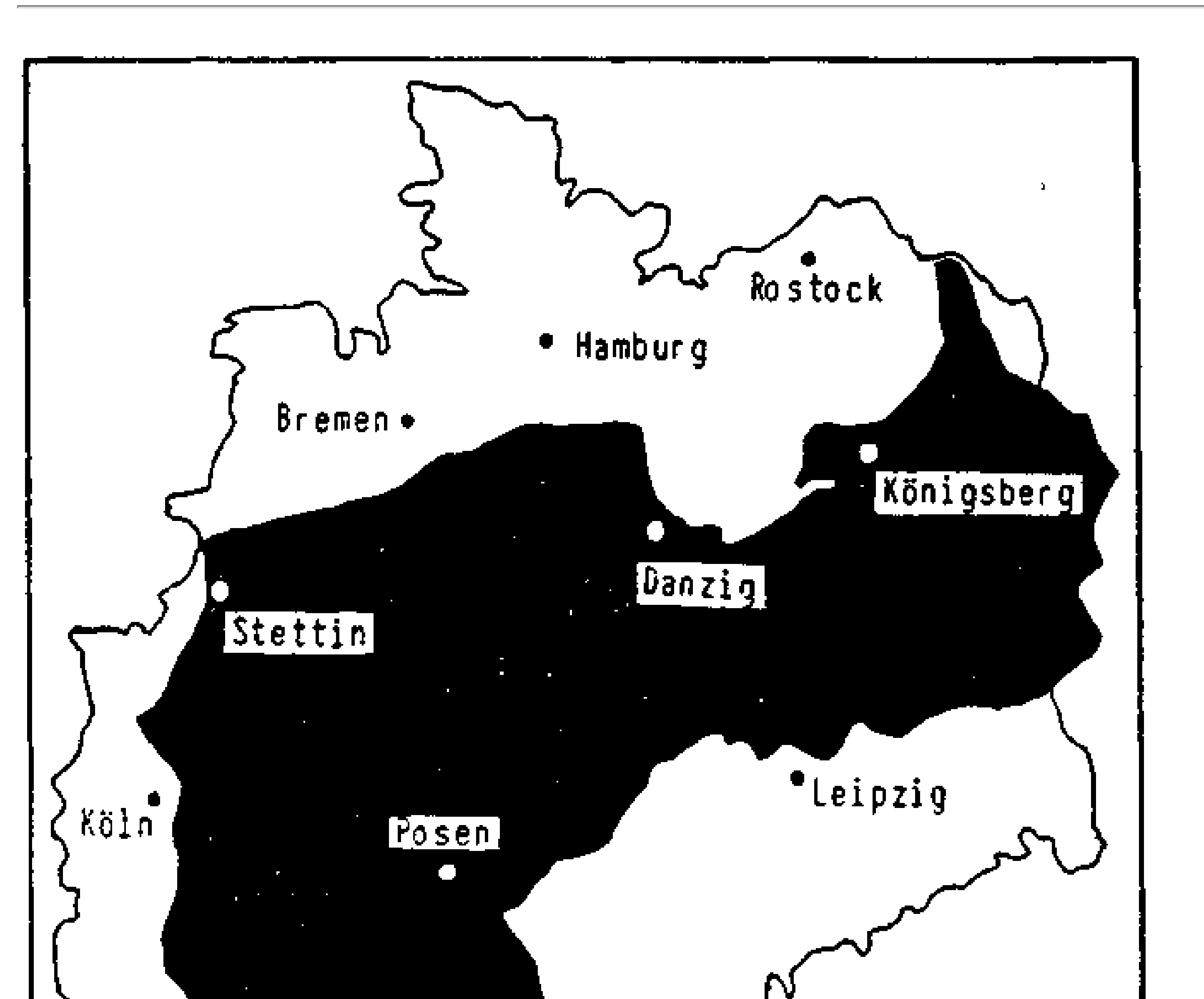
Es ist kein Wunder, daß der polnische Gelehrte Jordan noch 1957 zugeben sollte: „Es muß hinzugefügt werden, daß historische Argumente in diesem Falle nicht vollständig auf unserer Seite stehen und daß es am besten ist, sie zu vergessen."

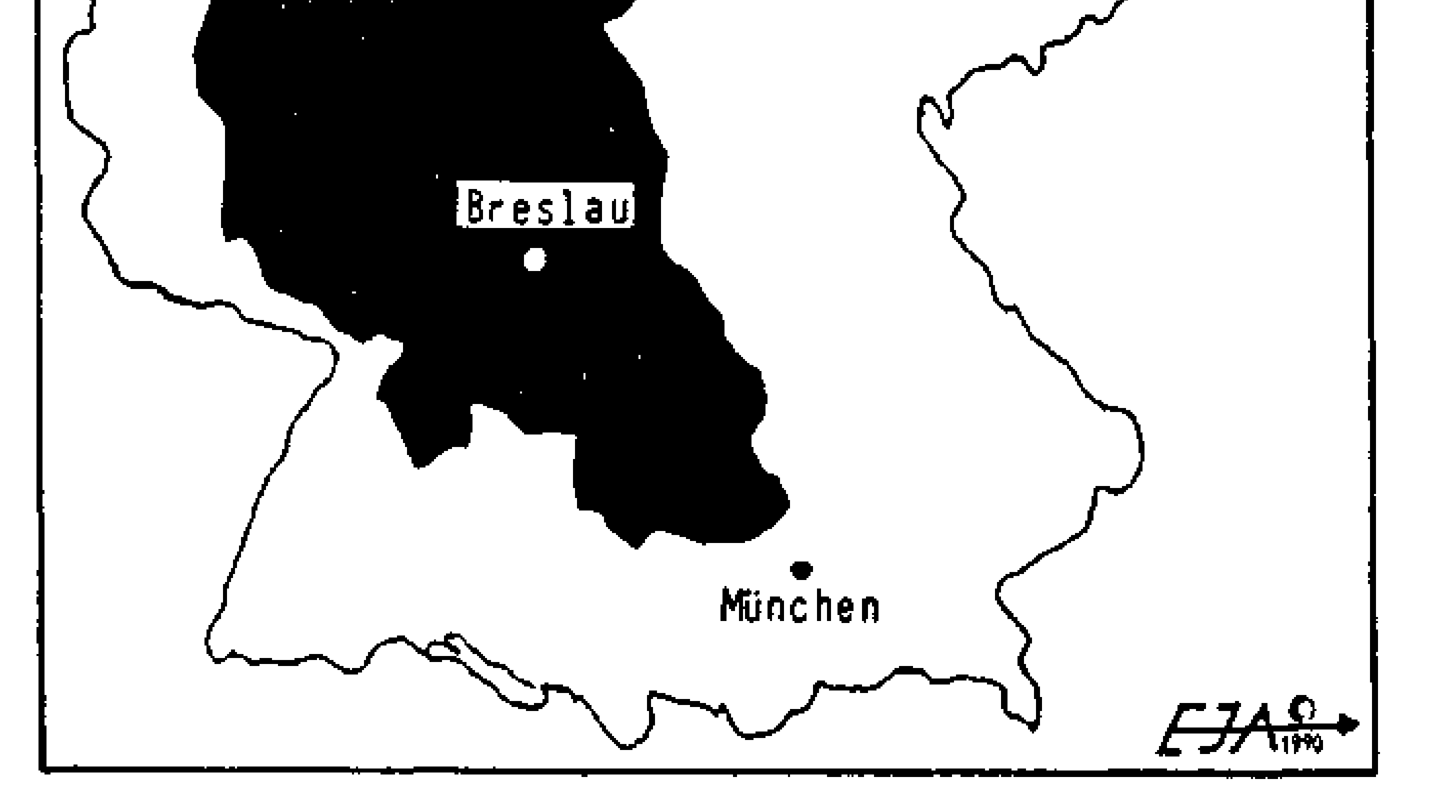
Auch wenn es Polen gelungen wäre, mit historischen Argumenten die polnische Gebietsherrschaft über Ostpreußen, Schlesien und Pommern in der Zeit bis zum zwanzigsten Jahrhundert für gültig zu erklären, so hat der Versailler Vertrag vom Jahre 1919 solchen Ansprüchen für immer ein Ende bereitet.

Mit diesem Vertrag wurden die deutschen und polnischen Herrschaftsbereiche gegeneinander abgegrenzt, und damit erkannte Polen, das wie Deutschland Signatar des Versailler Vertrages war, Deutschlands Anspruch auf die jetzt umstrittenen Ostgebiete an. Wie Völkerrechtler bestätigen, ist Polen heute deshalb nicht dazu berechtigt, nachträglich historisch begründete Ansprüche auf diese Gebiete anzumelden.

Der Versailler Vertrag hatte sonst wenig zu Deutschlands Gunsten bewirkt, hier aber entscheidend, einmalig und endgültig. Allein die Größe dieser ostdeutschen Provinzen ist überwältigend. Das von Polen annektierte Ober- und Niederschlesien, Ostpommern und Ostbrandenburg und das südliche Ostpreußen haben eine Größe von insgesamt:

in Quadratkilometern	103006
+ von Tschechen annektiertes Sudetenland	28995
+ von Sowjets annektiertes Nordostpreußen	15862
Gesamtverlust	147863 qkm





Das Deutschland 1914 und 1945 geraubte Land im Osten, 165000 Quadratkilometer, projiziert auf die Fläche des teilwiedervereinigten Deutschlands.

Zum Vergleich: Die ehemalige DDR

hatte eine Größe von	107669 qkm

---

oder Bayern mit	70548 qkm
und Bad.-Württbg.	35750 qkm
und Rhld.-Pfalz	19828 qkm
und Hessen mit	21108 qkm
	147234 qkm

Am 6. September 1991 werden schließlich die Polenverträge im Bundestag ratifiziert. Unter den Heimatvertriebenen herrscht jetzt Resignation, alles scheint verloren. Das Verhalten des deutschen Parlaments in dieser Frage gibt ihnen jedoch einen der vielen Hinweise darauf, daß das Kapitel der Rückkehr des deutschen Ostens schon bald neu aufgeschlagen wird.

Hat man schon einmal von einem Verlust derartigen Ausmaßes gehört, der ohne Tränen, ohne Trauer, ohne Schmerzen bewältigt wurde? Man hat nicht! Im Gegenteil: Das Abstimmungsergebnis im Deutschen Bundestag zugunsten Polens wurde sogar noch von den Ministern und Abgeordneten beklatscht!

Polen hat das ihm 1945 übergebene Land - abgesehen von der grausamen Vertreibung seiner Bewohner - so verkommen lassen, so verwirtschaftet und ökologisch zerstört, daß es heute zu dem größten Notstandsgebiet Europas geworden ist. Nach fünfundvier-zig Jahren polnischer Wirtschaft ist eine Besserung nicht zu erwarten, so daß Polen auch keinerlei moralischen Anspruch auf dieses Land mehr hat, das allein schon aus ökologischem Überlebensinteresse der Nachbarn der polnischen Verwaltung entzogen werden muß.

Ändernde Wirklichkeiten haben schon viele Verträge außer Kraft gesetzt. Und Wirklichkeit ist, daß heute schon bei einer freien Abstimmung in Schlesien, vor allem in Oberschlesien, die Mehrheit der Bevölkerung, wenn auch vielfach aus wirtschaftlichen Gründen, eine Rückkehr zu Deutschland dem Verbleib bei Polen vorzieht. Das ergaben sowohl Umfragen wie persönliche Gespräche dort. Auch die echten Polen brauchen dann nicht mehr zu Zehntausenden in den Westen auszuwandern.

Wie die deutsche Wiedervereinigung mit Mitteldeutschland vor kurzer Zeit noch kaum im Bereich des je Möglichen erschien, ebenso ist

---

es mit der Frage Ostdeutschlands. Oft ist die Geschichte auf Dauer gerechter als der Mensch, und der augenblickliche Sieger nach einem Krieg bleibt es nicht auf die Dauer. Die Deutschen müssen nur die volle Wiedervereinigung beharrlich wollen und sich nicht von vaterlandsvergessenen Abgeordneten und einer gleichgeschalteten Presse allein die Argumente der politischen Gegner Deutschlands aufdrängen und zu den eigenen machen lassen. Eine Befriedigung Europas ist nicht durch die Anerkennung einer Unrechtsgrenze möglich. Im Gegenteil: Es führt zu neuen Konflikten.

Durch den Verzichtsvertrag mit Polen hat Bonn hiermit sowohl in unverantwortlicher Weise gegen die grundlegenden Interessen und die Aufgaben des deutschen Volkes gehandelt, als auch dem internationalen Recht, vor allem dem Ansehen und Gültigkeit des Selbstbestimmungsrechts der Völker wie den Menschenrechten allgemein, schwer geschadet. Es ist somit an den neuen Vertreibungen mitschuldig geworden, weil es offenbares Unrecht für Recht anerkannte und einen gefährlichen Präzedenzfall schuf. Es zeigt sich wieder die alte Wahrheit: Nur auf dem Recht kann man eine zukunftsträchtige Ordnung gründen.

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

XIV. Die deutschen Friedensangebote und ihre Ablehnung

In der Reihe der bereits geschilderten Haupt-Kriegsverbrechen der Siegermächte im Zweiten Weltkrieg darf eines wegen seiner enormen Wichtigkeit nicht übersehen werden: Die Ablehnung der zahlreichen Friedensbemühungen Deutschlands durch die Westalliierten, die von der damaligen Reichsregierung, den europäischen Monarchen, den Kirchen und ab 1943 auch von seilen des deutschen Widerstandes, unternommen wurden.

Es waren insgesamt etwa fünfunddreißig bis vierzig Initiativen, welche sämtlich an der Kriegslüsternheit der nordatlantischen Kriegsgötter scheiterten. Was wäre der Menschheit doch alles erspart geblieben, wenn der Krieg nach einigen Tagen, Wochen, Monaten oder auch noch in den ersten Kriegsjahren beendet worden wäre. Der dringende Wunsch und die Bereitschaft der einen Seite zum Frieden und der an-

---

deren Seite der Wille zum Krieg beweist überzeugend, wer den Krieg wollte, ihn schließlich erzwang und ihn bis zur Vernichtung des deutschen Volkes führen wollte.

Der vorzügliche Bericht von Wolfgang Hackert „Die Friedensbemühungen der Reichsregierung", Seite 26 bis 31, soll hier gekürzt wiedergegeben werden. Er schildert ausschließlich die Bemühungen der damaligen Reichsregierung, nach Kriegsbeginn betrachtet. (Erschienen in „Deutschland in Geschichte und Gegenwart" 1/1992, Tübingen 1992, Seite 26 bis 31.)

1. Der Krieg war am 1. September 1939 erst wenige Stunden alt, als der Legationsrat an der deutschen Botschaft in London, Dr. Fritz Hesse, die Vollmacht erhielt, der sich noch im Friedensstand mit dem Reich befindlichen britischen Regierung folgendes Angebot zu unterbreiten: „Das Reich ist bereit, die deutschen Truppen aus Polen sofort auf die Grenzen zurückzuziehen und Schadenersatz für den bereits angerichteten Schaden anzubieten unter der Voraussetzung, daß England im deutsch-polnischen Konflikt die Vermittlung übernimmt und dem Reich Danzig unter Wahrung der polnischen Interessen als rein deutsche Stadt zugesprochen wird sowie die exterritoriale Verkehrsverbindung zu Ostpreußen durch den Korridor." Nach Unterbreitung des von „höchster Stelle" legitimierten Angebotes erhielt Dr. Hesse durch seinen Verhandlungspartner, Staatssekretär Horace Wilson, eine verbale Belehrung, warum England im kommerziellen und politischen Bereich keine Vorherrschaft Deutschlands dulden werde. (Fritz Hesse, „Das Vorspiel zum Krieg", Seite 181 ff.)

2. Am 2. September unternahm Mussolini im Einverständnis mit der Reichsregierung einen Vermittlungsvorstoß. Im Londoner Foreign Office (FO) knüpfte man an die Vorschläge des Duce die militärisch unzumutbare Bedingung, die deutschen Truppen müßten noch vor Konferenzbeginn in ihre Ausgangsstellungen zurückkehren. Dies würde bedeuten, daß die Wehrmacht im Falle eines Scheiterns der Konferenz vor einer veränderten strategischen Lage stehen würde, die zusätzliche Verluste erfordern könnte.



3. In den Morgenstunden des 3. September spielte Hermann Göring mit dem verwegenen Gedanken, sofort persönlich nach England zu fliegen, um den Frieden zu retten. Die britische Regierung hatte ihm

---

schon durch den Unterhändler der Reichsregierung, den schwedischen Industriellen Birger Dahlerus, die Landeerlaubnis zugesagt. Als Göring dann vor dem Start die zum Flug unbedingt notwendige Rückbestätigung einholen wollte, schützte das Foreign Office plötzlich formaljuristische Probleme vor und verzögerte so den Abflug Hermann Görings bis nach dem um elf Uhr von britischer Seite erklärten Eintritt des Kriegszustandes.

4. Nichtsdestoweniger suchte der unermüdliche Dahlerus sogleich erneut die Vermittlung und stellte mit viel Mühen noch einmal eine Verbindung zum Foreign Office her. Wieder erhielt man positiven Bescheid bei gleichzeitiger Absicht, den Flug zu verhindern. Als man die Rückbestätigung erbitten wollte, ging in London niemand mehr ans Telefon. (Dahlerus, „Der letzte Versuch", Seite 136 ff.)

5. Dahlerus zog sich nach dem Scheitern seiner mit großem persönlichen Einsatz erbrachten Friedensbemühungen nach Schweden zurück, wurde in Stockholm jedoch sofort über den dortigen britischen Gesandten Monson erneut aktiv. (Publik Relations Offices - Foreign Office C 1648 .. .)

Über den Stockholmer Kanal ließ Göring als Oberbefehlshaber der deutschen Luftwaffe den Engländern mitteilen, daß die deutschen Geschwader nicht offensiv, sondern nur zu Vergeltungsangriffen gegen England eingesetzt werden würden. Sodann versprach er die Integrität des polnischen Staates, bis auf die alten deutschen Gebiete, unangetastet zu lassen sowie die Diskriminierung der Juden einzustellen. (Bernd Martin, „Friedensinitiativen", a. a. O., Seite 89.) Das Foreign Office reagierte in einer Weise, die fatal an die vierzehn Punkte Wilsons unseligen Andenkens erinnern. Man erklärte amtlich, unter den gegebenen Umständen könne man kein deutsches Friedensangebot erwägen, da die deutsche Regierung zu unglaubwürdig sei. Bevor Verhandlungen in Fluß kämen, müßte entweder die Regierung umgestellt oder abgeschafft werden. Vorstellbar sei ein Hermann Göring als Ministerpräsident und Hitler als so etwas wie ein Reichspräsident. (Göring hatte diese Konstellation selber gefördert, da er zu auffällig nach dem Regierungsamt getrachtet hatte, was in England bekannt war. Erkannt hatte man natürlich auch die Unmöglichkeit der Göringschen Absichten, konnte also risikolos überzogene Forderungen aufbauen.

Über die deutschen Friedensfühler der Jahre 1939/40, die im Public Relations Office lagern, gibt es acht Aktenbände von ca. zweihun-dertfünfzig Seiten Umfang, siehe hierzu Bernd Martin, a. a. O., Seite 89, Anm. 29.)

6. Mitte September, der günstige Ausgang des Polen-Feldzuges wurde für alle Welt offensichtlich, änderte man in London die Haltung und nahm seinerseits über Dahlerus Kontakt zu Göring auf. Die veränderte Situation gebot es, die Tür einen Spalt offenzuhalten. Am 18. September unterbreitete Göring daraufhin den Briten über Dahlerus noch einmal die bereits erwähnten Vorschläge, welche um die Zusage einer möglichen deutschen Abrüstung unter internationaler Aufsicht ergänzt worden waren. (Telegramme Monson-Foreign Office, Nr. 73 und 76 vom 18. September 1939.)

In London aber verwies man abermals auf die sehr nebulösen „gegenwärtigen Umstände", welche die Annahme eines deutschen Friedensangebotes für England unangebracht erscheinen ließen, beteuerte aber weiterhin Verhandlungsbereitschaft. Diese ersichtliche britische Taktik ließen die folgenden Gespräche ebenfalls im Sande verlaufen. (Bernd Martin, a. a. O., Seite 91.)

7. Am 29. September 1939 nahm Hitler persönlich den Faden wieder auf. Er bemühte dabei Alfred Rosenberg, den sogenannten Chefideologen der NSDAP. Rosenberg verfügte über eine Verbindung zu einem nach England emigrierten baltischen Baron namens de Ropp, der politischer Berater des britischen Luftfahrtministeriums geworden war. Was Hitler über Rosenberg/de Ropp den Engländern anbot, war sensationell: An der Weichsel, der Grenze der UdSSR, werde man einen Ostwall - noch stärker als der Westwall - entstehen lassen, und zwischen diesem und der neuen Reichsgrenze im Osten solle eine neue polnische „Staatlichkeit" gebildet werden. (In den Nachkriegsveröffentlichungen der Akten zur deutschen Auswärtigen Politik wird dieser Vorgang unterschlagen. Siehe hierzu Hans G. Seraphim, Seite 80 f., und Rosenbergs Tagebuch-Eintrag vom 29. September 1939.)

De Ropp, der sich in der Schweiz aufhielt, leitete Hitlers Vorschläge an das Foreign Office weiter. Man bedauerte dort: Die „allgemeine Kriegspsychose" lasse die Entsendung eines Emissärs nicht zu: die

---

wahrhaft seltsamste Ausrede in einer so schicksalsentscheidenden Frage. (Bernd Martin, a. a. O., Seite 95.)

8. Parallel zu Hitlers Initiative wurde Dahlerus erneut aktiv. Er flog am 28. September 1939 nach London und unterbreitete dort Unterstaatssekretär Cadogan wie auch dem Referenten der Deutschlandabteilung im Foreign Office, Frank K. Roberts, neue Friedensvorschläge Görings. Es waren, nach den Aussagen Dahlerus, erweiterte Gedankengänge Hitlers, wie dieser sie ihm gegenüber zuvor ausgeführt hatte (unter anderem Verzicht auf deutsche Kolonialforderungen, internationale Welthandelskonferenz). („Cadogan Diaries", 29. September des Jahres 1939.)

Am 29. September erläuterte Dahlerus diese Vorschläge noch einmal „auf höchster Ebene", das heißt vor Premier Chamberlain und Außenminister Halifax. Dabei bezog er sich auf Görings Vorschlag, ein Treffen zwischen diesem und dem britischen Generalstabchef Ironside in einem neutralen Lande zum Zweck eines Friedensschlusses durchzuführen. Die Vertreter der britischen „höchsten Ebene" bezogen

sich abermals auf die sogenannten „gegenwärtigen Umstände", welche kein Vertrauen in die deutschen Vorschläge zuließen.

9. Angesichts dieser ernüchternden Behandlungsweise brachte der nimmermüde Schwede eine angeblich über Nacht geborene Idee ins Spiel: In einem Plebiszit sollte das deutsche Volk sein Wort für den Frieden verpfänden und damit die gegenwärtige Regierung, deren Sturz ausgeschlossen sei, auf eine gemäßigte Politik verpflichten (Bernd Martin, a. a. O., Seite 99; „Cadogan Diaries", 30. September des Jahres 1939.)

Durch die massiven deutsch-schwedischen Friedensbemühungen wurde danach im Foreign Office guter Rat immer teurer; die Flinte warf man deshalb nicht ins Korn: Die Reichsregierung solle das durch ihr Zutun entstandene Mißtrauen beseitigen und danach die Frage einer Volksabstimmung auf werfen (!). Daß man dies gerade deutscherseits durch den Vorschlag einer Wiedergeburt des polnischen wie auch des tschechischen Staates beabsichtigte, zählte in London nichts. Dahlerus wurde angewiesen, seine Vermittlertätigkeit nach Den Haag zu verlegen. Weitere Einreisen nach England wurden ihm untersagt.

---

10. Am 6. Oktober 1939, die Kämpfe in Polen waren beendet, hielt Hitler vor dem Reichstag seine lange erwartete Friedensrede. Sie enthielt die folgenden Kernaussagen: Das Polen des Versailler Diktats habe aufgehört zu bestehen. Man sei aber bereit, einem durch die Garantien der Großmächte abgesicherten Restpolen zum Leben zu verhelfen. Das Reich sei bereit, sich einer allgemeinen und internationalen Rüstungsbeschränkung zu unterwerfen, welche von neutralen Gremien überwacht werde. Es solle eine neue Weltwirtschaftskonferenz nach dem Muster der von der damaligen Staatengemeinschaft geplanten, dann aber von der Roosevelt-Regierung torpedierten zwecks Neuordnung der Märkte und Währungen vorbereitet werden. Hitler bot im Grunde Frieden unter der Voraussetzung an, daß Deutschlands Rolle als gleichberechtigte Großmacht anerkannt werde. Erst am 12. Oktober 1939 antwortete der britische Premierminister. In einer Rede vor dem Unterhaus verlangte er einseitige Vorleistungen der Reichsregierung; nur so könne diese den durch ihr Zutun entstandenen Vertrauensbruch kitten, danach werde man urteilen. Auf die konkreten Vorschläge des Führers antwortete er nicht.

11. und 12. Zwei weitere Vorstöße Dahlerus in Den Haag verliefen ebenfalls ergebnislos, und Dahlerus zog daraus den - wohl berechtigten - Schluß, das Foreign Office betreibe eine Hinhaltetaktik, und brach die Gespräche vorerst ab.

13. Endgültig aufzugeben aber lag nicht in der Absicht Hermann Görings. Göring wagte sich direkt an die Höhle des Löwen und versuchte, zum Weißen Haus in Washington eine Verbindung aufzubauen. Über einen bekannten Ölmillionär namens William Rhodes Davis bemühte sich Göring, mit Roosevelt ins Gespräch zu kommen. Nach anfänglichen Erfolgen, Davis wurde von Roosevelt und Außenminister Hüll empfangen, zerschlug sich auch diese Hoffnung. Nach einem zweiten Besuch von Davis im Weißen Haus, er hatte inzwischen bei Göring in Berlin Bericht erstattet und neue

Vorschläge von ihm mitbekommen, verweigerte man ihm den Zutritt zum Präsidenten.

14. Göring gab noch immer nicht auf. Man schaltete den Präsidenten von „General Motors" in Rüsselsheim, James D. Mooney ein, der mit deutschen Verhältnissen bestens vertraut war. Mit Vorschlägen an

---

London wie Umbildung der deutschen Regierung, Aufkündigung der Bündnisse mit Japan und der UdSSR für den Fall einer Einigung mit England, wurde Mooney im Foreign Office vorstellig. Er mußte die gleichen Erfahrungen machen wie zuvor der unermüdliche schwedische Unterhändler. Man erwartete als Vorbedingung für den Beginn von Verhandlungen den politischen Selbstmord der amtierenden Reichsregierung.

15. und 16. Auf Anregung norwegischer Regierungskreise versuchte der international hochangesehene Polarflieger, Luftwaffenmajor Tryggve Gran, mit der britischen und amerikanischen Botschaft in Oslo Verbindung aufzunehmen. Er scheiterte mit seinen Bemühungen genauso wie Dahlerus, der im Winter 1939 noch einmal einen Vorstoß in London wagte. Unterstaatssekretär Cadogan erklärte ihm unverblümt, daß Gespräche erst beginnen könnten, wenn Hitler endgültig von der politischen Bühne abgetreten und das deutsche Volk zu der Einsicht gelangt sei, daß die Politik der NS-Regierung zu seinem Untergang führe. Dahlerus gab angesichts dieser Haltung, die das Beharren auf Unmöglichem als Politik verstanden wissen wollte, sein Bemühen endgültig auf. (H. G. Dahms, Seite 37 ff.; Bernd Martin, a.a. O., Seite 116; Aufz. UStS Cadogan, „Cadogan Diaries" vom 28. Dezember 1939.)

17. Vom Frühjahr 1940 bis hinein in den Sommer regierte der Kriegsgott über Europa: Norwegen, Frankreich, Belgien und Holland wurden nach kurzem Kampf und Dänemark kampflos von den Deutschen besetzt. Den günstigen Ausgang der Entwicklung vor Augen, glaubte Hitler nun, dem von ihm so umbuhlten Albion ein generöses Friedensangebot unterbreiten zu können. Er ließ, eine Einmaligkeit in der Kriegsgeschichte, bei Dünkirchen die gesamte britische Festlandsarmee über See entkommen, etwa dreihundertfünf-zigtausend Mann.

Auch dieser unübersehbare Wink blieb unbeantwortet. Britanniens totales Schweigen auf diesen schon selbstzerstörerischen Verständigungswillen war dann auch Anlaß zu Hitlers resignierender Feststellung, England arbeite offenbar an seinem eigenen Untergang. So sehr sich die Richtigkeit dieser Feststellung im nachhinein bewiesen hat, Hitler wie auch der gesamten Reichsregierung blieb anscheinend die

---

Erkenntnis versagt, daß die Entscheidungen der britischen Politik in Washington getroffen wurden.

Die finanzpolitischen Pokerpartien des früheren Finanzministers Churchill hatten das Empire in ein finanzielles Abhängigkeitsverhältnis zur US-amerikanischen Hochfinanz gebracht, das diese nun nutzte, um es zu beerben. Dies aber war nur über den Umweg eines langen Krieges möglich.

Am 5. Mai 1941 hielt Stalin vor den Spitzen der Roten Armee und der Partei im St. Georgssaal des Kremls jene berühmte Rede, in der er seine beabsichtigte Eroberung Mitteleuropas bekanntgab. Wenn auch der vollständige Text dieser aufklärenden Rede der Reichsregierung erst im Verlauf des Krieges durch gefangengenommene russische Ohrenzeugen bekannt wurde, so wurde doch ihr ungefährer Inhalt der Reichsregierung unmittelbar, vermutlich durch die Telefonabhörzentrale des Reiches, durch das „Forschungsamt", bekannt. Da die Reichsregierung verständlicherweise diese höchst unerwünschte Kriegsausweitung zu vermeiden suchte, wurde ihr die Kenntnisnahme vom bevorstehenden Überfall der UdSSR auf Deutschland Anlaß zur massivsten Friedensbemühung. 18. Am 10. Mai 1941 flog der Stellvertreter des Führers, Rudolf Heß, in vollem Einverständnis desselben mit einer ME 110 nach England. (Auswertungen bisher geheimer KGB-Akten aus Moskau durch den Engländer John Costello in seinem Buch „Zehn Tage, die den Westen retteten" [1991] beweisen auch, daß Heß mit Zustimmung der Reichsregierung nach Großbritannien flog. Vergleiche auch Rezension des Buches in der „Welt" vom 16. Oktober 1991.) Heß flog in der Eigenschaft eines Parlamentärs nach Artikel 32 ff. der Haager Landkriegsordnung vom 18. Oktober 1907. Dieses sich in Bewußtsein zu rufen ist notwendig, um das ganze Ausmaß des unglaublichen Skandals von Heß' fünfundvierzigjähriger Inhaftierung wie auch seiner Ermordung durch Engländer am 17. August 1987 in seinen vollen Dimensionen zu begreifen.

Vom 13. bis 15. Mai 1941 fanden zwischen Rudolf Heß und dem Bevollmächtigten der britischen Regierung, Sir Ivon Kirkpatrick, Gespräche statt. Am 10. Juni erfolgte dann eine nochmalige zweistündige Unterredung zwischen Heß und Lordkanzler Simon als Bevoll-

---

mächtigtem der Regierung. (Siehe Wolf Rüdiger Heß, „Mord an Rudolf Heß?" - Viktor Suworow, „Der Eisbrecher"; Hans Bernhard, „Deutschland im Kreuzfeuer großer Mächte", Seite 239; Ritter, „Daten und Fakten zum Dritten Reich".)

Was Heß im Gepäck mitführte, wird der Menschheit mindestens bis zum Jahre 2017 verborgen bleiben. Die Tatsache, daß die Heß-Doku-mente von London mit einer fünfundsiebzigjährigen Sperrfrist belegt wurden, ist der deutlichste Gradmesser ihrer Bedeutung. So läßt auch die Reaktion derer, die sich bisher, wenn auch nur sehr vage, zum Inhalt äußerten, auf eine brisante Zusammensetzung der deutschen Vorschläge schließen. Sollten diese Dokumente das Jahr 2017 vollständig und unmanipuliert erleben, darf vermutet werden, daß sie die damalige britischen Regierung schwer belasten werden. Mit dem Friedensflug des Führerstellvertreters endet die endlos erscheinende Kette deutscher Friedensbemühungen - um in den Friedensbemühungen des deutschen Widerstandes noch eine Fortsetzung zu erleben, denen die Roosevelt-Regierung aus den uns bekannten Motiven das gleiche Schicksal bereitet hat; ihre Annahme wäre der angestrebten

Verwirklichung des „amerikanischen Jahrhunderts" abträglich gewesen. Diese, seit der Jahrhundertwende angestrebte Vision nämlich, ließ sich nur über den Umweg eines Weltkrieges verwirklichen. Es war eine Folge, die in ihrer Skrupellosigkeit das Fassungsvermögen europäischer Denkungsart überschritt. (W. Hackert, „Die Friedensbemühungen der Reichsregierung", Seite 308.) Oberst Curtis B. Dali, Schwiegersohn Roosevelts, schildert in seinem Buch „Amerikas Kriegspolitik" das wohl spektakulärste Friedensangebot des deutschen Widerstandes im Sommer 1943, das von Roose-velt ebenfalls ignoriert wurde. (Curtis B. Dali, Seite 217.)

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

Nachlese

Wenn es stimmt, daß nichts das Verhältnis der Völker zueinander mehr verdirbt als die „Lüge in der Geschichte", dann ist es nach einem halben Jahrhundert höchste Zeit, sich zur historischen Wahrheit zu bekennen.

In gegenwärtigen Rückblicken wird häufig von der „Befreiung" Deutschlands im Jahre 1945 gesprochen. Doch abgesehen von der dann beginnenden Leidenszeit für die allermeisten Deutschen im Zuge von Vertreibung, Verfolgung, Verurteilung, Enteignung, Entnazifizierung stellten die Alliierten damals selbst in aller Klarheit in ihrer maßgeblichen Direktive JCS 1067 - am 23. März 1945 von US-Präsident Roosevelt gebilligt und von seinem Nachfolger Truman bestätigt - als Prinzip ihrer Behandlung der Deutschen fest: „Deutschland wird nicht besetzt werden zum Zweck der Befreiung, sondern als eine besiegte Feindnation. Der Zweck ist die Besetzung Deutschlands zum Zweck der Durchsetzung gewisser alliierter Ziele." Der in Wahrheit Deutschland aufgezwungene Krieg, wurde zur „alleinigen Kriegsschuld" der Deutschen umgemünzt, und die Feldzüge gegen Polen und die Sowjetunion als „Überfälle" auf friedliebende Nachbarn bezeichnet.

Nach zwanzig Jahren Deutschenverfolgung in Polen handelte die Reichsregierung 1939 ohne Frage in Notwehr für schwerbedrohte Menschen, nachdem Polen sich weigerte, darüber und über die Rückkehr der deutschen Stadt Danzig zu verhandeln. Ohne die planmäßige, sich laufend zuspitzende Verfolgung der Deutschen in Polen sowie zahlreichen massiven Grenzverletzungen und vor allem aber die von den Angloamerikanern Polen zugedachte Rolle eines Zündholzes zur Entfachung eines großen Krieges, wäre es deutscherseits nie zu einem Krieg mit Polen gekommen.

Wenn maßgebliche deutsche Politiker, Journalisten oder Historiker immer wieder behaupten, Hitler hätte damals gegenüber Polen den „Krieg buchstäblich vom Zaun gebrochen", so zeigen sie damit, daß sie ganz und gar der völlig einseitigen und unwahren alliierten Kriegsschuld- und Greuelpropaganda zum Opfer gefallen sind. Kaum ein anderer Staatsmann als der deutsche Reichskanzler hätte damals diese

---

unendliche Geduld gegenüber Polen aufgebracht, um den Krieg vielleicht doch noch zu verhindern.

Die alliierte Greuelpropaganda nach dem Kriege war ein Seelen-mißbrauch im höchsten Grade. Und zwar Seelenmißbrauch durch religiöse oder politische Irrleben zur Gewissensabrichtung und Erweckung von Schuldkomplexen. Ihm fielen nicht nur Einzelpersonen zum Opfer, sondern ganze Volksschichten und vor allem die nachgeborenen Generationen.

Rückschauend muß festgestellt werden, daß der Einmarsch der Deutschen Wehrmacht 1939 nach Polen zur Rettung der dortigen Volksdeutschen als Notwehrhandlung durchaus dem Erfordernis der Volksseele beziehungsweise des Selbsterhaltungswillen des deutschen Volkes entsprach und damit auch dem allgemeinen Völkerrecht. Die Reichsregierung hatte aber nicht erkannt, daß Stalin

höchstwahrscheinlich in engem Einvernehmen mit Roosevelt und London handelte, als er die völlig überraschende, einhundertachtzig Grad ausmachende politische Wende vollzog, wo er doch kurz zuvor noch mit den Alliierten über ein militärisches gemeinsames Vorgehen gegen Deutschland verhandelte. Auch das war ein Schritt, um Deutschland in einen Krieg zu zwingen. Ohne Abschluß des Hitler-Stalin-Paktes wäre es schwerlich zum Krieg mit Polen gekommen, und Hitler hätte höchstwahrscheinlich die zwei Millionen Volksdeutschen in Polen ebenso geopfert wie die Südtiroler und sie auf deutsches Reichsgebiet umgesiedelt.

Der dann im Juni 1941 erfolgte Einmarsch in die Sowjetunion war ein Präventivschlag und ebenfalls ein Notwehrakt, um dem kurz bevorstehenden Großangriff der Sowjets zuvorzukommen. Wäre er nicht erfolgt, so hätte ein neuer „Mongolensturm", die „Russische Dampfwalze" Deutschland überrollt und wäre wahrscheinlich erst am Atlantik zum Stehen gekommen. Durch den „Verrat an Osteuropa" mit dem Bündnis der Anglo-Amerikaner mit Stalin wäre dann nicht nur, wie geschehen, Mittel- und Osteuropa, sondern auch Westeuropa dem Kommunismus ausgeliefert gewesen.

Es ist das unbestreitbare Verdienst der deutschen Führung und des Opferganges der Deutschen Wehrmacht, einem zahlenmäßig weit überlegenen Gegner im Osten, der sich nur durch gewaltige Hilfslie-

---

ferungen der Amerikaner von den schweren Schlägen der Wehrmacht erholen konnte, fast vier Jahre Paroli geboten und damit Westeuropa vor Stalin und der Roten Armee bewahrt zu haben. Zu den heute schon vorliegenden historischen Beweisen für das völkerrechtskonforme Vorgehen der deutschen Kriegführung gesellt sich nun seit neuestem ein weiterer, als sensationell zu bezeichnender Beweis: Es ist ein im Moskauer Zentralarchiv des „Generalstabes der Streitkräfte der Sowjetunion" entdeckter Operationsplan des sowjetischen Generalstabes. Veröffentlicht in der Österreichischen Militärischen Zeitschrift 1/1993 Seite 41 bis 51, mit dem Titel: „Hat der Generalstab der Roten Armee einen Präventivschlag gegen Deutschland vorbereitet?" von Walerij Danilow. Als Folge der Umerziehung ist es wahrscheinlich als „normal" zu bezeichnen, daß darüber in der lizenzierten deutschen Presse nicht berichtet wurde. (Bericht in „Junge Freiheit", 4/1993.)

Wegen der Schwere und Einmaligkeit wird nochmals die größte Schuld der Sieger hervorgehoben:

Die Vertreibung der Deutschen aus ihren vielhundertjährigen Siedlungsgebieten und die gewaltsame Wegnahme Ostdeutschlands nach der bedingungslosen Kapitulation der Deutschen Wehrmacht war und bleibt die wohl „gravierendste" Kriegsfolge für Deutschland. Verbunden mit dem Verlust all ihrer Habe war dieser Vorgang nach eindeutigen Bekundungen in- und ausländischer Rechtswissenschaftler „das größte Verbrechen gegen die Menschlichkeit, das jemals begangen wurde". Es gibt in der Geschichte der Menschheit keinen einzigen Fall, in dem eine weit über siebenhundert Jahre alte Kulturlandschaft und die darin lebenden Menschen einfach eliminiert wurden. Diese Massenvernichtung mußte, um nicht Dauerstürme der Entrüstung vor allem in Deutschland hervorzurufen, durch genau gezielte Massen-Desinfor-mierung und Kriegsverbrechen-

Beschuldigungen ungeheuren Ausmaßes, „Sefton Delmer'scher Prägung", durch alle deutschen Medien zur dauernden Schande für Deutschland umgemünzt werden. Alle Deutschen - auch die noch nicht geborenen, diese aber spätestens nach ihrer Geburt - mußten erfahren und dies solange eingetrichtert bekommen, bis auch sie davon überzeugt waren, daß sie Verbrecher seien. Diese Kollektivschuld wurde ihnen mit dem ersten Erscheinen

---

der US- und britisch-lizenzierten Zeitungen und anderen Druckschriften, über den Rundfunk und später auch über das Fernsehen ununterbrochen eingehämmert. Dadurch wurden sie davon abgehalten, über die an ihnen selber verübten Verbrechen nachzudenken. Wie können sich westliche Politiker heute über die Greuel und Vertreibungen im ehemaligen Jugoslawien entrüsten? Es waren ja die Regierungen Großbritanniens, Frankreichs und der USA, die erst 1990 bei den Beratungen zum Abschluß des Zwei-plus-Vier-Vertrages mit der Bundesregierung ihre Zustimmung zur Wiedervereinigung West-und Mitteldeutschlands von der Anerkennung der Demarkationslinie an Oder und Neiße sowie längs des Riesengebirges, Erzgebirges und Böhmerwaldes als deutsch-polnische beziehungsweise als deutschtschechische Grenze abhängig machten!

Damit ermunterte man die Serben doch, es den Polen und Tschechen nachzumachen. Der große Unterschied besteht nur darin, daß es sich um Gebiete handelt, in denen die Serben selbst einen Teil der Bevölkerung ausmachen, während die Ost- und Sudetendeutschen aus rein deutschen Gebieten vertrieben wurden.

Mitschuldig daran, daß die Serben jetzt durch „ethnische Säuberungen" vollendete Tatsachen zur Annektion dieser Gebiete schaffen, ist allerdings auch die Bundesregierung. Sie und die Bonner Parteien hätten sich nie und nimmer von den drei Westmächten, ähnlich wie 1919 die Reichsregierung in Versailles, hierzu erpressen lassen dürfen. Das gilt jetzt erst recht, und zwar unverj ährbar.

So ist nämlich im Gegensatz zu 1919 eine Änderung der Grenzen oder eine Abtretung von Gebieten ohne die Zustimmung der betroffenen, hingehörigen Bevölkerung überhaupt nicht mehr rechts wirksam. Die abgeschlossenen Grenzverträge widersprechen nämlich dem Wiener Vertragsrecht von 1969, da sie „zwingendes allgemeines Völkerrecht mißachten", und zwar das Selbstbestimmungsrecht und wichtige Grundsätze der Haager Landkriegsordnung von 1907 und der IV. Genfer Konvention von 1949.

Als Zeitzeuge und kritischer Beobachter der zeitgeschichtlichen Abläufe seit der Weimarer Republik bin ich der Meinung, daß die Deutschen dem ewigen „mea culpa" (meine Schuld) entsagen sollten und dem berechtigten Stolz auf das deutsche Volkstum wieder Platz schaf-

---

fen müssen. Denn nur wer Selbstachtung bewahrt, kann Achtung und Rücksicht von anderen erwarten.

Der jüdische Historiker an der Universität New York, T. L. Jarman, erklärte in seinem Buch „The Rise an Fall of Nazi Germay" (New York 1956), daß Deutschland am Vorabend des ihm von England und Polen aufgezwungenen Krieges eine offene und normale Gesellschaft in einer Art und Weise gewesen sei, wie es die UdSSR nie gewesen war. Diese Aussage Jarmans spiegelt einfach einen Ehrgeiz wider, im Sinne Rankes objektiv zu sein.

Wenn die in diesem Buch aufgeführten schweren Anschuldigungen gegen Deutschland mehr oder weniger fast gänzlich entkräftet werden und der geflügelte Satz: „Daß die Abtretung der deutschen Ostprovinzen und des Sudetenlandes als ‚Ausdruck der Sühne' für begangene Verbrechen von Deutschen gegen die Menschlichkeit zu betrachten ist" entfällt und Deutschland erheblich oder fast gänzlich entlastet wird, womit lassen sich dann noch der Raub deutschen Landes und die Vertreibung begründen?

Immer deutlicher zeigt sich die Richtigkeit der alten Erfahrung, die der neue tschechisch-slowakische Staatspräsident Havel am 26. Juli 1990 in seiner Festrede zur Eröffnung der Salzburger Festspiele in die Worte faßte: „Es gibt keine volle Freiheit dort, wo nicht der vollen Wahrheit freie Bahn gegeben wird."

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

Anhang

Einige anerkannte und gültige Völkerrechtsbestimmungen

Haager Landkriegsordnung von 1907

Art. 43: Gebot der Beachtung der Landesgesetze beziehungsweise deren Einhaltung durch die Besatzungsmacht. Art. 45: „Es ist untersagt, die Bevölkerung eines besetzten Gebietes zu zwingen, der feindlichen Macht den Treueid zu leisten" (also zum Beispiel andere Staatsangehörigkeit aufzuzwingen). Art. 46: „. . . Das Privateigentum darf nicht eingezogen werden." Art. 47: „Die Plünderung ist ausdrücklich untersagt." Art. 50: „Keine Strafe in Geld oder anderer Art darf über eine ganze Bevölkerung wegen Handlungen einzelner verhängt werden, für welche die Bevölkerung nicht als mitverantwortlich angesehen werden kann."

Nürnberger Statut (Londoner Abkommen vom 8. August 1945) Art. 6 b und 6 c, Anklagepunkte sind beziehungsweise verboten ist: Verletzungen des Kriegsrechts und der Kriegsbräuche, . . . Verschleppung der Zivilbevölkerung . . . Raub öffentlichen oder privaten Eigentums . . . Verbrechen gegen die Menschlichkeit: nämlich Ermordung, Ausrottung, Versklavung, Verschleppung oder andere an der Zivilbevölkerung vor Beginn oder während des Krieges begangene unmenschliche Handlungen . . .

IV. Genfer Konvention von 1949

Art. 8: Verbot von Sondervereinbarungen zwischen Mächten, solange möglich die eine „infolge einer Besetzung ihres gesamten Gebietes oder eines wichtigen Teils davon in ihrer Verhandlungsfreiheit beschränkt ist".

Art. 33: Verbot von Kollektivstrafen, Einschüchterung, Terrorisierung. „Plünderungen sind untersagt. Vergeltungsmaßnahmen gegen geschützte Personen und ihr Eigentum sind untersagt." Art. 49: Verbot der „Massenzwangsverschickungen sowie Verschleppungen". „Die Besatzungsmacht darf nicht Teile ihrer eigenen Zivilbevölkerung in das von ihr besetzte Gebiet verschleppen oder verschicken."

Art. 64: „Das Strafrecht des besetzten Gebietes bleibt in Kraft", ferner das Gebot, „eine arbeitsfähige Justizverwaltung zu gewährleisten", indem „die Gerichte des besetzten Gebietes ihre Tätigkeit" fortsetzen.

UNO-Konvention vom 27. November 1968 über die Nichtverjährung von Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen.

Art. 1: „Die folgenden Verbrechen verjähren nicht, unabhängig vom Zeitpunkt, an dem sie begangen

sind:

a) Kriegsverbrechen . . .

b) Verbrechen gegen die Menschlichkeit, ob sie in Kriegszeiten oder Friedenszeiten begangen worden sind . . . Vertreibung durch bewaffneten Angriff oder Okkupation . . ."

Wiener Konvention über das Recht der Verträge von 1969 Art. 52: Ein Vertrag ist nichtig, wenn sein Abschluß durch Androhung oder Anwendung von Gewalt zustande gekommen ist. Art. 53: Ein Vertrag ist nichtig, wenn er im Zeitpunkt seines Abschlusses einer zwingenden Norm des allgemeinen Völkerrechts widerspricht. (Zum zwingenden Völkerrecht gehören zum Beispiel die Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung und der IV. Genfer Konvention sowie das Selbstbestimmungsrecht.) Insofern sind die Ostverträge von 1970 mit Moskau, Warschau und Prag von vornherein nichtig.

Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland von 1949 Art. 25: Die allgemeinen Regeln des Völkerrechts sind Bestandteil des Bundesrechtes. Sie gehen den Gesetzen vor und erzeugen Rechte und Pflichten unmittelbar für die Bewohner des Bundesgebietes.

Die bedeutendste Grundlage für das völkerrechtliche Vertreibungsverbot ist und bleibt das Selbstbestimmungsrecht der Völker, das sich von 1917 bis 1945 von einem Prinzip zu einer Rechtsnorm verdichtet hat und in der Ära der UNO zum jus cogens (geltendes-zwingendes Recht) geworden ist. Bezüglich der Rechtsnormqualität verstärkt das Selbstbestimmungsrecht das völkerrechtliche Vertreibungsverbot.

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

Völkerrechtliche Überlegungen zur sogenannten Oder-Neiße-Linie und ihrer Problematik von Dr. jur. Hannes Kuschkat

Der deutsch-polnische Grenzvertrag vom 14. November 1990 läßt offen, durch welchen Rechtsakt die territoriale Souveränität („Eigentum") über die deutschen Ostgebiete auf die Republik Polen übergegangen sein soll.

Das als bloßer „Grenzbestätigungsvertrag" betitelte Vertragsdokument verweist seinerseits auf den „Görlitzer Vertrag" vom 6. Juli 1950 zwischen der DDR und der Republik Polen sowie den „Warschauer Vertrag" vom 7. Dezember 1970 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Volksrepublik Polen. Aber auch diese beiden Verträge von 1950 und 1970 beinhalten ihrerseits keine Veränderung der territorialen Zugehörigkeit der deutschen Ostgebiete zum nach wie vor völkerrechtlich weiterbestehenden Deutschen Reich (ständige Rechtsprechung des BVerfG).

Der „Görlitzer Vertrag" und der „Warschauer Vertrag" verweisen nämlich ihrerseits wieder auf das „Potsdamer Protokoll" vom 2. August 1945 zwischen den Hauptsiegermächten. Das Potsdamer Protokoll seinerseits basiert auf der Berliner Deklaration der vier Hauptsiegermächte vom 5. Juni 1945, welche zwar die Übernahme der Obersten Regierungsgewalt in Deutschland verkündete, jedoch die Annektion Deutschlands durch die Siegermächte ausdrücklich verneinte. Die Basis dieser Erklärung vom 5. Juni 1945 war die Kapitulation der Deutschen Wehrmacht vom 8./9. Mai 1945, welche keinerlei territoriale Bestimmungen über eventuelle Gebietsabtretungen Deutschlands enthielt.

Mit Hilfe der völkerrechtlichen Unterscheidung zwischen „territorialer Souveränität" („Eigentum") und „Gebietshoheit" („Besitz"), welche der ständigen Rechtsprechung des Internationalen Gerichtshofes entspricht, kann gesagt werden, daß Polen bis zum Abschluß des deutsch-polnischen Grenzvertrages vom 14. November 1990 keine territoriale Souveränität über die deutschen Ostgebiete erworben hatte. Im Potsdamer Protokoll vom 2. August 1945 waren ihm durch die drei Hauptsiegermächte diese Gebiete lediglich zur „Verwaltung" bis zum Abschluß eines Friedensvertrages übergeben worden.

Die Rechtmäßigkeit dieser Verwaltungszession ist außerordentlich fraglich, da sie unter Verletzung der Haager Landkriegsordnung und zu Lasten eines abwesenden Dritten, nämlich des Deutschen Reiches, geschah. Die seither stattgefundene tatsächliche Ausübung der Gebietshoheit durch Polen östlich von Oder und Neiße ändert an diesem völkerrechtlichen Befund nichts. Die genannten Verträge von Görlitz, 1950, und Warschau, 1970, haben an dieser Situation nichts ändern können, da die auf deutscher Seite vertragsschließenden Staaten, die Bundesrepublik Deutschland und die DDR, nicht verfügungsberechtigt über „Deutschland als Ganzes" und dessen Territorium waren. Im „Vertrag über die abschließende Regelung in bezug auf Deutschland" vom 12. September 1990 („Zwei-plus-Vier-Vertrag") hat sich Deutschland verpflichtet, die zwischen ihm und Polen bestehende Grenze, welche auf die Verfügung der Siegermächte von 1945 zurückgeht, in einem völkerrechtlich verbindlichen Vertrage zu bestätigen. Diese Grenze war bis dahin eine „Verwaltungsgrenze", da die

Ostgebiete an Polen nur zur Verwaltung übertragen wurden. Es ist nicht erkennbar, daß der deutsch-polnische Grenzvertrag vom 14. November 1990 hieran irgendwie etwas geändert haben sollte. Die Erklärung der Vertragsparteien, daß die zwischen ihnen bestehende Grenze „jetzt und in Zukunft unverletzlich ist", ist wortwörtlich bereits im „Warschauer Vertrag" von 1970 enthalten und beinhaltet nach der Rechtsprechung des BVerfG keine Gebietsabtretung, sondern einen konkretisierten Gewaltverzicht. Dasselbe gilt für die Erklärung, daß die Vertragsparteien gegeneinander keinerlei Gebietsansprüche haben und solche auch in Zukunft nicht erheben werden. Die deutsche Seite hat wegen der Rechtsprechung des BVerfG zu den früheren Ostverträgen eine ausdrückliche Gebietsabtretung vermieden. Dies geschah zum einen, um damit begründeten Entschädigungsansprüchen der Vertriebenen für verlorene Immobilien auszu-weichen und zum anderen die deutsche Staatsangehörigkeit der derzeit noch im polnischen Machtbereich wohnenden Deutschen zu erhalten. Denn die Anerkennung der polnischen Annektion würde bei einem so großen Gebiet, wie es sich bei den deutschen Ostgebieten handelt, unvermeidlich auch zu einem Wechsel der Staatsangehörigkeit der dort verbliebenen deutschen Bevölkerung führen, das heißt

---

zu einem Fortfall der deutschen Staatsangehörigkeit, welche sie neben der oktroyierten polnischen Staatsangehörigkeit immer noch besitzen.

Eine völkerrechtlich vertretbare Interpretationsmöglichkeit für die Rechtswirkungen des deutsch-polnischen Grenzvertrages vom 14. November 1990 könnte darin gesehen werden, daß seither die Gebietshoheit („Besitz") in den deutschen Ostgebieten von der Republik Polen rechtmäßig, nämlich mit Zustimmung des deutschen Inhabers der territorialen Souveränität („Eigentümer"), ausgeübt wird. Damit würde die Republik Polen sozusagen vom „Hausbesetzer" zum Mieter avancieren.

Nach der Rechtsprechung des Internationalen Gerichtshofes ist dieser verbleibende Rechtsrahmen keine bloße Fiktion, da diese eingeschrumpfte territoriale Souveränität automatisch wieder zur vollen Entfaltung gelangt, wenn sich der Verwaltungszessionär von seinem Besitze zurückzieht. Auch dies ist keine bloße Rechtsfiktion, da in der Präambel des deutsch-polnischen Grenzvertrages vom 14. November 1990 auch auf die Schlußakte der „Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa" vom 1. August 1975 Bezug genommen wird, in der es heißt, daß die Teilnehmerstaaten „der Auffassung sind, daß ihre Grenzen völkerrechtlich friedlich verändert werden können".

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive



Nachschlagewerke, Zeitungen, Zeitschriften

- „Aula" Wien, 2/1992
- Austria-Presse-Agentur, 10. Januar 1987
- Berliner Tageblatt, 1. April 1933
- Chicago Times, April 1941
- Courier Genf, 7. November 1944
- Daily Express, 24. März 1933
- Die Welt, 24. November 1986, 17. Februar 1989, 9. April 1989 und 19. Mai 1990
- Die Zeit, 27. November 1986 und 19. August 1960
- Die Tat - Zürich, 19. Januar 1955
- Deutsche-Presse-Agentur, März 1989 und 3. Juni 1992
- Deutsche Wochenzeitung, 11. März 1961
- Deutschland in Geschichte und Gegenwart, 1990-1994
- Deutschland-Journal, Januar 1977 und Oktober 1980
- Deutsche Hochschullehrer-Zeitung, 2/1962
- Frankfurter Allgemeine Zeitung, „Nolte, Sturmer", 6. Juni 1986, 16. August 1986, 17. Februar 1989 und 31. Juli 1987
- Hannoversche Allgemeine, 17. November 1989
- Jewish Chronicle, 8. Mai 1942
- Jewish Daily Bulletin, New York, 27. Januar 1835
- Junge Freiheit, 4/1993
- Leader, (Irland), 11. September 1939
- Münchener Neueste Nachrichten, 3. Oktober 1930
- Münchener Institut für Zeitgeschichte, 28. September I960
- Moscow News, 1989 und 5/1990
- Nation Europa, 7/1960
- Anzeiger der Notverwaltung des deutschen Ostens, 1989-1994
- New York Times
- Ostpreußenblatt, 16. Januar 1993 und 5/1991
- Schlesische Nachrichten, 1989-1994
- Schlesier (Der), 1991-1994
- Saturday Evening Post, 1947
- Spiegel, 8. Januar 1960
- Stuttgarter Nachrichten, 1. April 1989
- The Journal of Historical Review, 1983
- Tribüne, London 1949
- Tass, Moskau, 30. Dezember 1945 und 13. April 1990
- Völkischer Beobachter, 8. November 1938
- Washington Times, 19. Februar 1990

Ausgewertete Akten und Dokumentationen

- Askania, Studiensammlung 7/1982, Nr. 19
- Auswärtiges Amt 1939 Nr. 2 und Nr. 482, Dokumente zur Vorgeschichte des Krieges (S. 101)
- British Foreign Policy Documents 1919-1939 (Foreign Office) Bundesarchiv Koblenz, Ost-Dokumentation
- Bundesministerium für Vertriebene, Dokumente der Vertreibung, 1954 DSZ-Archiv, München Die Liga der Großmächte, Warschau 1930 Deutsches Weißbuch Nr. 2, Dokument 396
- Dokumente deutscher Kriegsschäden, Sammlung der Bundesregierung IMT - XV - Seite 385/86, „Jodl" IMT - XXII - Seite 76, „Laternser" IMT - XVII - Seite 636, „Ribbentrop" Militär.-Bundesarchiv Freiburg/Brsg.
- „Profo", Briefe Monson/Dahlerus - Cadogan - Stockholm 1939 Statistisches Bundesamt, „Vertreibungsverbrechen", Wiesbaden 1958 Statistisches Bundesamt, „Luftkrieg", Wiesbaden 1958 Zeitgeschichtliche Forschungsstelle Ingolstadt

---

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

Quellen- und Literaturverzeichnis

- Ahrens, Wilfried: Verbrechen an Deutschen, Arget 1981
- App, Austin S.: Der erschreckende Friede in der Geschichte, Salzburg 1950-
- Arendt, Hannah: Eichmann in Jerusalem
- Arndt, Hans J.: Die Besiegten, 1978
- Bardeche, Maurice: Die Politik der Zerstörung
- Ders.: Nürnberg oder die Falschmünzer, Wiesbaden 1957
- Barnes, Harry Eimer: Die deutsche Kriegsschuldfrage, Tübingen 1968
- Ders.: Entlarvte Heuchelei, Wiesbaden 1961
- Bacque, James: Der geplante Tod, Frankfurt 1989
- Bavendamm, Dirk: Roosevelts Weg zum Krieg, München 1983
- Barnett, Clifford: Poland - its People, its Society, its Culture, Yale Uni. Press
- Becker, Fritz: Im Kampf um Europa, Graz 1991
- Benoist-Mechin: Wollte Adolf Hitler den Krieg?, Pr. Oldendorf 1971
- Bergh, Hendrik van: Die Wahrheit über Katyn, Berg 1986
- Bernay, Edward: Propaganda
- Bernhard, Hans: Deutschland im Kreuzfeuer großer Mächte, Pr. Oldendorf 1988
- Brand, Willi: Verbrecher und andere Deutsche, 1946
- Brancion, Yves: Die Oder-Neiße-Linie, Stuttgart 1969
- Bohlinger, Roland: Die deutschen Ostgebiete, Struckum 1991
- Brennecke, Gerhard: Die Nürnberger Geschichtsentstellung, Tübingen 1970
- Burckhardt, Carl J.: Meine Danziger Mission 1937/39, München 1960
- Brunswig: Der Feuersturm über Hamburg
- Cartier, Raimund: Der Zweite Weltkrieg, 1966
- Castello, John: Zehn Tage, die den Westen retteten, 1991
- Chiodo, Marco Picone: Sterben und Vertreibung der Deutschen im Osten 1944-1949, Frankfurt/Main 1993
- Churchill, Winston: Der Zweite Weltkrieg, 1949-1952
- Ciechanowski, Jan: Vergeblicher Sieg, 1948
- Crocker, Georg N.: Schrittmacher der Sowjets, Tübingen 1960
- Croßmann, Richard in: New Statesman, 3. Mai 1963
- Czesany, Maximilian: Alliierter Bombenterror 1940-1945, Leoni 1986
- Dahlerus, Birger: Der letzte Versuch, München 1948
- Dahms, Hellmuth: FDR und der Krieg, München 1958
- Ders.: Die Geschichte des Zweiten Weltkrieges, München 1983
- Dall, Curtis B.: Amerikas Kriegspolitik, Tübingen 1972
- Delmer, Sefton: Die Deutschen und ich, Hamburg 1961
- Department of State: Friede und Krieg - Auswärtige Politik der USA 1931-1941, Washington, Zürich, New York 1943.
- Diwald, Helmuth: Geschichte der Deutschen, 1978
- Ders.: Deutschland einig Vaterland, Frankfurt/Main 1990
- Ders.: Mut zur Geschichte, Bergisch Gladbach 1985
- Domarus, Max: Hitler Reden 1932-1945, 1973
- Drexel, Josef: Nürnberger Nachrichten, 1945

- Eckert, Horst: Kriegsschuld, München 1991
- Eißner, Albin: Außenpolitik, 1966
- Fehrenbach, T. R.: F. D. Roosevelt undeclared war 1939 to 1941
- Feilchenfeld, Werner, Michaelis, Dolf, Pinner, Ludwig: Haavara-transfer nach Palästina und Einwanderung deutscher Juden 1933 bis 1939, Tübingen 1972.
- Fish, Hamilton: Der zerbrochene Mythos, Tübingen 1982
- Franz-Willing, Georg: Der Zweite Weltkrieg, Leoni 1980
- Ders.: Vergangenheitsbewältigung, Coburg 1992
- Freund, M.: Deutsche Geschichte des Zweiten Weltkrieges, Freiburg 1953
- Frederik, Hans: Die Kandidaten
- Freidel, Frank: Franklin D. Roosevelt, The Ordeal, Boston 1952
- Frey, Gerhard: Vorsicht Fälschung, Leer 1991
- Frey, Gerhard jun.: Polens verschwiegene Schuld, München 1990
- Fritsch, Ludwig A.: The Grim of our Age, USA 1948
- Füller, J. F. C: Der 1. der Völkerbundskriege, 1937
- Ders.: Der 2. Weltkrieg . . ., Wien 1950
- Ders.: Military History of the Western World, 1956
- de Gaulle, Charles: Memoiren, Berlin, Frankfurt 1955
- Gebert, Siegfried: Verzicht ist Verrat, Kiel 1990
- Gordon, Helmut: Es spricht der Führer, Leoni 1989
- Grabert-Verlag: Jalta-Potsdam, Tübingen 1985
- Graml, Hermann: Der 9. November 1938, Reichskristallnacht, Bonn 1958
- Grimm, Friedrich: Mit offenem Visier, Leoni 1961
- Ders.: Politische Justiz
- Hackert, Wolfgang: Die Friedensbemühungen der Reichsregierung, in „Deutschland in Geschichte und Gegenwart", Tübingen 1/1992
- Halder, Franz: Hitler als Feldherr, 1949
- Harris, Arthur Sir: Bomber-Offensive, 1947
- Härtle, Heinrich: Amerikas Krieg gegen Deutschland, Göttingen 1968
- Ders.: Freispruch für Deutschland, Göttingen 1965
- Helmdach, Erich: Überfall? Der deutsch-sowjetische Aufmarsch 1941, Bog 1983
- Heß, Wolf Rüdiger: Mord an Rudolf Heß? Berg 1989
- Ders.: Rudolf Heß - Ich bereue nichts, Graz 1994
- Hesse, Fritz: Das Vorspiel zum Krieg, Leoni 1979
- Heuß, Alfred: Versagen und Verhängnis, 1984
- Hennig, Edwin: Zeitgeschichtliche Aufdeckungen, Lochham 1964
- Hillgruber, Andreas: Zweierlei Untergang, 1986
- Ders.: Geschichte in Wissenschaft und Unterricht, 12/1986
- Hippler, Fritz: Meinungsdressur
- Hoffmann, Joachim: Die Kriegführung aus der Sicht der UdSSR, im Militärgeschichtlichen Forschungsamt Freiburg, FAZ, 16. Oktober 1986
- Hoggan, David L.: Der erzwungene Krieg, Tübingen 1961/90, 14. Auflage
- Ders.: Der unnötige Krieg, Tübingen 1992

- Ders.: Meine Anmerkungen zu Deutschland, Tübingen 1990
- Ders.: Das blinde Jahrhundert, Tübingen 1979

- Howe, Ellic: Die schwarze Propaganda, München 1983
- Hughes, Emrys: Winston Churchill, Tübingen 1959
- Hedin, Sven: Amerika im Kampf der Kontinente, 1943
- Irving, David: Der Untergang Dresdens, Gütersloh 1964
- Ders.: Und Deutschlands Städte starben nicht, 1967
- Ders.: Deutschlands Ostgrenze, Kiel 1990
- Ders.: Der Morgenthau-Plan 1944/45, Bremen 1986
- Jahn, H. E.: Pommersche Passion
- Jaksch, Wenzel: Europas Weg nach Potsdam, 1958
- Jarman, T. L.: The Rise and fall of Nazi Germany, New York 1956
- Jedrzeejewicz, W.: Poland in the British Parliament 1939-1945
- Jenke, Martin: Anzeiger der Notverwaltung des deutschen Ostens, 6/92, S. 5
- Kardell, Franz: Die Katyn-Lüge, München 1991
- Kaufmann, Theodore: Germany must perish, Newark N. S. 1941
- Keeling, R. F.: Cruesome Harvest, Chicago 1947
- Kern, Erich: Verheimlichte Dokumente, München 1988
- Ders.: Deutschland im Abgrund, Göttingen 1963
- Ders.: Meineid gegen Deutschland, 1971
- Klein, Burton H.: Germany's Economic Preparations for war, Cambridge/Mass. 1959
- König, Noel: Den Netzen entronnen, Göttingen 1967
- Kosiek, Rolf: Historikerstreit und Geschichtsrevision, Tübingen 1988
- Klüver, Max: Präventivschlag 1941, Berg 1986
- Krause, Gerhard: Die Schuld am deutschen Schicksal, Preuß. Oldendorf 1973
- Kunert, Dirk: Ein Weltkrieg wird programmiert, Frankfurt 1984
- Ders.: Deutschland im Krieg der Kontinente, Kiel 1987
- Kusnezow, N. G.: Am Vorabend (Nakanune Moskwa): Voenizdat 66
- Lewytskyi, Boris in: „Kultura", Band I, Paris 1960
- Liddell Hart: The Revolution of Warfare
- Löser, Eise: Verdienen bundesdeutsche Politiker . . ., Kaiserslautern 1991
- Mackiewicz, Josef: Katyn - ungesühntes Verbrechen, Zürich 1949
- Mann, Thomas: Versailles und Deutsche Ansprachen, 1930
- Martin, Berndt: Friedensinitiativen . . ., Düsseldorf 1972
- Mastny, v.: Moskaus Weg zum Kalten Krieg, München 1980
- Müller-Sternberg, Robert: Die deutsche Ostsiedlung, Bielefeld 1971
- Nawratil, Heinz: Vertreibungsverbrechen an Deutschen, Frankfurt 1986
- Ders.: Die deutschen Nachkriegsverluste, München 1987
- Ney, Johannes P.: Reizwort Rasse, Tübingen 1991
- Nizer, Louis: What to do with Germany? USA 1943
- Nolte, Ernst: Deutschland und der Kalte Krieg, Frankfurt 1974
- Ders.: Der europäische Bürgerkrieg 1917-1945, Frankfurt 1988

- Paul, Wolfgang: Der Endkampf, Esslingen 1976.
- Pemsel, Richard: Geschichtliche Entlastung Deutschlands, Tübingen 1992
- Pielkalkiewicz, Janusz: Polenfeldzug, Bergisch Gladbach 1982
- Pinter, Stephen F.: Mag. Nation Europa 9/1960 (DSZ-Archiv)
- Possony, Stefan: Zur Bewältigung der Kriegsschuldfrage, Köln 1968

- Pozorny, Reinhard: Deutsches National-Lexikon, München 1992
- Raczynski, Edward: In Allied London, London 1962
- Rassinier, Paul: Die Jahrhundert-Provokation, Tübingen 1989
- Ders.: Was nun Odysseus?
- Rauschning, Hermann: Die Entdeutschung Westpreußens und Posens, Berlin 1930
- Reichenberger, E. S.: Ostdeutsche Passion, München 1948
- Ders.: Wider Willkür und Machtrausch, Göttingen 1955
- Richards, Denis: The Fight against Odds (The Royal Air Force Bd. I), London 1953
- Richthofen, Bolko Frhr. von: Polens Marsch zum Meer, Kiel 1984
- Ders.: Kriegsschuld 1939-1941, Kiel 1981
- Rumpf, Hans: Der Rote Hahn. - Das war der Bombenkrieg
- Russischer Kolonialismus in der Ukraine, Ukrain. Verlag München 1962
- Ritter: Daten und Fakten zum Dritten Reich, Tübingen 1989
- Roos, Hans: Die Geschichte der polnischen Nation 1918-1978
- Schrenck-Notzing, Kaspar von: Charakterwäsche, Stuttgart 1965
- Ders.: 8. Mai 1945, Tag der Befreiung? 1987
- Schickel, Alfred: Vergessene Zeitgeschichte, München 1985
- Ders.: Deutsche und Polen, Bergisch Gladbach 1984
- Ders.: Die Vertreibung der Deutschen, Asendorf 1987
- Schirmer, Gerhart: Sachsenhausen - Workuta, Tübingen 1992
- Schulze-Dirschau, Heinrich: Oder-Neiße - Muß Deutschland verzichten? Berg 1991
- Schwinge, Erich: Churchill und Roosevelt, aus . . ., Marburg 1983
- Ders.: Bilanz der Kriegsgeneration, Marburg 1986
- Seraphim, Maurach und Wolfram: Ostwärts von Oder und Neiße, Hannover 1949
- Seraphim, Hans G.: Das politische Tagebuch Alfred Rosenbergs, Göttingen 1958
- Sering, M.: Germany under the Dawes Plan, London 1929
- Spetzler, Eberhard: Luftkrieg und Menschlichkeit, Göttingen 1959
- Spaigth, J. M.: Bombing Vindicated, London 1944
- Stäglich, Wilhelm: Der Auschwitz-Mythos, Tübingen 1979
- Stern, Ulrich: Die wahren Schuldigen am Zweiten Weltkrieg, München 1990
- Sutton, Anthony C.: Roosevelt und die internationale Hochfinanz, Tübingen 1975
- Suworow, Viktor: Der Eisbrecher, Stuttgart 1989
- Szembek, J.: Journal 1933-1939, Paris 1952
- Tansill, Charles C.: Die Hintertür zum Krieg, New York 1951
- Taylor, Telford: Die Nürnberger Prozesse
- Taylor, A. J. P.: Magazin Europa 7/1960
- Ders.: Die Ursprünge des Zweiten Weltkrieges, Gütersloh 1962

- Thorwald: Die große Flucht, München 1979
- Topitsch, Ernst: Stalins Krieg, München 1986
- Trautmann, Werner: Tod und Gewalt, Tübingen 1989
- Turnier, Marian: Der Deutsche Orden, Bonn 1974
- Utley, Freda: The high Cost of Vengence, Hamburg 1950
- Urwich-Ferry, Johann: Ohne Paß durch die UdSSR, Vereinigung der freien Rumänen in Deutschland e.V., München 1982
- Veale, Frederic J. P.: Der Barbarei entgegen, Wiesbaden 1962

- Venohr, Wolfgang: Dokumente deutschen Daseins, Frankfurt 1983
- Ders.: Stauffenberg - Symbol der deutschen Einheit, Frankfurt 1986
- Vogel, Rolf: Ein Stempel hat gefehlt, München 1977
- Volk, Friedebert: Usingen, Leserbrief in FAZ vom 2. April 1990
- Wakaki, Shigetoshi: Hiroshima - Die Maximierung eines Massenmordes
- Walendy, Udo: Historische Tatsachen Nr. 2, 3, 4, 13, 14, 29, 49, 51 u. 57, Vlotho 1976 bis 1984
- Weizmann, Chaim: Memoiren - das Werden des Staates Israel, Zürich 1953
- Weckert, Ingrid: Feuerzeichen, Tübingen 1989
- Wendig, Heinrich: Richtigstellungen zur Zeitgeschichte Heft 1-4, Tübingen 1990-1994
- Wuesch, Johann: Jugoslawien und das Dritte Reich, Stuttgart 1969
- Zayas, Alfred M. de: Anmerkungen der Vertreibung der Deutschen aus dem Osten, Stuttgart 1986
- Ders.: Die Anglo-Amerikaner und die Vertreibung der Deutschen, Berlin 1989
- Zentner, C.: Großes Lexikon des Dritten Reiches, München 1985
- Ziemer, Gerhard: Deutscher Exodus, Stuttgart 1973
- Ziesel, Kurt: Das verlorene Gewissen, München 1958

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

Personenregister

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

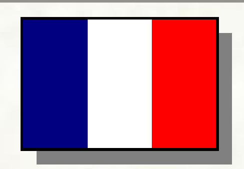
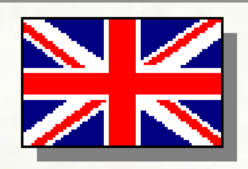
Revisionist Archive

Our Archive consists of a revisionist database currently including links to some 3,300 articles covering all aspects of history and historiography from a skeptical point of view, with the main focus on the "Holocaust". Currently, three major revisionist websites continuously contribute to this database by frequently adding their new postings to it: www.vho.org, www.codoh.com / www.codoh.com/org, as well as www.ihr.org. Some of other websites' articles, such as www.aaargh.vho.org, www.zundelsite.org, www.adelaideinstitute.org, have been added to the database by helpers, but they are not yet represented completely and up-to-date. We are trying to convince these sites to join this project.

You can browse this database:

- **By Subject: If you are looking for articles dealing with a certain topic, this is the right place to go.**
- **By Author: If you are looking for the works of a particular author, use this option.**
- **By Language: If you want to get all contributions written in a particular language listed.**
- **By Date: If you are interested only in new material added to this database, this is your option. This option is a convenient method to get a "What is new?" listing from several websites at once. However, not all postings of all websites are included in the database.**
- **By General Search: If you want to combine any of the above option, e.g., you want only articles written by Robert Faurisson in English language posted after January 2001, than this is your way to do it. You can select from: Author's Last Name, Author's First Name, Title of Article, URL, Posting Date, Reference, Language, Media Type.**
- **Books and Journals: For your convenience, we have listed all books and journals available online below. So if you are looking for a particular revisionist periodical, or a list of books in a certain language, use these links:**

Periodicals/Journals (alphabetical order)

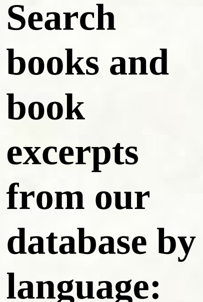
1. Criticón
2. Deutschland - Schrift für neue Ordnung
3. Deutschland in Geschichte und Gegenwart
4. Der Freiwillige
5. Huttenbriefe
6. Mensch und Maß
7. National Journal
8. Nation Europa - Deutsche Monateshefte
9. Recht + Freiheit
10. Recht und Wahrheit
11. Sleipnir
12. Staatsbriefe
13. Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung

1. Annales d'Histoire Révisionniste
2. Revue d'histoire Révisionniste
3. Akribeia

1. The Barnes Review
2. The Journal of Historical Review
3. The Revisionist

Books and books excerpts,

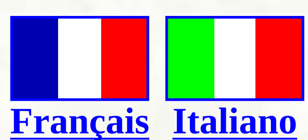
sorted alphabetically by author's last name

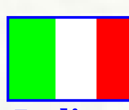



Search books and book excerpts from our database by language:

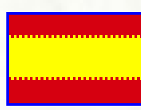

Deutsch

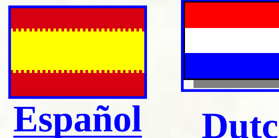

English


Français



Italiano


Español


Dutch



Portuguese


Svenska


Dansk


Turkish


Russian


Norsk


Polski


Arabic


Czechian

Back to Homepage
